



Bakgrunn for vedtak

# Belneselva kraftverk

Gratangen kommune i Troms fylke



Norges  
vassdrags- og  
energidirektorat

Tiltakshaver	Småkraft AS
Referanse	201100213-38
Dato	30.06.2017
Notatnummer	KSK-notat 70/2017
Ansvarlig	Øystein Grundt
Saksbehandler	Kirsten Marthinsen

*Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.*

E-post: [nve@nve.no](mailto:nve@nve.no), Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 09575, Internett: [www.nve.no](http://www.nve.no)  
Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971

**Hovedkontor**  
Middelthunsgate 29  
Postboks 5091, Majorstuen  
0301 OSLO

**Region Midt-Norge**  
Vestre Rosten 81  
  
7075 TILLER

**Region Nord**  
Kongens gate 14-18  
  
8514 NARVIK

**Region Sør**  
Anton Jenssensgate 7  
Postboks 2124  
3103 TØNSBERG

**Region Vest**  
Naustdalsvegen. 1B  
  
6800 FØRDE

**Region Øst**  
Vangsveien 73  
Postboks 4223  
2307 HAMAR

## Sammendrag

Småkraft AS søker om å få utnytte et fall på 377 m i Belneselva, fra inntak på kote 384 ned til kraftstasjon på kote 3. Vannveien er planlagt som 1400 m nedgravd/innsprengt rørgate. Middelvannføringen ved inntaket er beregnet til 320 l/s. Kraftverket er planlagt med en maksimal slukeevne på 800 l/s. Utbyggingen vil føre til redusert vannføring i 1300 m av Belneselva. Det er planlagt slipp av minstevannføring sommer- og vinter på henholdsvis 50 og 10 l/s. Kraftverket vil ha en installert effekt på 2,5 MW, noe som vil gi en årsproduksjon på om lag 7,3 GWh i et gjennomsnittså.

**Gratangen kommune** anbefaler ikke utbygging, og mener ulempene er større en fordelene for lokalsamfunnet. **Troms fylkeskommune** ønsker å befare området før de kan uttale seg om kulturminner. De bemerker at elva er godt synlig i landskapet. **Fylkesmannen i Troms** har innsigelse til Belneselva kraftverk. Begrunnelse er at prosjektet vil bidra til økt samlet belastning på et større sammenhengende naturområde av verdi for arts mangfold, landskap og friluftsliv. Prosjektet vil forringe verdi av elva som inntrykkssterkt landskapselement og i tillegg forringe en naturtype med C-verdi. Prosjektet vil også påvirke reindriftens bruk av området negativt. **Sametinget** forutsetter at NVE setter vilkår om at forstyrrelser skal unngås, om dialog og om avtaler som sikrer reinbeitedistriktets fortsatte bruk av området. **Gielas reinbeitedistrikt** kommenterer at det bør være anleggstidsrestriksjoner av hensyn til reinkalvingen og i dialog med reindriften. **Forum for natur og friluftsliv Troms** fraråder at prosjektet gis konsesjon med hovedargumentasjon i de store landskapsverdiene, samt tilleggsverdiene for friluftsliv og biologisk mangfold. **Norges Jeger- og Fiskerforbund Troms** ønsker ikke en utbygging, og savner bedre akvatiske undersøkelser. **Statens vegvesen** forutsetter at det tas kontakt dersom tiltaket vil medføre at byggegrense langs veg blir berørt, avkjørsler må nyetableres eller endres i bruk og ved graving langs og over fylkesvei. **Mattilsynet og Direktoratet for mineralforvaltning** har ingen merknader til Belneselva kraftverk. **Inger og Håkon Kristiansen** er mot en utbygging av hensyn til fiske og opplevelsen det gir. **Terje Lervik** er mot en utbygging og mener elva har stor verdi slik den renner i dag.

En utbygging etter omsøkt plan vil gi om lag 7,3 GWh/år i ny fornybar energiproduksjon. Dette er en produksjon som er vanlig for småkraftverk. Selv om dette isolert sett ikke er et vesentlig bidrag til fornybar energiproduksjon, så utgjør småkraftverk samlet sett en stor andel av ny tilgang de senere år. De tre siste årene (2014-16) har NVE klarert drøyt 2,2 TWh ny energi fra småkraftverk. De konsesjonsgitte tiltakene vil være et bidrag i den politiske satsingen på småkraftverk, og satsingen på fornybar energi.

De aller fleste prosjektene vil ha enkelte negative konsekvenser for en eller flere allmenne interesser. For at NVE skal kunne gi konsesjon til kraftverket må virkningene ikke bryte med de føringer som er gitt i Olje- og energidepartementets retningslinjer for utbygging av små vannkraftverk. Videre må de samlede ulempene ikke være av et slikt omfang at de overskrider fordelene ved tiltaket. NVE kan sette krav om avbøtende tiltak som del av konsesjonsvilkårene for å redusere ulempene til et akseptabelt nivå.

Belneselva kraftverk vil produsere om lag 7,3 GWh i et gjennomsnittså og ha en utbyggingskostnad som er nær gjennomsnittet for konsesjonsgitte vind- og småkraftverk de siste årene. I vedtaket har NVE lagt særlig vekt på at en utbygging av Belneselva kraftverk vil gi store negative konsekvenser for landskapet i et større landskapsrom. Konsekvensene skyldes både tekniske inngrep, som vil få stort omfang og synlighet, og fraføring av vann. Vi har også lagt vekt på at utbyggingen vil medføre negative konsekvenser for biologisk mangfold i fossesprutsone. Tiltaket er sett i sammenheng med

både utbygde kraftverk, gitte konsesjoner og søknadene i småkraftpakke Sør-Troms. Etter NVEs syn er de negative konsekvensene ved en utbygging av Belneselva kraftverk betydelige.

**Etter en helhetsvurdering av planene og de foreliggende uttalelsene mener NVE at ulempene ved bygging av Belneselva kraftverk er større enn fordelene. Kravet i vannressursloven § 25 er ikke oppfylt.**

## **Innhold**

Sammendrag .....	1
Småkraftpakke Sør-Troms .....	3
Søknad .....	5
Høring og distriktsbehandling .....	8
NVEs vurdering.....	12
NVEs konklusjon .....	18
Vedlegg .....	19

## Småkraftpakke Sør-Troms

NVE har foretatt en samlet behandling av ni søknader om tillatelse til bygging av småkraftverk i kommunene Skånland, Gratangen og Lavangen i Troms samt en søknad om regulering av Foldvikvatnet i Gratangen. For syv av søknadene om kraftverk har NVE fattet vedtak, de respektive *bakgrunn for vedtak*-notatene er angitt i tabellen under. For to av søknadene om kraftverk og for søknaden om regulering sender NVE innstilling til Olje- og energidepartementet.

KOMMUNE	KRAFTVERK	PRODUKSJON (OMSØKT)	PRODUKSJON (GITT)	KSK-NOTAT NR.
Skånland	Rørelva	8,9	0	66/2017
Skånland	Segelelva	5,9	0	67/2017
Gratangen	Dudal	11,1	0	68/2017
Gratangen	Øvre Foldvik	8,3	8,3	innstilling
Gratangen	Nedre Foldvik	16,8	16,8	innstilling
Gratangen	Løvdalselva	5,6	5,6	69/2017
Gratangen	Belneselva	7,3	0	70/2017
Lavangen	Plasselva	10,4	10,4	71/2017
Lavangen	Sandneselva	11,2	11,2	72/2017
<b>Sum</b>		85,5	52,3	

En samlet behandling av sakene er valgt for å gjøre det enklere for NVE å vurdere samlet belastning av de konsesjonssøkte tiltakene og gi en mer helhetlig oversikt over fordeler og ulemper for allmenne interesser. Samlet høringsutsendelse av sakene gjør det også lettere for høringsparter å vurdere sakene opp mot hverandre og gi mer grundige innspill på samlet belastning.

Under behandling av de ni søknadene i Sør-Troms har NVE vurdert hver enkelt sak for seg og vurdert sumvirkningene av eksisterende og nye utbygginger der hvor NVE har funnet dette relevant.

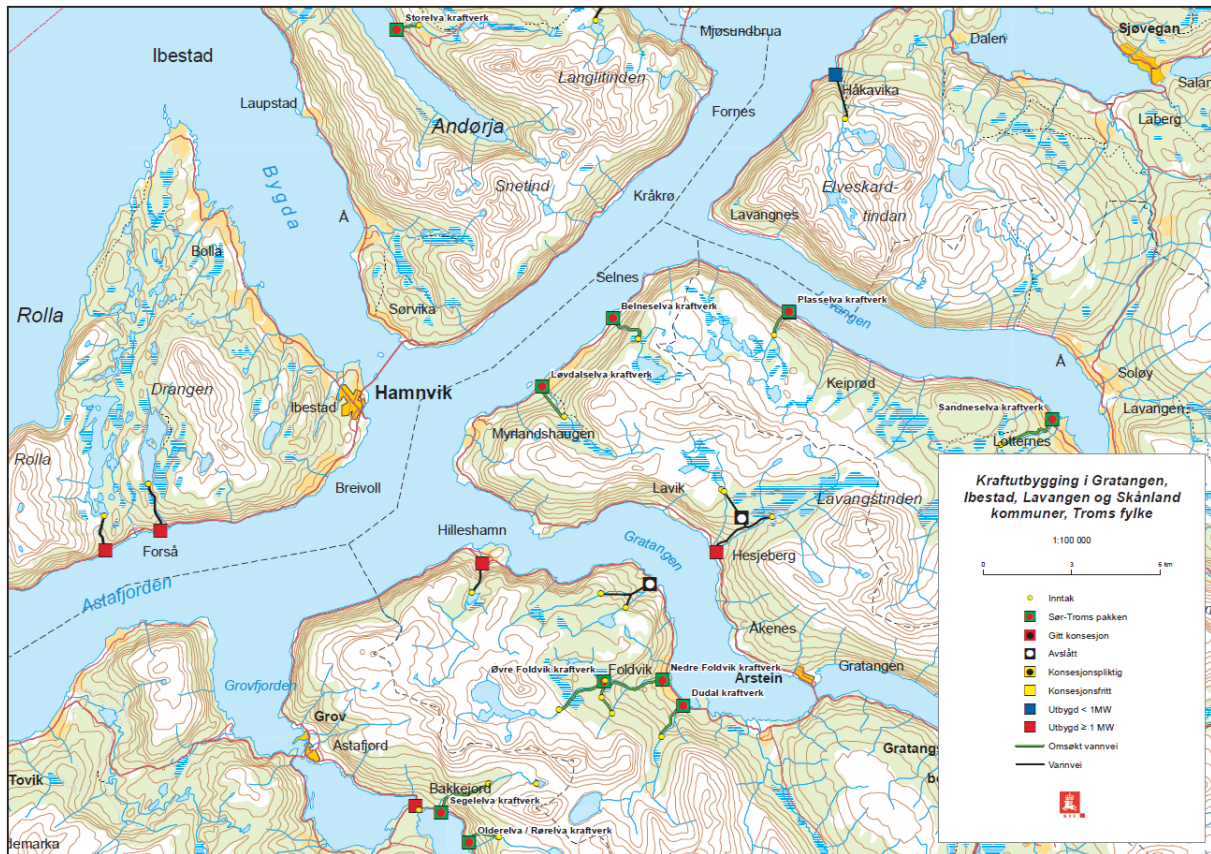
I høringsperioden for sakene fremmet Fylkesmannen innsigelse til søknadene om Rørelva, Segelelva, Øvre Foldvik, Reguleringen av Foldvikvatnet, bekkeinntakene til Nedre Foldvik, Dudal, Belneselva og Plasselva kraftverk. Fylkeskommunen fremmet innsigelse til Rørelva, Segelelva og Dudal kraftverk. Sametinget har fremmet innsigelse til søknaden om regulering av Foldvikvatnet.

Det ble avholdt innsigelsesmøte med Sametinget den 14.11.2016 og med Fylkesmannen 19.4.2017. Sametinget opprettholdt sin innsigelse til regulering av Foldvikvatnet. Fylkesmannen trakk sin innsigelse til bekkeinntakene til Nedre Foldvik kraftverk. NVE har ikke sett det nødvendig å avholde innsigelsesmøter med fylkeskommunen siden innsigelsene er imøtekommet i våre vedtak.

Etter en helhetsvurdering av planene og de foreliggende uttalelsene mener NVE at fordelene ved fem av de omsøkte kraftverkene er større enn skader og ulemper for allmenne og private interesser slik at kravet i vannressursloven § 25 er oppfylt. NVE gir tillatelse etter vannressursloven § 8 til bygging av Løvdalselva, Plasselva og Sandneselva kraftverk. Samtidig anbefaler NVE at OED gir tillatelse til regulering av Foldvikvatnet og til bygging av Øvre Foldvik kraftverk og Nedre Foldvik kraftverk.

NVE mener at ulempene ved bygging av Rørelva, Segelelva, Dudal og Belneselva kraftverk er større enn fordelene. Kravet i vannressursloven § 25 er dermed ikke oppfylt for disse sakene og søknadene avslås.

Samlet vil NVEs positive vedtak og tilrådinger gi inntil 52,3 GWh i ny fornybar energiproduksjon. Disse prosjektene vil etter vårt syn ikke ha vesentlige negative virkninger for allmenne interesser.



**Figur 1** Kart over småkraftpakke Sør-Troms

## Søknad

NVE har mottatt følgende søknad fra Småkraft AS, datert 10.12.2015:

### **«SØKNAD OM TILLATELSE TIL Å BYGGE BELNESELVA KRAFTVERK I GRATANGEN KOMMUNE, TROMS FYLKE**

*Småkraft AS ønsker å utnytte vannfallet i Belneselva i Gratangen kommune i Troms fylke, og søker herved om følgende tillatelser:*

1. Etter vannressursloven, jf. § 8, om tillatelse til:

- å bygge Belneselva kraftverk med installert effekt inntil 2,5 MW

2. Etter energiloven om tillatelse til:

- bygging og drift av Belneselva kraftverk, med tilhørende koblingsanlegg og kraftlinjer som beskrevet i søknaden.
- anleggskonsesjon jf. § 3-1, for bygging og drift av 22 kV jordkabel som beskrevet i søknaden»

### **Belneselva kraftverk, endelig omsøkte hoveddata**

<b>TILSIG</b>		<b>Hovedalternativ</b>
Nedbørfelt	km <sup>2</sup>	6,1
Årlig tilsig til inntaket	mill.m <sup>3</sup>	10,15
Spesifikk avrenning	l/(s·km <sup>2</sup> )	53
Middelvannføring	l/s	320
Alminnelig lavvannføring	l/s	10
5-persentil sommer (1/5-30/9)	l/s	48
5-persentil vinter (1/10-30/4)	l/s	10
<b>KRAFTVERK</b>		
Inntak	moh.	384
Avløp	moh.	3
Lengde på berørt elvestrekning	m	1300
Brutto fallhøyde	m	377
Midlere energiekvivalent	kWh/m <sup>3</sup>	0,89
Slukeevne, maks	l/s	800
Minste driftsvannføring	l/s	50
Planlagt minstevannføring, sommer	l/s	
Planlagt minstevannføring, vinter	l/s	
Tilløpsrør, diameter	mm	600/700
Tilløpsrør/tunnel, lengde	m	1400
Installert effekt, maks	kW	2500
Bruktid	timer	2880
<b>PRODUKSJON</b>		
Produksjon, vinter (1/10 - 30/4)	GWh	3,1
Produksjon, sommer (1/5 - 30/9)	GWh	4,2
Produksjon, årlig middel	GWh	7,3

**ØKONOMI**

Utbyggingskostnad*	mill.kr	31,5
Utbyggingspris	kr/kWh	4,31

\*Det er ikke tatt med anleggsbidrag på nettilkobling

**Plasselva kraftverk, elektriske anlegg****GENERATOR**

Ytelse	MVA	2,9
Spennning	kV	0,69

**TRANSFORMATOR**

Ytelse	MVA	2,9
Omsetning	kV/kV	0,69/22

**NETTILKNYTNING (kraftlinjer/kabler)**

Lengde	m	180
Nominell spenning	kV	22
		Jordkabel

**Om søker**

Småkraft AS er en industriell utbygger av småkraftverk i Norge. Selskapet eies av Aquila Capital. Småkraft AS har inngått avtale med grunneiere og fallrettshavere langs Belneselva. Det er tre grunneiere til prosjektet.

**Beskrivelse av området**

Belneselva ligger på østsida av Astafjorden, om lag 20 km vest for Tennevoll. Elva renner nordvestover og ut i sjøen ved Belnesodden. Fjelltoppene som avgrenser nedbørfeltet i sør er om lag 1000 meter høye, i nord ligger Selneskollen på ca. 600 meter. Fra Belnesvannet og nedover til inntaket ligger Belneselva åpent til i terreng med noe glissen bjerkeskog. Her går den gjennom steinmasser og over fjellrygger med stryk og små fossefall. Nedenfor inntaket blir terrenget mer preget av morenerygger, der elva har skåret seg dypt ned, før den stuper ut Bonasklubben i en markert foss. I nedre deler går elva over fjell- og grussubstrat langs tett løvskog ned mot fjorden. Det går en traktorvei opp i fjellet sør for nedbørfeltet, denne veien er hovedadkomst til hyttene ved Belnesvatnet. En sti opp på nordsida av Belneselva benyttes av hytteeierne.

**Teknisk plan***Inntak*

Kraftverksinntaket er planlagt på kote 384. Det vil bli bygget en lav gravitasjonsdam med om lag 2 meters høyde og med fritt overløp. Lengden på dammen vil bli om lag 15-20 meter. På dammens nordside etableres det et inntaksarrangement. Totalt må inntakskulpen ha et vannspeil på om lag 100-200 m<sup>2</sup>.



### *Vannvei*

Det planlegges en nedgravd rørgate på hele strekningen, ca. 1400 meter. I øvre del vil det bli benyttet PE-rør, i nedre del rør i duktilt støpejern. Partiet rundt Bonasklubben er svært bratt, og anleggsarbeidet er her planlagt utført med taubane. Rørgaten vil medføre avskoging av en trasé med bredde mellom 15 og 20 meter.

### *Kraftstasjon*

Kraftstasjonen plasseres på nordsiden av Belneselva, litt oppstrøms elvas utløp i Astafjorden. Turbinsenter er planlagt plassert på kote 3. Kraftstasjonen vil få en samlet grunnflate på om lag 80 m<sup>2</sup>, i tillegg kommer utomhusareal på om lag 200-300 m<sup>2</sup>.

Det planlegges installert én peltonturbin, og det installeres en generator på 2,8 MVA med tilhørende transformator.

### *Nettilknytning*

Det er planlagt 180 meter jordkabel fra kraftstasjonen til eksisterende 22 kV-nett. Det er søkt om anleggskonsesjon for denne nettilknytningen. Det er i dag begrenset kapasitet for transport av kraft ut av kommunen.

### *Veier*

Det må bygges permanent vei fra fylkesvei 141 og ned til kraftstasjonen. Det vil også bli bygget enkel anleggsvei langs de nederste 550 meterne av rørstrekningen. Den resterende del av rørgaten vil bli bygget ved hjelp av helikopter og taubane. Dette medfører at betongtransport opp til fjellet vil skje med helikopter.

### *Massetak og deponi*

Det vil ifølge søknaden ikke være behov for permanent massetak/deponi.

### *Arealbruk*

Søknaden angir et midlertidig arealbehov på 36 dekar og et permanent arealbehov på 3 dekar.

## **Forholdet til offentlige planer**

### *Kommuneplan*

Området ligger i LNF-område i Gratangen kommunes arealplan.

### *Verneplan for vassdrag*

Vassdraget er ikke verna.

### *Nasjonale laksevassdrag*

Elva er ikke nasjonalt laksevassdrag.

### *Vanndirektivet*

Vassdraget tilhører vannforekomst 190-54-R Vassdrag til Astafjorden. Den økologiske tilstanden er antatt svært god.

## Høring og distriktsbehandling

Søknaden er behandlet etter reglene i kapittel 3 i vannressursloven. Den er kunngjort og lagt ut til offentlig ettersyn. I tillegg har søknaden vært sendt lokale myndigheter og interesseorganisasjoner, samt berørte parter for uttalelse. Søknaden er behandlet som en del av småkraftpakke Sør-Troms som besto av 10 søknader om småkraftverk på tidspunktet sakene ble sendt på høring. NVE var på befaring i området den 31.8.2016 sammen med representanter for søkeren, grunneiere, kommunen, FNF Troms og Sametinget.

Høringspartenes egne oppsummeringer er referert der hvor slike foreligger. Andre uttalelser er forkortet av NVE. Fullstendige uttalelser er tilgjengelige via offentlig postjournal og/eller NVEs nettsider.

NVE har mottatt følgende kommentarer til søknaden:

**Gratangen kommune** anbefaler ikke utbygging. De mener det er uberørte vassdrag hvor nye inngrep vil ha større negative konsekvenser for miljø, friluftsliv og framtidig næringsutvikling enn de samlede godene for lokalsamfunnet.

**Troms fylkeskommune** tar ikke stilling til konsesjonsspørsmålet men ønsker å befare området før de kan uttale seg om kulturminner. De bemerker at elva er godt synlig i landskapet.

**Fylkesmannen i Troms** har innsigelse til Belneselva kraftverk. Begrunnelse er at prosjektet vil bidra til økt samlet belastning på et større sammenhengende naturområde av verdi for artsmangfold, landskap og friluftsliv. Prosjektet vil forringe verdien av elva som inntrykksstrekkt landskapselement og i tillegg forringe en naturtype med C-verdi. Prosjektet vil også påvirke reindriftens bruk av området negativt.

**Sametinget** forutsetter at NVE setter vilkår om at forstyrrelser skal unngås, om dialog og om avtaler som sikrer reinbeitedistriktets fortsatte bruk av området. Hvis det gis konsesjon til mer enn ett kraftverk innenfor Gielas reinbeitedistrikt bør ikke utbyggingene skje til samme tid.

**Gielas reinbeitedistrikt** kommenterer at det bør være anleggstidsrestriksjoner ved bygging av kraftverkene i mai- juni av hensyn til reinkalvingen og i dialog med reindriften. Veier som eventuelt bygges skal ikke være åpne for allmenn ferdsel, men kunne benyttes av reinbeitedistriktet i forbindelse med tilsyn og samling av rein.

**Forum for natur og friluftsliv Troms** fraråder at prosjektet gis konsesjon med hovedargumentasjon i de store landskapsverdiene, samt tilleggsverdiene for friluftsliv og biologisk mangfold.

**Norges Jeger- og Fiskerforbund Troms** ønsker ikke en utbygging, og savner bedre akvatiske undersøkelser.

**Mattilsynet og Direktoratet for mineralforvaltning** har ingen merknader til Belneselva kraftverk.

**Statens vegvesen** forutsetter at det tas kontakt dersom tiltaket vil medføre at byggegrense langs veg blir berørt, avkjørsler må nyetableres eller endres i bruk og ved graving langs og over fylkesvei.

**Inger og Håkon Kristiansen** er mot en utbygging av hensyn til fiske og opplevelsen det gir.

**Terje Lervik** er mot en utbygging og mener elva har stor verdi slik den renner i dag.

## Søkers kommentar

**Småkraft AS** kommenterte uttalelsene slik i e-post den 16.9.2016:

### *«Gratangen kommune:*

*Gratangen kommune mener Belnes sammen med Løvdalselva, Dudalselva og øvre Foldvik alle ligger i uberørte vassdrag og inngrep vil ha klart større negative konsekvenser for miljø, friluftsliv og framtidig næringsutvikling enn de samlede lokalsamfunnsmessige fordeler.*

### *Småkraft AS sine kommentarer:*

*Småkraft AS mener Gratangen kommune har vektlagt det samfunnsmessige og forholdet til grunneiernes ønske for lavt. Vi mener Belnes kraftverk vil ha en såpass stor positiv virkning for grunneierne og lokalsamfunnet at fordeler ved utbyggingen overstiger ulempene.*

### ***Fylkesmannen i Troms:***

*Fylkesmannen har innsigelse til Belneselva kraftverk. Begrunnelse er at prosjektet vil bidra til økt samlet belastning på et større sammenhengende naturområde av verdi for arts mangfold, landskap og friluftsliv. Prosjektet vil forringe verdi av elva som inntryksstrekkt landskapselement og i tillegg forringe en lokalitet av høgstaudeskog, bekkekløft og fossesprutsone med C-verdi. Prosjektet vil også påvirke reindriftens bruk av området negativt.*

### *Småkraft AS sine kommentarer:*

*Sumvirkningen av de enkelte elvers forhold til de forskjellige tema som landskap, reindrift, friluftsliv, biologisk mangfold etc. vil bli vurdert av NVE. Dersom NVE mangler grunnlag for å ta beslutning og ber om ytterligere utredninger vil vi utføre dette sammen med de andre søkerne i området. Inntaket i Belneselva er plassert i overgangen mellom bratt og flatt terreng. Konsekvenser for prosjektet vil i hovedsak være redusert vannmengde i elv og berøring av naturtype, bekkekløft, fossesprøytzone, bjørkeskog med høgstauder, mellom kote 150 og kote 300. Det er planlagt slipp av minstevannføring lik 5- persentil. Dette vil oppveie for noen av de negative virkningene (landskap, berøring av naturtype). Flomvannføringer vil oppstå i nedbørsperioder, i ca. 32 dager vil det gå til overløp. De som vil oppleve en flomstor elv vil fremdeles kunne gjøre dette men det vil være ved færre dager enn tidligere. Det er ikke registrert vannkrevende rødlistearter i influensområdet og naturtypen er gitt en C-verdi, lokalt viktig.*

*Reindriften vil komme i liten berøring med prosjektet. De areal som er nyttbar for reindrift ligger over inntakspunktet for Belneselva. Småkraft AS mener grunnlaget for innsigelse er betydelig mindre til stede når en ser på de reelle konsekvensene for Belneselva.*

### ***Troms fylkeskommune:***

*Belsneselva ligger like nedenfor et registrert friluftslivsområde, men terrenget er slik at området ved elva trolig ikke benyttes i særlig stor grad til friluftsliv. Det er registrert godt fiske i Belsnesvatnet som ligger høyere opp enn det planlagte kraftverket. Elva er godt synlig i landskapet. Fra like sør for Belneselva er det tidligere funnet en spydspiss av skifer, fra yngre steinalder. På bakgrunn av dette funnet vurderes potensialet for funn av bosettingsspor fra samme periode i tiltaksområdet som stort. Før fylkeskommunen kan gi endelig uttalelse om konflikt med hittil ukjente legalfredete kulturminner må området befares i felt. Tiltakshaver Småkraft AS vil varsels om befaring av dette området i eget brev.*

Småkraft AS sine kommentarer:

Småkraft AS er enig i at tiltaket er i liten berøring med friluftsinnteresser. De forhold som må avklares i forhold til kulturminneloven vil bli etterfulgt.

**Direktorat for Mineralforvaltning:**

DMF kan ikke se at noen av de 10 foreslåtte småkraftverkene kommer i konflikt med mineralressurser klassifisert av NGU (Norges geologiske undersøkelse) som regionalt eller nasjonalt viktig, og har derfor ingen merknader til høringen.

**Mattilsynet:**

Mattilsynet har ingen kommentarer til Belneselva kraftverk.

**Statens vegvesen:**

Vi forutsetter at det tas nærmere kontakt med Statens vegvesen dersom tiltaket vil medføre at byggegrense langs veg blir berørt, avkjørsler må nyetableres eller endres i bruk, og ved graving langs eller over fylkesvegen. Ellers har vi ingen flere merknader til tiltaket, men forutsetter at vi blir holdt orientert om den videre prosessen.

Småkraft AS sine kommentarer:

Småkraft vil, dersom det blir gitt konsesjon, ta kontakt med vegkontoret for videre behandling etter vegloven.

**FNF Troms:**

FNF Troms fraråder at prosjektet gis konsesjon med hovedargumentasjon i de store landskapsverdiene, samt tilleggsverdiene for friluftsliv og biologisk mangfold.

Småkraft AS sine kommentarer:

Det er ingen registrerte turveier i området som står i kontakt med elven som landskapselement. Noe lengre sør er det traktorveg til hytteområdet sør for Belneselva. Ferdselen for friluftsbuk strekker seg fra etablerte traktorveg og opp til Belnesvannet. Elven fra Belnesvannet og ned er betydelig mindre brukt, noe som fremkom på befaringen i terrenget den 31.08.16. Forøvrig viser vi til fylkeskommune, Fylkesmannen og svar til disse ovenfor.

**NJFF Troms:**

Konklusjon : Søknad godkjennes ikke, før tilfredsstillende akvatiske undersøkelser er gjennomført.

Småkraft AS sine kommentarer

Småkraft AS mener de undersøkelser som er gjort dekker kravet til undersøkelsesplikt. Det er ikke forhold for Belneselven, (store fiskeverdier, anadrom strekning), som tilsier at den bør utredes ytterligere. Dersom NVE kommer til en annen konklusjon vil vi følge de krav som NVE setter.

**Håkon Kristiansen:**

Belneselven er en naturskjønn elv som ikke må bygges ut. Elven er en god fisk elv for hele bygda og har derfor en stor betydning for folks livskvalitet.

Småkraft AS sine kommentarer:

*For kommentar til fisk og synlighet viser jeg til tidligere svar ovenfor.*

**Terje Leirvik:**

*Jeg og min kone er grunneier av 28/3 Selnes i Gratangen og protesterer mot utbygging av Belneselva. Belneselva danner et spektakulært avtrykk i landskapet som kan sees på langt hold. Å legge denne i rør vil være et veldig naturinngrep og oppfattes som et overgrep. Her har mennesker i generasjoner ferdes og fisket og følt gleden ved en vilter og buldrene elv.*

Småkraft AS sine kommentarer:

*Viser til tidligere svar ovenfor.*

**Gielas reinbeitedistrikt:**

*Det bør være anleggsrestriksjoner ved bygging av disse kraftverkene i mai-juni av hensyn til reinkalving og i dialog med reindriften. Veiene som bygges til disse kraftverkene, skal ikke være åpen for allmenn ferdsel, men kunne benyttes av reinbeitedistriktet i forbindelse med tilsyn og samling av rein. Reinbeitedistriktet forutsetter erstatninger for tap og ulemper som måtte bli påført reindriften ved eventuelle utbygninger.*

Småkraft AS sine kommentarer:

*Vi er innstilt på å være i dialog med reindriften for utarbeidelse av eventuelle detaljplaner. Småkraft er innforstått med at dersom en eventuell utbygging medfører store ulemper for reindriften vil dette måtte kompenseres ved avbøtende tiltak eller økonomisk kompensasjon.*

**Konklusjon:**

*Som det fremgikk på befarings så ønsker Småkraft AS at deler av traseen, det bratte partiet ved Bonasklubben ca. pel 700 – pel 875, jf. planskisse i konsesjonssøknaden, blir utført med stålrør eller strekkfaste duktile rør plassert på bukker. Partiet er bratt og terreng inngrepet vil bli mindre synlig enn ved sprengt grøft. Rørgaten vil bli bygget med taubane. Med de endringer som er gjort, detaljer på rørtrase, mener Småkraft AS at vilkår for konsesjon til Belneselva kraftverk er oppfylt. Vi mener fordelene og nytten ved tiltaket overstiger ulempene, jf. vannressurslovens §25.»*

## NVEs vurdering

### Hydrologiske virkninger av utbyggingen

Kraftverket utnytter et nedbørfelt på 6,1 km<sup>2</sup> ved inntaket, og middelvannføringen er beregnet til 0,32 m<sup>3</sup>/s. Effektiv innsjøprosent er på 6,8 %, og nedbørfeltet ingen breer. Avrenningen varierer fra år til år med dominerende sommerflom. Laveste vannføring opptrer gjerne på seinvinteren og våren. 5-persentil sommer- og vintervannføring er beregnet til henholdsvis 48 og 10 l/s. Alminnelig lavvannføring for vassdraget ved inntaket er beregnet til 10 l/s. Maksimal slukeevne i kraftverket er planlagt til 0,8 m<sup>3</sup>/s og minste driftsvannføring 0,05 m<sup>3</sup>/s. Det er foreslått å slippe en minstevannføring på 50 l/s i perioden 1.5. til 30.9. og 10 l/s resten av året. Ifølge søknaden vil dette medføre at 83,5 % av tilgjengelig vannmengde benyttes til kraftproduksjon. Dersom spesifikt normalavløp er beregnet med bakgrunn i NVEs avrenningskart, vil vi påpeke at disse har en usikkerhet på +/- 20 % og at usikkerheten øker for små nedbørfelt.

Med en maksimal slukeevne tilsvarende 250 % av middelvannføringen og foreslått minstevannføring på 50 l/s i perioden 1.5. til 30.9. og 10 l/s resten av året, vil dette gi en restvannføring på omtrent 53 l/s rett nedstrøms inntaket som et gjennomsnitt over året. Det meste av dette vil komme i flomperioder. De store flomvannføringene blir i liten grad påvirket av utbyggingen. Ifølge søknaden vil det være overløp over dammen 32 dager i et middels vått år. I 112 dager vil vannføringen være under summen av minste driftsvannføring og minstevannføring og derfor for liten til at det kan produseres kraft, slik at kraftstasjonen må stoppe og hele tilsiget slippes forbi inntaket. Tilsiget fra restfeltet vil i gjennomsnitt bidra med 17 l/s ved kraftstasjonen.

### Produksjon og kostnader

Med bakgrunn i de hydrologiske dataene, som er lagt frem i søknaden, har søker beregnet gjennomsnittlig kraftproduksjon i Belneselva kraftverk til omtrent 7,3 GWh fordelt på 3,1 GWh vinterproduksjon og 4,2 GWh sommerproduksjon. Byggekostnadene er estimert til 31,5 mill. kr. Dette gir en utbyggingspris på 4,31 kr/kWh.

NVE har kontrollert de fremlagte beregningene over produksjon og kostnader. Vi har ikke fått vesentlige avvik i forhold til søkers beregninger. Energikostnaden over levetiden (LCOE) er beregnet til 0,36 kr/kWh (usikkerhet i spennet 0,30-0,41). Energikostnaden over levetiden tilsvarer den verdien kraften må ha for at prosjektet skal få positiv nettonåverdi. Beregningene forutsetter en kalkulasjonsrente på 6 %, økonomisk levetid på 40 år og drifts- og vedlikeholdskostnader på 7 øre/kWh.

NVE vurderer kostnadene ved tiltaket som gjennomsnittlige i forhold til andre vind- og småkraftverk som har endelig konsesjon per 1. kvartal 2016, men som ikke er bygget. Ved en eventuell konsesjon til prosjektet vil det allikevel være søkers ansvar å vurdere den bedriftsøkonomiske lønnsomheten til prosjektet.

### Landskap

Tiltaksområdet ligger i landskapsregionen fjordbygdene i Nordland og Troms, underregion Astafjorden. Fjordbygdene er karakterisert av fjordtrau og paleiske og/eller alpine/glasiale fjellmassiver. Ned mot fjordene ligger ei smal strandflate. Vassdragene er som regel korte, og fjordene mangler stort sett store, høye fossefall. Noe av det som karakteriserer blant annet denne underregionen spesielt, er de skarpe tindene som omkranser fjordavsnittet.

Landskapet i tiltaksområdet strekker seg fra fjord til fjell. Belnesvatnet ligger i et åpent landskap mellom alpine fjell på opp mot 1000 meters høyde i sør og vest. Herfra går Belneselva med kort løp ned til Astafjorden. Fra vatnet renner elva nordvestover og samløper med Tverrelva før de dreier vest og faller over bratte berghammere i flere fossefall. Her har elva erodert kraftig i den skifrige berggrunnen. I nedre del går elva igjennom bebygd område med beitemark og dyrka mark før den munner ut i Astafjorden. Skogen oppover bratta og rundt stupene er mye preget av høgstauder, og er hovedsakelig bjørkeskog, men med innslag av gråordominert skog i frodige og fuktige partier på sørsiden av elva. Like oppstrøms planlagt inntak renner Tverrelva inn i Belneselva. Fallet i elva er hovedsakelig bratt, med unntak av akkurat denne strekningen fra samløpet og 250-300 meter nedover. Fra Belnesvatnet og ned til berghammene går elva nokså stri med noen stryk og en mindre foss. Over berghammene faller elva om lag 200 meter gjennom større fosser og noen stryk. I nedre del renner den forbi gården Belnes, under veien gjennom en serie stryk og ut i fjorden. Fossene er svært godt synlig fra fjorden, veien og bebyggelsen. Vannføringen gjør at elva er tydelig i landskapet på tross av tett omkringliggende vegetasjon.

Både Fylkesmannen i Troms og Forum for natur og friluftsliv (FNF) Troms mener at elvas inntryksstyrke er stor og at fossen er et karakteristisk element i storskalalandskapet. Dette er en av begrunnelsene for Fylkesmannens innsigelse til prosjektet. De trekker fram at elva også er godt synlig i et større landskapsrom med blant annet Astafjorden og Andørja på motsatt side av fjorden. Sammenlignet med nabovassdraget Løvdalselva forventer Fylkesmannen at landskapsvirkningen vil bli mer markert i Belneselva. Dette gjelder både virkning av redusert vannføring og virkning av rørgate. Både selve elva og planlagt rørgate går i svært bratt terreng og er dermed mer eksponert for innsyn. Fylkesmannen mener at foreslått minstevannføring er for liten til å opprettholde elva som landskapselement med samme inntryksstyrke som i dag. En minstevannføring som opprettholder elva som landskapselement vil etter Fylkesmannens vurdering sannsynligvis gjøre prosjektet for dyrt til at det kan gjennomføres. FNF mener den planlagte anleggsveien i nedre del vil kunne gi markante skjæringer i bratt terreng. Verken Fylkesmannen eller FNF mener visualiseringen av rørgate som er vist i søknaden er realistisk. Gratangen kommune er negativ til utbygging og legger vekt på vassdragets urørthet. Terje Leirvik, som bor på Selnes, uttalte at *«Belneselva danner et spektakulært avtrykk i landskapet som kan sees på langt hold. Å legge denne i rør vil være et veldig naturinngrep og oppfattes som et overgrep.»*

NVE mener elva er et markert og verdifullt landskapselement som er synlig i et større landskapsrom. Elva bidrar til stedsidentitet, og er den eneste fossen som har stor inntryksstyrke i denne delen av fjorden. Vi er enig med Fylkesmannen, FNF og Terje Leirvik i at elva er et verdifullt og viktig element i et større landskapsrom, og vi mener inntrykkstyrken vil bli betydelig redusert etter en utbygging. Den planlagte minstevannføringen og overløp vil etter vår vurdering ikke kunne avbøte konsekvensene for landskapet. Ifølge *«Retningslinjer for små vannkraftverk»* (OED 2007), bør inngrep som medfører bortfall eller vesentlig reduksjon av verdifulle landskapselementer av nasjonal, regional eller lokal verdi unngås. NVE mener at bygging av Belneselva kraftverk vil være i strid med retningslinjene for små vannkraftverk på dette punktet.

Gratangen kommune har lagt vekt på urørthet, og verken Fylkesmannen eller FNF mener virkningen av terrenginngrepene vil bli som beskrevet i søknaden. NVE er enig i denne vurderingen. Terrenget er svært bratt, og det er lite, og stedvis ingen, løsmasser å grave ned røret i. Ut ifra erfaring mener vi at en rørgate som omsøkt vil bli et stort og varig landskapsinngrep. Bygging med taubane på deler av strekningen vil etter vår mening ikke avbøte virkningene i tilstrekkelig grad. Tunnel på hele strekningen er et tiltak som ville avbøtt terrenginngrepene, men Småkraft har ikke ønsket å søke om det. NVE har derfor ikke vurdert tunnel som et alternativ. Småkraft AS har foreslått en løsning hvor

røret legges på bukker i dagen gjennom det bratteste partiet ved Bonasklubben. En slik løsning gjør at det blir lite behov for sprengning i det bratteste partiet, men det vi fortsatt kreve en bratt rørtrasé opp til dette punktet og videre ovenfor.

I vurderingen av tiltakets påvirkning på landskapet legger NVE stor vekt på konsekvensene ved fraføring av vann og på omfanget av de tekniske inngrepene. Vurderingen er avgjørende for konsesjonsspørsmålet.

### **Friluftsliv og brukerinteresser**

Det ligger ni hytter ved Belnesvatnet, og fisket i vatnet er godt. Øvre del av elva, oppstrøms prosjektområdet, inngår i det kartlagte friluftsområdet «Selnes-Belnes». Området er gitt C-verdi og brukes ifølge kartlegginga «*stort sett av lokalbefolkning til tradisjonelt friluftsliv, turgåing, jakt og fiske og bær- og soppstaking. Godt fiske i Belnesvatnet. En del hytter i området og området er mye brukt av hyttefolk. Området brukes hele året.*» Lokaliteten har høy score på lydmiljø (lite støy) og har ellers middels opplevelseskvaliteter, tilgjengelighet og bruksfrekvens. Det går en sti oppover influensområdet som delvis gir kontakt med elva. Konsekvensene for brukerinteresser er i søknaden satt til liten negativ. FNF Troms mener den er større. De skriver at «*selv om bruken virker å være middels stor, er elva med sin karakteristiske foss et meget viktig element for naturopplevelsen i området. Dette gjelder både på tur oppover langs elva, men også hvordan de oppleves fra avstand, for eksempel sjøsiden som også benyttes til friluftsliv.*» Håkon Kristiansen, bosatt på Selnes, uttalte at Belneselva er ei god fiskeelv som har stor betydning for folks livskvalitet. Terje Leirvik skrev at «*her har mennesker i generasjoner ferdes og fisket og følt gleden ved en vilter og buldrende elv. (...) Det kan generelt ikke være slik at alle elver skal bygges ut for enhver pris uten tanke for naturvern og allmenhetens oppfatning av skånsom utnyttelse av naturressurser.*»

NVE ser at det er knyttet noe friluftsinnteresser til området, og da særlig til fiske. Fisket vil i liten grad bli påvirket av utbyggingen, ettersom det etter hva vi har forstått hovedsakelig foregår ved Belnesvatnet og i elva oppstrøms planlagt inntak. Elva bidrar med opplevelsesverdi på land og fra fjorden, både med syns- og lydinntrykk. Denne verdien vil i stor grad bli forringet ved en eventuell utbygging. NVE legger noe vekt på konsekvensene for friluftsliv og andre brukerinteresser.

### **Naturmangfold**

#### *Naturtyper*

Ut i fra metodikken i DN-håndbok 13-2. utg., er det i området ved Bonasklubben avgrenset en lokalitet som omfatter bekkekløft, fossesprøytsone og bjørkeskog med høgstaude. Lokaliteten er gitt verdi C – lokal verdi – og omfatter selve elva med tilliggende bergskrenter og skogen inntil. Stedvis inntil elva er det åpne bergveggsamfunn av baserik karakter og innslag av fosseenger med høgstaudevegetasjon. I tillegg er det mest høgstaudeskog på begge sider av elva, men mest velutviklet på sørsiden. Bjørk er dominerende treslag, men det står også litt gråor på sørsiden. Skogen er middelaldrende til ganske gammel, med spredt innslag av dødt trevirke. Det er innslag av dårlig utviklete fosseenger. Vassdraget er trolig for lite og engene for eksponert til å danne velutviklet fosseeng. Av størst interesse er kanskje innslaget av noe kalkkrevende moser og fjellplanter på bergskrenter langs elva. Det er noe potensial for funn av sjeldne og/eller rødlistede arter.

FNF Troms mener kunnskapsgrunnlaget for å vurdere verdien av fossesprutsona er tynt, og viser til én dags befarings og funn av rustdoggnål (NT) på bjørk under Bonasklubben, en art som sjelden er funnet så langt vest i Troms. Fylkesmannen mener at utbygging vil føre til at forekomsten av høgstaudeskog



og bekkekløft med fossesprutsone vil bli forringet og tape verdi. Dette er en av begrunnelsene for Fylkesmannens innsigelse til prosjektet. Ifølge miljørapporten vil det beste for lokaliteten være å unngå alle inngrep, ettersom miljøet er sårbart for endret lokalklima og store vannføringsreduksjoner. Rik høgstaudekog og åpne bergvegger vil fortsatt finnes.

NVE er enig med Fylkesmannen i at naturtypen fossesprutsone vil utgå hvis Belneselva kraftverk bygges som omsøkt. Ifølge søknaden vil kraftverket benytte over 80 % av vannet, noe som vil gi betydelig tørrere forhold langs elvestrengen. Fossesprutsone i Belneselva er en av tre registrerte fossesprutsoneer i søknadene i småkraftpakke Sør-Troms. De andre to berøres av Segelelva og Øvre Foldvik kraftverk. Alle lokalitetene er gitt verdi C. Fossesprutsone er en av de 56 verdifulle naturtypene i DN-håndbok 13, og regnes som en av naturtypene Norge har et spesielt ansvar for å ivareta fordi den er et særtrekk for Norge. Ifølge *Retningslinjer for små vannkraftverk* (OED 2007) kan tiltak som kommer i konflikt med (...) naturtyper Norge har et internasjonalt ansvar for ikke påregne å få konsesjon. NVE legger vekt på hensynet til naturtyper i vurderingen av konsesjonsspørsmålet.

#### *Arter*

Rustdoggnål (*Sclerophora coniophaea*) (NT) ble funnet på gammel bjørk under Bonasklubben. Arten opptrer spredt i eldre lauvskog i indre deler av Troms, men er relativt sjelden så langt vest. Den trives i rike og fuktige skogtyper, granskoger, bjørkeskoger og edelløvskoger på gamle trær eller høgstubber og finnes over store deler av landet. De viktigste truslene mot arten er hogst og reduksjon i habitat og tilgang på substrat. Rørgata er ikke planlagt gjennom lokaliteten, og det er mulig å unngå konflikt med arten rustdoggnål. Grannsilde (*Micranthes tenuis*) - også NT - ble funnet ved Tverrelva, oppstrøms planlagt inntak. Lokaliteten vil ikke bli påvirket ved en utbygging.

Fossefall forekommer i nedre del av vassdraget. Redusert vannføring vil gi dårligere betingelser for fossefall på grunn av dårligere skjul til reirplasser. Mindre vanddekt areal vil gi lavere produksjon av næringsdyr.

#### *Forholdet til naturmangfoldloven*

Alle myndighetsinstanser som forvalter natur, eller som fatter beslutninger som har virkninger for naturen, plikter etter naturmangfoldloven § 7 å vurdere planlagte tiltak opp mot naturmangfoldlovens relevante paragrafer. I NVEs vurdering av søknaden om Belneselva kraftverk legger vi til grunn prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12 samt forvaltningsmålene i naturmangfoldloven §§ 4 og 5.

Kunnskapen om naturmangfoldet og effekter av eventuelle påvirkninger er basert på den informasjonen som er lagt fram i søknaden, miljørapport, høringsuttalelser, samt NVEs egne erfaringer. NVE har også gjort egne søk i tilgjengelige databaser som Naturbase og Artskart den 26.5.2017. Etter NVEs vurdering er det innhentet tilstrekkelig informasjon til å kunne fatte vedtak og for å vurdere tiltakets omfang og virkninger på det biologiske mangfoldet. Samlet sett mener NVE at sakens kunnskapsgrunnlag er godt nok utredet, jamfør naturmangfoldloven § 8.

I influensområdet til Belneselva kraftverk finnes det en fossesprutsone med C-verdi. Lokaliteten vil mest sannsynlig utgå ved en utbygging som omsøkt. Naturtypen vil imidlertid ikke utgå verken fra kommunen eller regionen, og det finnes andre og mer verdifulle fossesprutsoneer blant annet i kommunene Narvik og Skånland. Den nærmeste lokaliteten av høyere verdi er i Hilleshamnelva, men her har NVE gitt konsesjon til Hilleshamn kraftverk. Det finnes også rustdoggnål og grannsilde (begge NT) i eller nær influensområdet. Det vil være mulig å unngå å påvirke disse to lokalitetene. En

eventuell utbygging av Belneselva vil etter NVEs mening ikke være i konflikt med forvaltningsmålet for naturtyper og økosystemer gitt i naturmangfoldloven § 4 eller forvaltningsmålet for arter i naturmangfoldloven § 5.

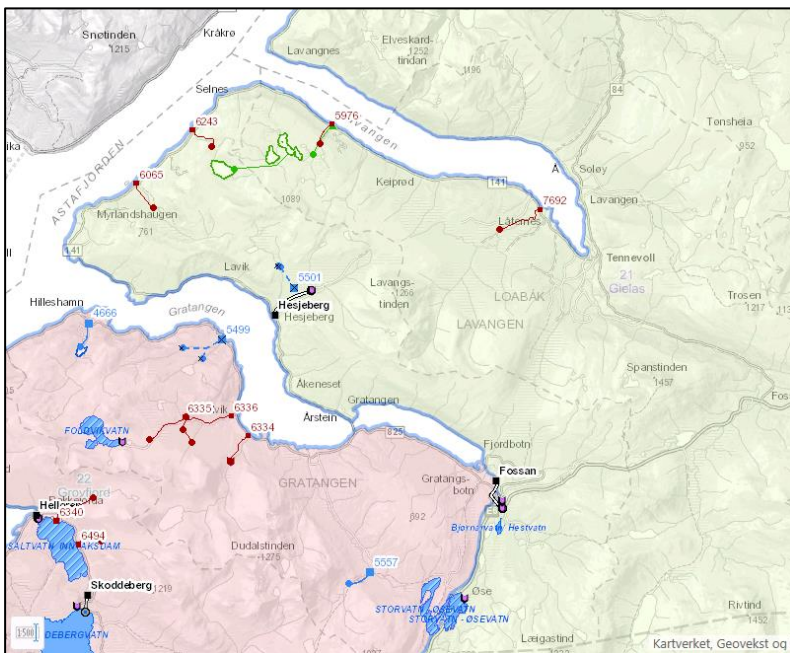
NVE har også sett påvirkningen fra Belneselva kraftverk i sammenheng med andre påvirkninger på naturtypene, artene og økosystemet. På Hornhalvøya er Hesjeberg I kraftverk bygget, mens Hesjeberg II kraftverk er avslått. I Småkraftpakke Sør-Troms behandles i tillegg til Belneselva også Løvdalselva, Plasselva og Sandneselva kraftverk på Hornhalvøya. NVE har sendt sakene på høring og befart dem samlet. Vi mener at det ikke er noen felles problemstillinger i disse sakene som er relevant å diskutere samlet for naturmangfold. Den samlede belastning på økosystemet og naturmangfoldet er vurdert, jamfør naturmangfoldloven § 10. Den samlede belastningen anses ikke som så stor at den blir avgjørende for konsesjonsspørsmålet.

Etter NVEs vurdering foreligger det tilstrekkelig kunnskap om virkninger tiltaket kan ha på naturmiljøet, og NVE mener at naturmangfoldloven § 9 (føre-var-prinsippet) ikke får avgjørende betydning for konsesjonsspørsmålet.

Avbøtende tiltak og utformingen av tiltaket vil spesifiseres nærmere i våre merknader til vilkår dersom det blir gitt konsesjon. Tiltakshaver vil da være den som bærer kostnadene av tiltakene, i tråd med naturmangfoldloven §§ 11-12.

## Reindrift

Tiltaket ligger innenfor Gielas reinbeitedistrikt, og ikke i Grovfjord, som det står i søknaden. Gielas er et helårsdistrikt. Området ved planlagt inntak benyttes hovedsakelig vår, sommer og høst. Distriktet har uttalt at det bør være anleggsrestriksjoner i kalvingstida, pålagt dialog med reindriften og at eventuelle veier bør være stengt med bom. I dette prosjektet er det ikke planlagt vei. Sametinget støtter distriktets uttalelse og legger til at dersom det blir aktuelt å bygge flere kraftverk innenfor samme distrikt, bør utbyggingene ikke skje til samme tid. Det kan føre til en merbelastning når flere områder unngås samtidig.



Kart over nordvestre deler av Gielas reinbeitedistrikt.

Fylkesmannen i Troms har i sin innsigelse også bemerket at prosjektet vil påvirke reindriftens bruk av området negativt. De peker på at en faglig vurdering av samlet belastning på reindrift ikke følger søknadene, selv om de er sendt ut samlet. Fylkesmannen uttalte videre at «På vinterbeiteområdet til distriktet er det flere regulerte vann innenfor Narvik kommune. I samme området ligger Nygårdsfjellet vindkraftverk. Videre deler den nye 420 kV linjen fra Kvandal til Bardufoss distriktets beiteareal i to. I tillegg kommer all arealaktivitet innenfor de fem kommunene distriktet omfavner. Her kan vi kort nevne omlegging av E6 fra Bjerkvik og sørover, rullering av kommuneplanens arealdel i Narvik kommune der fylkesmannen hadde merknader til skissert arealbruk innenfor Gielas reinbeitedistrikt og forsvarets aktivitet, da både i området Bjerkvik og ved Setermoen i Bardu kommune.»

Om prosjektet Belneselva kraftverk skriver Fylkesmannen at prosjektet vil kunne medføre utfordringer og problemer både anleggsperioden og driftsfasen. Anleggsarbeidet vil kunne føre til at det omkringliggende arealet rundt anleggsområdene i liten grad vil bli brukt til beite eller som kalvingsland mens arbeidet pågår. Ved bygging av alle fire kraftverk som er omsøkt innenfor Gielas reinbeitedistrikt vil distriktet i verste fall bli utsatt for forstyrrelser i tilknytning til kalvingsområde, vår-, sommer- og høstbeiteareal på fire ulike lokaliteter samtidig. Sumvirkningene vil da, i verste fall, kunne bli så store at de vil få alvorlige konsekvenser for økonomien og drifta til distriktet.

NVE ser at prosjektet i seg selv vil ha noe begrensede konsekvenser, ettersom det ligger i utkanten av beiteområdet. NVE legger imidlertid vekt på den samlede belastningen i vurderingene av de fire kraftverkene som helhet. Dersom det blir gitt konsesjon vil NVE pålegge anleggsrestriksjoner både for å unngå forstyrrelser i kalvingstida og for å unngå at flere kraftverk under bygging samtidig gir uakseptable samlede konsekvenser.

### **Kulturminner**

Det har vært samisk bosetning i området, og det er tidligere gjort funn fra steinalderen ved Belnes. SEFRAK-registrert bygning forutsettes å ikke bli berørt. Troms fylkeskommune ønsker å befare området i felt for å vurdere konflikt med hittil ukjente, automatisk fredete kulturminner. NVE legger liten vekt på hensynet til kulturminner i vurderingen, men forutsettes at temaet følges opp av fylkeskommunen og eventuelt Sametinget dersom det blir gitt konsesjon.

### **Flom, ras og skred**

Prosjektområdet er svært bratt, og ligger i aktsomhetsområde for både snøskred, jord- og flomskred, og utløpsområde for snø- og steinskred. Dersom det blir gitt konsesjon vil sikring mot ras og skred inngå som en del av detaljplanarbeidet. NVE legger likevel vekt på at rasfaren indikerer at anleggsarbeidet vil bli utfordrende, og at inngrepene i anleggsfasen kan bli store. Det gjelder både den arealbruken som vil være nødvendig for å sikre personell og maskiner, og faren for utrasninger.

### **Vannkvalitet, vannforsynings- og resipientinteresser**

Det er ni husstander som får vann fra Belneselva. Lenger opp i vassdraget, ved Belnesvatnet, ligger ni hytter. Utbygging vil gi noe redusert fortynningseffekt. Minstevannføring vinterstid kan gi for lite vann, og det forutsettes at utbygger finner en løsning for å opprettholde vannforsyningen dersom det gis konsesjon til kraftverket.

### **Samfunnsmessige fordeler**

En eventuell utbygging av Belneselva kraftverk vil gi 7,3 GWh i et gjennomsnittså. Denne produksjonsmengden regnes som normal for et småkraftverk. Småkraftverk utgjør et viktig bidrag i

den politiske satsingen på fornybar energi. Det omsøkte tiltaket vil gi inntekter til søker og grunneiere og generere skatteinntekter. Videre vil Belneselva kraftverk kunne styrke næringsgrunnlaget i området og vil dermed kunne bidra til å opprettholde lokal bosetning.

### **Oppsummering**

Belneselva kraftverk vil produsere om lag 7,3 GWh i et gjennomsnittår og ha en utbyggingskostnad som er nær gjennomsnittet for konsesjonsgitte vind- og småkraftverk de siste årene. I vedtaket har NVE lagt særlig vekt på at en utbygging av Belneselva kraftverk vil gi store negative konsekvenser for landskapet i et større landskapsrom. Konsekvensene skyldes både tekniske inngrep, som vil få stort omfang og synlighet også dersom røret legges i dagen på deler av strekningen, og fraføring av vann. Vi har også lagt vekt på at utbyggingen vil medføre negative konsekvenser for biologisk mangfold i fossesprutsone. Tiltaket er sett i sammenheng med både utbygde kraftverk, gitte konsesjoner og søknadene i småkraftpakke Sør-Troms. Etter NVEs syn er de negative konsekvensene ved en utbygging av Belneselva kraftverk betydelige.

### **NVEs konklusjon**

**Etter en helhetsvurdering av planene og de foreliggende uttalelsene mener NVE at ulempene ved bygging av Belneselva kraftverk er større enn fordelene. Kravet i vannressursloven § 25 er ikke oppfylt.**

Øvrige forhold som er tatt opp av høringspartene gjelder i større grad krav til vilkår og avbøtende tiltak eller andre forhold som ikke er av betydning for vår konklusjon. Grunnet avslaget er ikke disse drøftet her.

