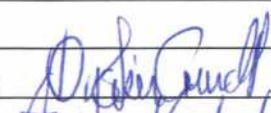
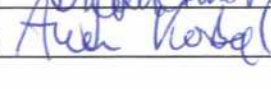


KSK-notat nr.: 36/2012 - Bakgrunn for vedtak

Søker/sak:	Fjellkraft AS/Sleveåne kraftverk		
Fylke/kommune:	Hordaland/Odda		
Ansvarlig:	Øystein Grundt	Sign.:	
Saksbehandler:	Dag Kjellekvold/Marianne Bismo	for Sign.:	
Dato:	26 JUN 2012		
Vår ref.:	NVE 201100595-49 ksk/dkj		
Sendes til:	Søker og alle som har uttalt seg til saken		

Middelthuns gate 29
Postboks 5091 Majorstua
0301 OSLO
Telefon: 22 95 95 95
Telefaks: 22 95 90 00
E-post: nve@nve.no
Internett: www.nve.no
Org. nr.:
NO 970 205 039 MVA
Bankkonto:
0827 10 14156

Søknad om tillatelse til bygging av Sleveåne kraftverk i Odda kommune, Hordaland fylke

Innhold

Sammendrag	1
Søknad	2
Høring og distriktsbehandling	4
Søkers kommentar til høringsuttalelsene	4
Tilleggsopplysninger og kommentarer til disse	9
Norges vassdrags- og energidirektorats (NVEs) merknader	11
NVEs vurdering – oppsummering for Sleveåne kraftverk	14
NVEs konklusjon	15

Sammendrag

Søknaden gjelder tillatelse etter § 8 i vannressursloven til bygging av Sleveåne kraftverk og behandles i henhold til reglene i kap. 3 i samme lov.

Det omsøkte kraftverket ligger i Odda kommune. Nedbørfeltet er beregnet til 4,15 km². Alminnelig lavvannføring er beregnet til 10 l/s og middelvannføring 0,39 m³/s. Kraftverket vil utnytte en fallhøyde på ca. 742 m.

En utbygging etter omsøkt plan vil gi om lag 15,1 GWh/år i ny fornybar energiproduksjon. Dette er en produksjon som er vanlig for småkraftverk. Selv om dette isolert sett ikke er et vesentlig bidrag til fornybar energiproduksjon, så utgjør småkraftverk samlet sett en stor andel av ny tilgang de senere år. De to siste årene har NVE klarert om lag 1,3 TWh ny energi fra småkraftverk. De aller fleste prosjektene vil ha enkelte negative konsekvenser for en eller flere allmenne interesser. NVE mener at så lenge disse interessene ikke er av svært stor verdi eller dersom de kan avbøtes i tilstrekkelig grad gjennom vilkår, så kan det gis konsesjon til tiltaket. De konsesjonsgitte tiltakene vil være et bidrag i den politiske satsingen på småkraftverk, og satsingen på fornybar energi.

Odda kommune, Fylkesmannen i Hordaland og Naturvernforbundet går i mot en utbygging av Sleveåne kraftverk. Hordaland fylkeskommune er positive til en utbygging av Sleveåne på nærmere fastsatte vilkår.

Vannveien til Sleveåne kraftverk er planlagt i fjell på hele strekningen, og overføring, inntak og kraftstasjon vil kun bli synlige i et mindre landskapsrom. Dette betyr at det er selve vannstrengen og fraføringen av vann som er avgjørende i denne saken.

NVE er delvis enig med høringspartene i at Sleveåni er godt synlig i et større landskapsrom, men mener at det i større grad avhenger av ståsted og mengden nedbør/snøsmelting enn for eksempel Digraneselvi. Sleveåni renner bl.a. i en markert kløft, noe som gjør den mindre synlig, spesielt på midtpartiet. NVE mener utløpsvannet fra kraftstasjonen bør føres tilbake i Sleveåne, slik at den nederste delen av Sleveåni, som ikke skal brukes til kraftproduksjon, bevares ved en ev. konsesjon.

Vi mener at fraføring av vann fra Sleveåni vil være negativt for landskapet, men likevel ikke slik at konsekvensene for landskap alene er avgjørende for konsesjonsspørsmålet.

På berørt strekning i Sleveåni finnes det en bekkekløft og en fossesprøytsone, begge vurdert til verdi C – lokalt viktig. NVE mener at de negative konsekvensene for biologisk mangfold kan avbøtes ved å slippe tilstrekkelig minstevannføring.

NVEs konklusjon

Etter en helhetsvurdering av planene og de foreliggende uttalelsene mener NVE at fordelene av det omsøkte tiltaket er større enn skader og ulemper for allmenne og private interesser slik at kravet i vannressursloven § 25 er oppfylt. NVE gir Fjellkraft AS tillatelse etter vannressursloven § 8 til bygging av Sleveåne kraftverk med overføring av den ene grenen av Sleveåne. Tillatelsen gis på nærmere fastsatte vilkår.

Søknad

NVE har mottatt følgende søknad fra Fjellkraft AS, datert 16.2.2011:

”...

Fjellkraft AS planlegger sammen med fallrettseier å utnytte deler av fallet i Sleveåne i Odda i Hordaland til kraftproduksjon i Sleveåne kraftverk og søker herved om følgende tillatelser:

- *Etter vannressursloven om tillatelse til:*
 - *Bygging av Sleveåne kraftverk som beskrevet i vedlagte søknad.*
 - *Overføring av den ene grenen av Sleveåne til inntaket på ca. kote 770.*
- *Etter energiloven om tillatelse til:*
 - *Bygging og drift av Sleveåne kraftverk, med tilhørende koblingsanlegg og kraftkabler som beskrevet i søknaden.*

Det søkes om tidsubegrenset konsesjon.

[...]

Nødvendige opplysninger om tiltaket fremgår av den vedlagte utredning.”

Sleveåne kraftverk, hoveddata

TILSIG		Hovedalternativ
Nedbørfelt	km ²	4,15
Årlig tilsig til inntaket	mill.m ³	12,2
Spesifikk avrenning	l/s/km ²	93
Middelvannføring	m ³ /s	0,39
Alminnelig lavvannføring	m ³ /s	0,010
5-persentil sommer (1/5-30/9)	m ³ /s	0,049
5-persentil vinter (1/10-30/4)	m ³ /s	0,006

KRAFTVERK

Inntak	moh.	765
Avløp	moh.	23
Lengde på berørt elvestrekning	m	1130
Brutto fallhøyde	m	742
Midlere energiekvivalent	kWh/m ³	1,65
Slukeevne, maks	m ³ /s	0,8
Slukeevne, min	m ³ /s	0,04
Tilløpsrør, diameter	mm	500
Tilløpsrør, lengde	m	770
Sjakt, lengde	m	660
Trykktunnel, lengde	m	50
Rørtunnel, lengde	m	770
Installert effekt	MW	5,0
Brukstid	timer	3000

PRODUKSJON

Produksjon, vinter (1/10 - 30/4)	GWh	5,3
Produksjon, sommer (1/5 - 30/9)	GWh	9,8
Produksjon, årlig middel	GWh	15,1

ØKONOMI

Utbyggingskostnad	mill.kr	75,3
Utbyggingspris	kr/kWh	4,99

Sleveåne kraftverk, elektriske anlegg

GENERATOR		
Ytelse	MVA	5,5
Spenning	kV	1,0/6,6
TRANSFORMATOR		
Ytelse	MVA	5,5
Omsetning	kV/kV	1,0(6,6)/6,6
NETTILKNYTNING		
Lengde	m	50
Nominell spenning	kV	22

Høring og distriktsbehandling

Søknaden er behandlet etter reglene i kapittel 3 i vannressursloven. Søknaden ble kunngjort, lagt ut til offentlig ettersyn og sendt lokale myndigheter og interesseorganisasjoner, samt berørte parter for uttalelse sammen med 9 andre søknader om bygging av småkraftverk i Sørfjorden. NVE var på befaring i Sørfjorden den 15. og 16. august og 13., 14. og 15. september 2011. Det ble avholdt et folkemøte i Kinsarvik den 31.3.2011. Sleveåne ble befart den 15.8.2011. Med på befaringen var representanter for søker, kommunen, Fylkesmannen og grunneiere. Høringsuttalelsene har vært forelagt søkeren for kommentar.

Høringsuttalelsene er sitert i KSK-notat nr. 42/2012.

Søkers kommentar til høringsuttalelsene

Søker har i e-post av 1.8.2011 kommentert de innkomne høringsuttalelsene slik:

" ...

Ad. Uttalelse fra BKK Nett AS, datert 24.03.2011

Fjellkraft tok tidlig kontakt med områdekonsesjonæren Odda Energi for å bringe på det rene hvordan muligheten var for å levere kraft inn på nettet. Odda Energi reagerte spontant og tildelte Jøsok Prosjekt oppgaven med å utrede en samlet plan for hvordan 22- og 66 kV-nettet må forsterkes for å kunne overføre kraften fra våre 3 søkte prosjekt. Vi er også innforstått med hvilke begrensninger som ligger i de høyere spenningsnivå.

Ad. Statens Vegvesen region vest, datert 10.05.2011

Vi har merket oss Statens Vegvesen sin strenge holdning til opparbeidelse av nye avkjørsler. ... For Sleveåne plasseres kraftstasjon i dagen på oversiden av Rv.13 vis a vis avkjøring til Odda kommune sin miljøstasjon. Av- og påkjøring til Rv.13 blir på dette stedet minimalt økt. Vi har merket oss Vegvesenets byggegrense på 50 meter og nødvendig søknad for å få godkjent avkjørsel.

Ad. Direktoratet for mineralforvaltning, datert 19.05.2011

Vi har merket oss at Direktoratet for mineralforvaltning ikke finner at det i de aktuelle områdene vil røre ved kjente, viktige forekomster av mineralske ressurser.

Ad. Norsk Ornitologisk Forening, avd. Hordaland, datert 19.05.2011

Vi har merket oss uttalelsen fra ornitologen og viser til at for våre tre søkte prosjekter er fugl behandlet som en del av de biologiske mangfolds rapporter.

Ad. Statens Vegvesen, Nasjonale turistveger, datert 20.05.2011

Vi leser med interesse hva delprosjektleder Bjørn Andresen uttaler om nasjonale turistveger i Sørfjorden. Undertegnede har i snart 50 år kjørt bil på begge sider av fjorden, under alle vær- og føreforhold, og har ikke tall på alle de nestenulykkene en har vært utsatt for. Det er nærmest en overlevingsøvelse å være årvåken nok i hver kurve. Det hører med til historien at veien på østsiden av fjorden, Rv.13, ikke er blitt forbedret på disse årene. Fjellkraft synes Statens Vegvesen skal holde seg til nybygging, drift og vedlikehold av veinettet.

NVE vil høyst sannsynlig pålegge minstevannslipp på nivå med det bildet Miljøfaglig utredning viser og i tillegg vil alt vann opp til turbinens planlagte minste slukeevne fortsatt renne fritt. Dette vet vi NVE har full kontroll på, men vi må få peke på dette fordi vi tror at når slike påstander blir sagt om og om igjen så vil andre også slutte seg til påstandene og ta det for god

fisk. Ved å strupe kraftverkenes slukeevne på henholdsvis 1,2 og 1,6 m³/s så vil en få betydelige flomvannstap som vil gi overløp og bidra til at inntrykkstyrken blir ivaretatt. Det hevdes også at realisering av Sleveåne kraftverk vil gå ut over eventuell fremtidig cruisetrafikk inn til Odda. Vi må få lov til å nevne oppslaget i Bergens Tidende (BT) hvor de nettopp viser til cruisetrafikken i våre fjorder og den enorme forurensing dette medfører. Odda er brukt som et eksempel og der vil anløp av et fartøy doble den forurensing som industrien påfører Oddasamfunnet. Når det gjelder inntrykksstyrke av Sleveåne med eller uten småkraft sett fra fjorden så er det uansett vanskelig å få øye på vannstrengen bortsett fra selve brekket opp på kote 762.

Ad. Pål Tømmernes, datert 20.05.2011

Pål Tømmernes er i mot enhver form for utnyttelse av vannkraften og viser til at det i Hardanger er regulert nok som det er. Minner om at småkraft er uregulert utbygging. Hans utsagn om at plagen blir nesten uutholdelig hvis en kan se fra et småkraftverk til et annet, dette kan han ta helt med ro – ikke mulig å få øye på Sørfjordens lengde tatt i betraktning. Fjellkraft planlegger og søker på tunnelanlegg, en utførelse som ikke setter særlige spor i landskapsbildet. Tømmernes sin begrunnelse er estetikk og vi vil da mene at dette ikke omfatter Øvre- og Nedre Digraneselvi og Sleveåne. Synes ikke hans funderinger om miljø og klima versus behov for ny fornybar energi er verdt særlig mere spalteplass.

Ad. Odda Energi AS, datert 31.05.2011

Ser av uttalelsen fra Odda Energi at de ikke har mottatt henvendelse om nettilknytning av Sleveåne. I og med at innmating til 12 kV nettet ikke berørte plan om ombygging av 22 kV-nettet så mente vi dette kunne vente. Vi har imidlertid nå varslet Odda Energi om dette og de kunne bekrefte at de allerede har tenkt gjennom hvilke tilpasninger som vil bli nødvendig ved en eventuell konsesjon. I påvente av hvilke konsesjoner som gis ser vi frem til planlegging sammen med Odda Energi om forsterkninger, krav til roterende maskiner og ikke minst størrelsen av anleggsbidraget.

Ad. Hardanger Energi As, datert 01.06.2011

Vi er helt enig i synspunktene fra Hardanger Energi om fordelene med behandling av søknader innenfor et nettområde, for på den måten å kunne planlegge å bygge for en samlet søknadsmasse med en kapasitet som finansieres som et spleiselag.

Ad. Naturvernforbundet i Hordaland, datert 03.06.2011

Naturvernforbundet maler med bred pensel og appellerer til det nasjonalromantiske i oss alle. Hvis vi tar utviklingen i Sørfjorden siden Tiedemann og Gude m. flere store malere malte landskapsbilder for kost og losji og som ble det nasjonalromantiske bildet av Norge. Siden den gang har utviklingen gått sin gang.

Fra 1912-15 bygde Tyssefaldene ut vannkraften i Tyssedal, industrireisningen skjøt fart og forurensingen av fjorden gikk så langt at den ble helt død og fisketom.

Reiseliv forlanger bedre kommunikasjoner, og Odda som en fremtidig cruisedestinasjon krever store landstrøm for å unngå forurensing. Videre fulgte fruktdyrking og industriell virksomhet knyttet til dette. Først på 70-tallet bygde staten ut Mauranger- og Eidfjord anleggene som får sitt vann fra Folgefonna og Hardangervidda. Nasjonen utviklet seg videre, etterspørselen etter mere energi øker og dilemmaet blir om vi skal regulere flere vassdrag og lage til store magasiner eller om vi skal følge oppfordringen fra politisk hold om å skaffe lokal fornybar energi. I løpet av de siste 20 årene har vi opplevd økt nedbør, som til dels har forvoldt stor skade. Klimautviklingen har ført til stadig større nedbørsmengder i korte perioder. Lokal

produksjon av fornybar energi betyr økt forbruk av dette lokalt. Alle nettnivåer i landet er fullastet og en nettutbygging krever store nye terrenginngrep. Erkjennelsen av at lokal produksjon til lokalt bruk bremser nettutbygging er i seg selv en særdeles stor natur- og miljøgevinst. Vi kan ikke forvente at Naturvernforbundet og andre instanser ser disse sammenhengene, men de er høyst reelle og må sees i sammenheng.

Ad. Fylkesmannen i Hordaland (FMIH), datert 14.06.2011

Allerede innledningsvis viser Fylkesmannen at han ikke har vektig argumenter mot utbygging, han sier: "... grunnlag for vurderingene er mellom anna registrert vassføring på synfaringsdagar 5.-6. juli 2010. Desse dagane hadde elvane uvanleg låg vassføring. Inntrykk frå denne synfaringa har difor avgrensa verdi som grunnlag for tilrådingar i rapporten." Hadde vassføringa vært større 5. og 6. juli 2010 så hadde inntrykksstyrke vært større og hva så? Videre at Fylkesmannen snakker retorisk om bortfall av landskapselement, slik som bortfall av vann. Avhengig av tilsigssituasjon vil det være ulik % av vatnet som blir ledet gjennom rør/tunnel.

FMIH ba om en befaring 12.05.2011 med søkerne og NVE i Sør fjorden for å bli opplyst om prosjektenes realiteter. Fremmøtte saksbehandlere demonstrerte tydelig at de ikke hadde den nødvendige objektive innstilling for i det hele tatt å kunne behandle søknader av denne art. De hevdet også her at bortfall av vannet kom til å tørrelegge Sør fjorden og beskyldte småkraftutbyggere for å være kriminelle som dumpet uttatte masser i fjorden. De truer med å legge inn anke dersom de ikke får det som de vil. Hørt på maken! På befaringen krevde de at søkere skulle legge frem detaljplaner for utbyggingen før resultatet av konsesjonsbehandlingen var kjent. Etter disse uetterrettelige insinuasjonene var ikke folkene fra FMIH interessert i å bli ytterligere opplyst. Dette viser klart at de var særlig forutinntatt og lite motivert for å diskutere løsninger.

I sin høringsuttalelse uttaler FMIH følgende om:

Sleveåne kraftverk

Fylkesmannen i Hordaland(FMIH) har følgende innsigelser:

- *Ingen detaljert plan er framlagt for avhending av 30- 35 000 m³ masser.*
- *Søknadens konfliktvurdering er undervurdert.*
- *Elvestrengen er et landskapselement.*

I første strekpunkt peker FMIH på manglende beskrivelse av hvordan massene skal behandles. I søknaden for Sleeveåne, pkt. 2.2.6 Massetak og deponi, står det, sitat: " Tunneldriften skaper behov for deponering av anslagsvis 30-35 000 m³ masser. Det legges opp til at massene kan nyttes i området i samråd med kommune, veimyndigheter eller fylke." Forutsatt at konsesjon blir gitt vil utbygger måtte utarbeide en miljøplan som beskriver alle arealinngrep, også hvordan uttatte masser avhendes.

I strekpunkt to uttales det: "For Sleeveåne kraftverk frarår FMIH at NVE gir Fjellkraft konsesjon for utbygging". De begrunner sitt syn med at elveløpet er godt synlig? Ja, der elva brekker over kanten på ca. kote 762 ser en elva, men kun et kort stykke av elvestrengen.

I strekpunkt to mener FMIH at konfliktvurderinga av omsøkte utbygging er undervurdert. Vi tenker da at de ikke finner annet saklig grunnlag for å imøtegå en utbygging og finner det opportunt å klage over søknadens kvalitet.

...

Ad. Hordaland fylkeskommune (HF)

Det er vanskelig å forholde seg til HF og forstå hva det er de egentlig mener, la oss ta sammendraget først og sette innsigelsene opp i strekpunkter som følger:

- *Søknadene har ikke tatt tilstrekkelig hensyn til miljø og arealinteresser.*
- *Søknadene er vurdert til ikke å være i tråd med de fylkespolitiske retningslinjer, R1, i fylkesplanen for små vannkraftverk i Hordaland 2009-2021.*
- *Søknadene oppfyller ikke fylkespolitiske retningslinjer, R11 punkt 7. Arkeologi*

Til det første punktet vil vi hevde at de utbyggingsløsningene som er valgt ikke kan bli bedre med hensyn på miljø- og arealinteresser.

Til det andre punktet er å si at Fjellkraft har søkt konsesjon i henhold til de retningslinjer som er trukket opp av NVE.

Det tredje punktet som gjelder fornminner og arkeologiske arbeider har Fjellkraft for lang tid tilbake fått henvendelse fra fylkeskommunen om, vi som søker blir forespurt om å dekke kostnadene til feltarbeid og rapportskriving. Dette sier vi alltid ja til for vi vet at dette kommer vi ikke utenom. Her må være et tilfelle av at venstre hånd hos HF ikke vet hva høyre hånd gjør.

På side 3, "Fylkesrådmannen, 20.05.2011" i pkt. 1, innleiing, skrives det om utsatt høringsfrist og det blir vist til en befarings av prosjektene fra 12.mai 2011 hvor NVE, Fylkesmannen, fylkeskommunen og grunneierne var til stede.

De har faktisk ikke fått med seg at det i tillegg også deltok representanter fra søkerne. Befaringen kom i stand for at søkerne skulle få anledning til å opplyse høringspartene om realitetene i utbyggingen. Det var høringspartene som hadde bedt om møte/befaring. De har muligens ikke registrert at søkerne var til stede, da forstår Fjellkraft bakgrunnen for at ingen eller få spørsmål ble stillet og at representant fra FMIH tillot seg å kritisere småkraftutbyggere for å dumpe steinmasser i fjorden uten tillatelse..

På grunn av sykdom stilte fylkeskommunen med en representant fra idretts- og kulturavdelinga og kompetansen tilsier kanskje at det er grunnen til at de misforstår totalt når det gjelder hva minstevannføringskrav innebærer. Han uttaler for alle prosjektene at så og så mange liter slippes om sommeren. Det er overhodet ingen kunnskap om hva som til enhver tid går i elva og hvor stor del av vannet som framføres gjennom rør eller tunnel. Ei heller hva restfeltet nedenfor inntaket tilfører elva av vatn. Når utgangspunktet er slik blir resultatet som galest.

Så skal vi se litt på hvilke konkrete innvendinger FH har til det enkelte prosjekt:

...

Sleveåne kraftverk

Vi siterer fra HF, side 9: "Ingen vesentlige verknader". Vår undring er da hva som gjør at FMIH og HF har så ulik oppfatning av virkningene av en utbygging? De er omtrent likt opplyst, men stilte få eller ingen spørsmål på maiutflukten som de selv hadde invitert seg til.

Fjellkraft har ingen forslag til avbøtende tiltak eller forbedringer av prosjektet.

...

Ad. Odda kommune, datert 05.07.2011

Behandlingen av og meningen om Fjellkraft sine 3 prosjekter er saklig sett entydig, men som en oppsummering er følgende uttalt:

- *Rådmannens forslag til innstilling: Odda kommune viser til de 3 prosjektene (Fjellkraft sine) og tilrår at utbyggingen får konsesjon.*
- *Saken ble behandlet i Utviklingskomiteen den 15.06.2011 og her ble følgende vedtak fattet med 7 mot 2 stemmer: Utviklingskomiteen mener at samfunnsnyttien er for liten til å tillate utbygging av disse elvene.*
- *Odda kommunestyre, behandling 22.06.2011. vedtaket er: Odda kommune meiner at konsekvensene av disse naturinngrepene er for store og samfunnsnyttien er for liten til å tillate utbygging av disse elvene.*

Til første strekpunkt er å si at rådmannens positive innstilling tyder at kommunens administrasjon går inn for utbygging.

Til andre strekpunkt er å si at de ikke har konkrete innvendinger til prosjektene, men de mener samfunnsnyttien er for liten. Fjellkraft har for alle 3 prosjektene lagt seg på en moderat utnyttelse av vannet og viser til planlagt maksimal slukeevne for turbinene. En full utnyttelse av alt flomvann som gir en større årlig produksjon ville sannsynligvis Utviklingskomiteen stilt seg positiv til. Samfunnsnyttien ville ha blitt større, mens inntrykkstyrke mere påvirket i deler av året.

Det tredje strekpunktet gjelder den politiske behandlingen i Odda kommunestyre som også falt negativt ut. Vi registrerer at flere av forslagene falt mot nesten like mange stemmer for. Begrunnelsen er på ny som i strekpunkt to; samfunnsnyttien er for liten.

Det er verdt å dvele ved den skriftlige uttalelsen fra Odda kommune hvor det slås fast:

"Saken gjelder:

Høring av søknader om tillatelse til å bygge ti småkraftverk i Odda kommune og Ullensvang herad. Det vises til vedlegg 1. "Flere søkjarar- Søknader om løyve til å bygge ti småkraftverk i Odda kommune og Ullensvang herad, Hordaland-Høyving" datert 11.mars 2011.07.27 For Odda kommune gjelder den søknaden om tillatelse til å bygge kraftverkene: Øvre Digraneselvi, Nedre Digraneselvi, Skjeldvikelva og Sleveåne.

Alle nevnte vassdrag er plassert i grønn sone i kommunedelplanen for energi og vassdrag, jfr. Vedtak i OK-sak 094/08. Grønn konfliktsone er definert som: "Få interesser knyttet til vassdraget, lavt konfliktnivå og kommunen ønsker utbygging av vassdraget".

Det ble gjennomført synfaring av alle de fire vassdragene med Utviklingskomiteen i forbindelse med møte 18.05.2011. Det var kun i forbindelse med synfaring av Nedre Digraneselvi at det kom fram skeptiske innvendinger fra grunneier til vassdraget. En av grunneierne i Nedre Digraneselvi var negativ til nedre del av traseen for rørgata som var lagt over dyrka mark. I tillegg var det uttrykt bekymring for evt. virkning av snøskred som kunne gi flom ved kollisjon med vannet i inntaksmagasinet for dette kraftverket.

De nærmeste vassdraga i Odda kommune til omsøkte er, Edna i rød sone og Tokheimelva og Eitrheimselva som er i gul sone. De to sistnevnte har vært gjennom en søknadsrunde tidligere uten å få konsesjon med begrunnelse i beliggenhet i forhold til Folgefonna nasjonalpark. Alle disse tre elvene er viktig for landskapsopplevelsen. Av de fire som nå er søkt utbygget er det spesielt øverste del av Øvre Digraneselvi som vises godt i landskapet. En må her skyte inn at Miljøfaglig utredning sin rapport viser øvre del av Digraneselvi med ca. 20 liter/sekund og det konkluderes med at inntrykkstyrken var god.

De fire søknadene er presentert fortløpende nedenfor. Det er også lagt ved kopier av fotos som viser utbyggingsområdene. I tillegg er gjengitt "Samlet vurdering av utbygging av 10 planlagte prosjekt langs Sørfjorden".

Oppsummering av de fire søknadene for bygging av Sleveåne, Øvre Digraneselvi, Nedre Digraneselvi og Skjeldvikelva kraftverk: (har tatt med Skjeldvikelva, da dette er sitert fra Odda kommune sin høringsuttalelse)

- 1. Alle nevnte vassdrag ligger i grønn sone i vedtatte kommunedelplan for energi og vassdrag.*
- 2. Basert på nedenstående vurderinger av hver av de fire omsøkte kraftverkene og rapporten "Samlet virkning av småkraftverk - Miljøfaglig utredning, rapport 2010-38, rådmannen til at utbyggingstillatelse gis.*
- 3. NVE bør nøye vurdere kravene til minstevannføring i omsøkte vassdrag for utbygging for å få minst mulig reduksjon i landskapsopplevelsen fra disse elvene.*
- 4. I tillegg må NVE sjekke ut flomfaren ved skred som treffer inntaksmagasinet til Nedre Digraneselvi og vurdere å unngå inngrep i dyrka mark i nedre del av traseen for dette kraftverket."*

Fjellkraft sier seg enig i den oppsummeringen rådmannen i Odda kommune gjør seg til talsmann for og understreker at konklusjonen er fremkommet etter en gradert plan for utbygging av småkraft i Odda kommune og med etterfølgende politisk behandling av kommunearealplanen. At politikere nå er rykende uenig kan skyldes forhold som ligger utenfor småkraftdiskusjonen, slik er det ofte.

... "

Tilleggsopplysninger og kommentarer til disse

Fjellkraft har i et notat av 04.11.2011 kommet med følgende tilleggsutredninger:

"Sleveåne kraftverk - justering i planer for overføring ved inntaket

På forespørsel fra NVE er det lansert et alternativ til overføring av sidegrenen av Sleveåne til hovedinntaket ved å drive et borhull med dimensjon ø350 mm fra hovedinntaket og ut til sidebekken. Området for påhugget ble i tillegg befart den 26. oktober 2011 for å kartlegge mulige påhuggsalternativ ut over det som ble lansert under konsesjonsbefaringen.

Alternativet med boring er dyrere enn klamring av PE-rør til fjell, men lanseres likevel som hovedalternativ for utbyggingen av hensyn til terrenginngrepene. Etablering av overføringen med overføring i rør, enten klamret til fjellet eller nedsprenget i grøft står fortsatt som alternative løsninger. Det vises til tidligere oversendt notat "5101822-N01 Sleveåne. Justering i planer etter konsesjonsbefaring.docx" for detaljer rundt disse alternativene.

Som tilleggsinformasjon har Fjellkraft inngått en muntlig avtale med Odda Energi om nettilknytning.

Overføring av sidebekk til inntaket

Se situasjonskart i Figur 1. Overføringen fra sidebekken kan gjennomføres som borhull, boret fra hovedinntaket og på svak stigning (ca. 2°) opp til sideinntaket. For å opprettholde en kapasitet på overføringen på ca. 2 ganger middelvannføring, må diameteren på borhullet være minimum ca. 350 mm, forutsatt et brutto fall fra sidebekken på 1 m. Lengden på borhullet blir

ca. 50 m. I hovedinntaket sprenges inntaksbassenget ut, både for å få plass til riggen for trykksjakten og deretter for riggen for boring mot sideinntaket. Det må sprenges ut tilstrekkelig plass for isetting av elementer til borestrengen i bakkant av riggen, og riggen støpes fast på et betongfundament. Borhullet for overføringen må drives inn på en viss dybde i inntaksbassenget (2-3 m) for å gjøre utspyling av borkakset enklere, samt sikre tilstrekkelig fjelloverdekning. I tillegg må det sikres fall vannspeilet i sideinntaket til vannspeilet i hovedinntaket, samtidig som hovedinntaket trekkes lengst mulig inn fra kanten der elva faller av ned mot Sørfjorden. Dette kan ivaretas ved at sprengningsarbeidene for riggplassen nyttes for å få et inntaksbasseng som både er tilstrekkelig dypt og samtidig trekkes lengst mulig tilbake fra kanten og sikrer at vannet fra sideelva overføres. Masser fra sprengningsarbeider og boring av overføring deponeres i området ovenfor inntaket, som kommentert i "5101822-N01 Justering i planer etter konsesjonsbefaring".

Kostnaden for å drive et 380 mm borhull er forespurt Entreprenørservice, som har anslått et budsjett på 0,5 MNOK, altså en økning på ca. 0,4 MNOK fra tidligere foreslått løsning med rørledning. Budsjettprisen forutsetter at borentreprenøren allerede har etablert rigg og utstyr på stedet i forbindelse med driving av trykksjakten, og at dette også kan nyttes for boring av overføringen. Merk at gjennomføring av denne løsningen forutsetter at fjellkvaliteten er av tilstrekkelig god kvalitet til at boring kan gjennomføres. Dette må vurderes endelig i samråd med ingeniørgeolog.

Påhuggsområde

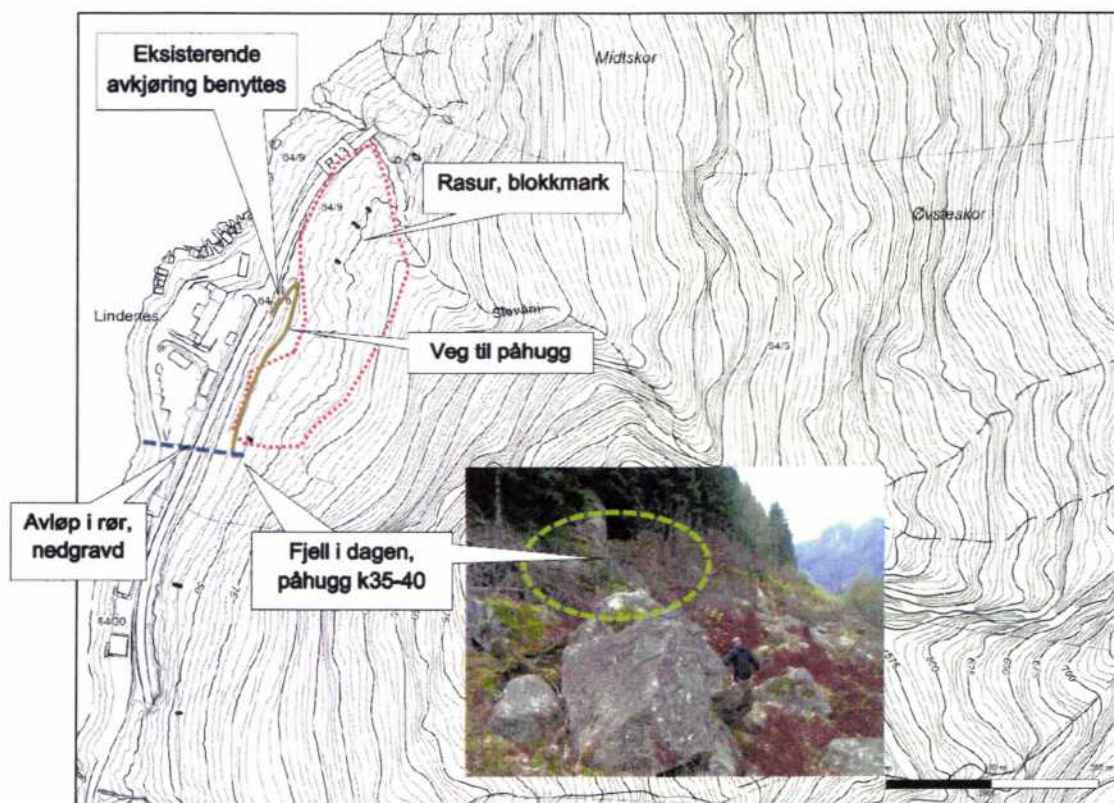
Den 26. oktober 2011 ble påhuggsområdet for Sleveåne kraftverk befart, med den hensikt å vurdere mulige påhuggsalternativer nærmere Sleveåne.

Befaringen viste at hele området fra der det ble observert fjell i dagen under konsesjonsbefaringen og bort til Sleveåne består av mektig ur, uten synlig fjell i dagen. Litt opp i terrenget ligger ura på rasvinkel. Anleggsarbeider i området med ur vil gi betydelige usikkerheter i forhold til hvor dypt det er til fast fjell, samtidig som arbeidet gir sikkerhetsmessige utfordringer. En annen side av dette er at det fysiske terrenginngrepet vil bli vesentlig mer synlig. Påhuggsstedet må derfor legges der det med sikkerhet er fjell i dagen, som også ble påvist under konsesjonsbefaringen, se figur 2.

Masser vil som en opsjon bli delvis nyttet til å forsterke eksisterende rasvoll, og samtidig deponere masser i bakkant av denne. Det er opprettet kontakt mellom Fjellkraft og Statens Vegvesen i denne sammenhengen. Området bak rasvollen benyttes også som mellomlager for overskuddsmasser. Overskuddsmasser vil bli gjort tilgjengelig for lokal anvendelse.

Påvist område med fjell er vist i figur 2. Avløpet føres i rør gjennom rasvollen og avfallsanlegget og ned i fjorden i rør med dimensjon ca. Ø400 mm. Skjæringen i rasvollen fylles tilbake og røret legges under riksvegen. Føring av kraftverksvannet tilbake til Sleveåne er uhensiktsmessig ut i fra at avløpsrøret da må legges i ulendt blokkmark, som gir inngrep i røysa bort mot elva. Her er det stor blokkstein som må sprenges -bort/ flyttes, og det er forbundet med risiko å gjøre inngrep i dette området av hensyn til stabiliteten i ura."

...



Figur 2 Oversikt påhuggsområde.

Norges vassdrags- og energidirektorats (NVEs) merknader

Om søker

Fallrettseier langs Sleveåni ønsker å utnytte deler av fallet i Slevåni i Odda kommune i Hordaland fylke. Fallrettseier har gjennom avtale gitt Fjellkraft AS disposisjonsrett over fallrettighetene med det formål å søke konsesjon for bygging av Sleveåne kraftverk. Dersom det blir gitt konsesjon, vil det bli stiftet et eget selskap, som vil få overført konsesjonen fra Fjellkraft AS.

Om søknaden

Fjellkraft AS søker etter vannressursloven § 8 om tillatelse til å bygge Sleveåne kraftverk. Det søkes om å overføre det sørlige løpet av Sleveåni til det nordlige løpet. Fra inntaket på kote 765 føres vannet i sjakt og tunnel ned til kraftstasjonen. Kraftverket får ifølge søknaden en fallhøyde på ca. 742 m. Installert effekt i kraftverket vil være 5,0 MW, som er beregnet å gi en årlig middelproduksjon på ca. 15,1 GWh.

Beskrivelse av området

Sleveåni har sitt utspring i fjellområdet Møyfallsnuten på østsiden av Sørfjorden i Hordaland, mellom Odda og Tyssedal. Sleveåni drenerer ved utløpet i Sørfjorden et felt på snaut 5 km² og med en midlere årsavrenning på ca. 0,43 m³/s. Sleveåni renner i et gjel med bratt fall ned fjellsida mot Sørfjorden. Området består av stedvis bart fjell, stedvis skog.

Eksisterende inngrep i vassdraget

Både Odda og Tyssedal har og har hatt omfattende metallindustri knyttet til vannkraftproduksjon, som har gitt industribygda sitt særpreg. På motsatt side av der Sleveåni løper i fjorden ligger Eitrheim og Eitrheimsneset, hvor Boliden Odda (tidligere Norzink) produserer sink og aluminiumsflorid.

Der kraftstasjonen er planlagt, på Lindenes, passerer riksveg 13 og her ligger også Lindenes Miljøstasjon (avfallsanlegg/ gjenvinningsstasjon) og lokaler for BioPlan, som er spesialist på behandling og transport av organisk avfall. Nede ved sjøen, på nedsiden av avfallsanlegget, ligger flere båtnaust. På oppsiden av veien passerer en 66 kV linje som går mellom Tyssedal og Odda. Lenger opp i nedbørfeltet til Sleveåni, oppstrøms inntaket, krysser en større kraftlinje nedbørfeltet. Det ligger også et par hytter/ koier i dette området.

Teknisk plan

Overføringer

Ved inntaket går Sleveåne delt i to løp, som er adskilt av en 40-50 m bred rygg. De to grenene løper naturlig sammen ca. 500 m lenger ned, som er midt i brattpartiet mellom inntaket og Sørfjorden. Den sørlige grenen av Sleveåne er den minste, men utgjør et feltareal på ca. 0,82 km², noe som svarer til ca. 20 % av det planlagt utnyttede feltarealet ved inntaket. Den sørlige grenen planlegges overført til den nordlige grenen gjennom borhull eller med rør klamret til fjell.

Inntak

Inntaket er planlagt på ca. kote 762-763, med overvann på ca. kote 765. Inntaket plasseres like oppstrøms der elva faller bratt mot Sørfjorden. Inntaksdammen blir en betong gravitasjonsdam med høyde ca. 3 m og lengde ca. 10-15 m. Inntakskonstruksjonen utrustes med varegrind, luke og overløp mot boret og uforet sjakt.

Adkomsten til inntaket blir fra egnet landingsplass for helikopter litt lenger opp i terrenget, og det etableres en midlertidig adkomstveg ned til inntaket.

Vannvei

Fra inntaket legges rørgata i sjakt og tunnel ned til påhugg ved kote 35-40, hvor det er fjell i dagen.

Kraftstasjon

Kraftstasjonen er planlagt ved tunnelpåhugg, enten på utsiden av påhugget eller innenfor påhugget, slik at den er beskyttet mot steinsprang, ellers plasseres den på utsiden

Det settes inn en horisontal Pelton-maskin med ytelse på 5,0 MW og med en maksimal slukeevne på 0,8 m³/s. Kraftstasjonen oppføres i støyabsorberende materialer og tilpasses lokal byggeskikk. Ifølge søknaden skal utløpet fra kraftverket føres i rør til Sørfjorden.

Elektriske anlegg

Kraftverket vil bli installert med en generator med ytelse på 5,5 MVA. Kraftverket tilknyttes det eksisterende kV nettet med en 50 m lang 22 kV jordkabel.

Veier

Det etableres anleggsvei fra slipplass for helikopter og bort til inntaket. Lengden på veien er ikke kjent. Adkomsten til kraftstasjonen blir med en kort avstikker direkte fra riksvegen.

Massetak og deponi

Tunneldriften skaper behov for deponering av anslagsvis 30-35 000 m³ masser. Det legges opp til at massene kan nyttes i utbyggingsprosjekt i området i samråd med kommune, veimyndigheter eller fylke.

Hydrologisk grunnlag

Kraftverket utnytter et nedbørfelt på 4,15 km² ved inntaket og middelvannføringen er beregnet til 0,39 m³/s. Effektiv innsjøprosent er på 0,1 % og nedbørfeltet har en breandel på 0 %. Avrenningen har dominerende vår og sommerflom. Laveste vannføring opptrer gjerne om vinteren. 5-persentil sommer- og vintervannføring er beregnet til henholdsvis 49 og 6 l/s. Alminnelig lavvannføring for vassdraget ved inntaket er beregnet til 10 l/s. Maksimal slukeevne i kraftverket er planlagt til 0,8 m³/s og minste slukeevne 0,04 m³/s. Det er foreslått å slippe en minstevannføring på 20 l/s i perioden 01.05. til 30.09. og 10 l/s resten av året. Ifølge søknaden vil dette medføre at ca 77 % av tilgjengelig vannmengde benyttes til kraftproduksjon.

Produksjon og kostnader

Søker har beregnet gjennomsnittlig kraftproduksjon i Sleveåne kraftverk til ca. 15,1 GWh fordelt på 5,3 GWh vinterproduksjon og 9,8 GWh sommerproduksjon. Byggekostnadene er estimert til 75,3 mill. kr. Dette gir en utbyggingspris på 4,99 kr/kWh.

NVE har kontrollert de fremlagte beregningene over produksjon og kostnader. Vi har ikke fått vesentlige avvik i forhold til søkers beregninger. Det vil likevel være søkers ansvar å vurdere den bedriftsøkonomiske lønnsomheten i prosjektet.

Arealbruk og eiendomsforhold

I inntaksområdet vil etablering av inntak, overføring og adkomst fra slipplass legge beslag på et areal på anslagsvis 3-4 daa. Kraftstasjonsområdet og tunnelpåhugg vil legge beslag på et areal på ca. 2 daa.

Fjellkraft har inngått avtale om leie av fallrettene med fallrettseier.

Forholdet til offentlige planer

Kommuneplan

Berørt område har status som LNF-område i Odda kommunes arealplan.

Samlet plan (SP)

Sleveåne er ikke med i Samlet plan for vassdrag.

Verneplan for vassdrag

Sleveåne er ikke vernet i verneplan for vassdrag og har heller ikke vært vurdert for vern.

Inngrepsfrie områder (INON)

Prosjektet påvirker ikke inngrepsfrie områder, da det passerer en kraftlinje overfor inntaket.

Fylkesvise planer for småkraftverk

Delområde Sørfjorden er vurdert i "Fylkesdelplan for små vasskraftverk i Hordaland 2009-2021" til å ha stor verdi innen tema sårbart høyfjell, fjordlandskap, kulturminne og kulturmiljø og reiseliv. Området har middels verdi innen inngrepsfrie områder og friluftsliv, og liten verdi innen biologisk mangfold, samt fisk og fiske. Det vurderes at omsøkte prosjekter må vurderes ut fra landskapshensyn og det må ses på samlet belastning av eksisterende og nye utbygginger.

Kommunedelplan for energi og vassdrag

Prosjektet er plassert i grønn konfliktsone. Grønn konfliktsone er definert slik: "Få interesser knyttet til vassdraget, lavt konfliktnivå og kommunen ønsker utbygging av vassdraget".

Tiltakets virkninger - Fordeler og skader/ulemper

Nedenfor har vi gitt en oversikt over hva NVE anser som de viktigste fordelene og skadene/ulempene ved den planlagte utbyggingen:

Fordeler

- Prosjektet vil i følge søknaden gi ca. 15 GWh i ny årlig fornybar energiproduksjon.
- Prosjektet vil gi lokal aktivitet og verdiskapning.

Ulemper

- En utbygging vil medføre redusert vannføring i Sleveåne.
- Kraftverket vil innebære synlige inngrep i et landskap av stor verdi.
- Kraftverket vil påvirke kartlagte naturtyper.

NVEs vurdering – oppsummering for Sleveåne kraftverk

NVEs vurdering av Sleveåne kraftverk og 9 andre omsøkte småkraftverk i Sørfjorden finnes i KSK-notat nr. 42/2012. Under følger en kort oppsummering av de relevante temaene for Sleveåne kraftverk.

Under behandlingen av de 10 søknadene om bygging av småkraftverk i Sørfjorden er det blitt klart at kraftverkernes konsekvenser for landskapet i Sørfjorden har vært det viktigste tema. Vi mener det har vært av avgjørende betydning å se søknadene i sammenheng, da konsekvensene for landskapet for kraftverkene enkeltvis har vært mindre enn sett i sammenheng med resten av fjordsystemet.

En utbygging etter omsøkt plan vil gi om lag 15 GWh/år i ny fornybar energiproduksjon. Selv om dette isolert sett ikke er et vesentlig bidrag til fornybar energiproduksjon, så utgjør småkraftverk samlet sett en stor andel av ny tilgang de senere år. De to siste årene har NVE klarert om lag 1,3 TWh ny energi fra småkraftverk. De aller fleste prosjektene vil ha enkelte negative konsekvenser for en eller flere allmenne interesser. NVE mener at så lenge disse interessene ikke er av svært stor verdi eller dersom de kan avbøtes i tilstrekkelig grad gjennom vilkår, så kan det gis konsesjon til tiltaket. De konsesjonsgitte tiltakene vil være et bidrag i den politiske satsingen på småkraftverk, og satsingen på fornybar energi.

Odda kommune går mot en utbygging av Sleveåni, da de mener at konsekvensene av naturinngrepene er større enn samfunnsnyttene. Fylkesmannen i Hordaland har rettet innsigelse mot prosjektet og ønsker ikke en utbygging av Sleveåni. De mener at spesielt den øvre delen av elva er viktig og karaktergivende for landskapet i den indre delen av Sørfjorden. Naturvernforbundet mener også at

Sleveåni er et godt synlig landskapselement fra motsatt side av fjorden og går i mot en utbygging. Hordaland fylkeskommune er positive til en utbygging av Sleveåne på nærmere fastsatte vilkår.

Vannveien til Sleveåne kraftverk er planlagt i fjell på hele strekningen, og overføring, inntak og kraftstasjon vil kun bli synlige i et mindre landskapsrom. Dette betyr at det er selve vannstrengen og fraføringen av vann som er avgjørende i denne saken.

NVE er delvis enig med høringspartene i at Sleveåni er godt synlig i et større landskapsrom, men mener at det i større grad avhenger av ståsted og mengden nedbør/snøsmelting enn for eksempel Digraneselvi. Sleveåni renner bl.a. i en markert kløft, noe som gjør den mindre synlig, spesielt på midtpartiet. NVE mener utløpsvannet fra kraftstasjonen bør føres tilbake i Sleveåne, slik at den nederste delen av Sleveåni, som ikke skal brukes til kraftproduksjon, bevares ved en ev. konsesjon. NVE mener at dette vil være gjennomførbart, for eksempel ved at kanalen legges i kulvert under eller ved siden av veien til kraftverket og videre i bakkant av rasvollen. En slik løsning, vil etter vårt syn redusere de negative virkningene noe ved en ev. utbygging.

Vi mener at fraføring av vann fra Sleveåni vil være negativt for landskapet, men mener likevel ikke at konsekvensene for landskap alene er avgjørende for konsesjonsspørsmålet. Dette betinger at avløpet fra kraftverket føres tilbake til Sleveåne på oversiden av riksveien, slik at elva har naturlig vannføring ut i Sørfjorden.

På berørt strekning i Sleveåni finnes det en bekkekløft og en fossesprøytsone, begge vurdert til verdi C – lokalt viktig. NVE mener at de negative konsekvensene for biologisk mangfold kan avbøtes ved å slippe tilstrekkelig minstevannføring.

NVEs konklusjon

Etter en helhetsvurdering av planene og de foreliggende uttalelsene mener NVE at fordelene av det omsøkte tiltaket er større enn skader og ulemper for allmenne og private interesser slik at kravet i vannressursloven § 25 er oppfylt. NVE gir Fjellkraft AS tillatelse etter vannressursloven § 8 til bygging av Sleveåne kraftverk med overføring av den ene grenen av Sleveåne. Tillatelsen gis på nærmere fastsatte vilkår.

Dette vedtaket gjelder kun tillatelse etter vannressursloven.

Forholdet til energiloven

Fjellkraft AS har framlagt planer om installasjon av elektrisk høyspentanlegg som innebærer 50 m 22 kV jordkabel til eksisterende linjenett.

Virkningene av linjetilknytningen inngår i NVEs helhetsvurdering av planene, og er ikke avgjørende for konsesjonsvedtaket.

Odda Energi AS er områdekonsesjonær og skal ifølge søknaden stå for bygging og drift av anlegget. Vi finner det ikke nødvendig med en egen anleggsconsesjon etter energiloven for høyspenttilknytning til 22 kV nett. Nødvendige høyspentanlegg, inkludert transformering, kan bygges i medhold av nettselskapets områdekonsesjon.

Dersom Fjellkraft AS ønsker egen anleggsconsesjon, må det sendes inn søknad om dette når eksakt størrelse på elektriske installasjoner er klart. NVE kan da meddele egen anleggsconsesjon for kraftverket.

Odda Energi har uttalt at det må påregnes et anleggsbidrag ved tilkobling av Sleveåne kraftverk og til en forsterkning av linjenettet. Det er per i dag ikke kapasitet i nettet for å overføre ny produksjon.

NVE har ikke gjort en grundig vurdering av kapasiteten i nettet, og tiltakshaver er selv ansvarlig for at avtale om nettilknytning er på plass før byggestart. NVE vil ikke behandle detaljplaner før tiltakshaver har dokumentert at det er tilgjengelig kapasitet og at kostnadsfordelingen er avklart. Slik dokumentasjon må foreligge samtidig med innsending av detaljplaner for godkjenning, jf. konsesjonsvilkårenes post 4.

Merknader til konsesjonsvilkårene etter vannressursloven

Post 1: Vannslipp

Følgende data for vannføring og slukeevne er hentet fra konsesjonssøknaden og lagt til grunn for NVEs konsesjon og fastsettelse av minstevannføring:

Middelvannføring	m ³ /s	0,39
Alminnelig lavvannføring	m ³ /s	0,01
5-persentil sommer	m ³ /s	0,049
5-persentil vinter	m ³ /s	0,006
Største slukeevne	m ³ /s	0,8
Største slukeevne i % av middelvannføring	%	Ca. 200
Minste slukeevne	l/s	40

Tiltakshaver har i søknaden foreslått en minstevannføring på 20 l/s om sommeren og 10 l/s om vinteren. Minstevannføringen er ikke direkte nevnt i noen av høringsuttalelsene, men Sleveåne sin betydning som landskapselement trukket frem av flere høringsparter.

NVE mener at for Sleveåne må minstevannføringen settes ut fra et hensyn til arter og naturtyper som finnes i og langs elva. Det bør derfor settes krav om høyere minstevannføring i vekstsesongen enn i vinterperioden. I rapport om biologisk mangfold er det vurdert at minstevannføringen må settes av hensyn til terrestrisk miljø først og fremst. De vurderer at 20 l/s sommerstid og 10 l/s vinterstid er tilstrekkelig og det er denne minstevannføringen som er omsøkt. Nivået på minstevannføringen blir i rapport om biologisk mangfold begrunnet med at naturtypen bekkekløft og bergvegg i de høyestliggende områdene er lite avhengig av vannføringen i elva og at fossesprøytsonen først og fremst er avhengig av flomvannføringer. NVE mener at 20 l/s i sommersesongen kan være i minste laget for å opprettholde det fuktige miljøet langs elva i tørre perioder.

Minstevannføringen vil i liten grad virke avbøtende i den grad at Sleveåni bevares som et landskapselement slik den fremstår i dag. Dersom minstevannføringen skulle virke avbøtende for landskapet måtte den settes så høyt at kraftverket ikke ville være lønnsomt.

Ut fra dette fastsetter NVE en minstevannføring på 50 l/s i tiden 1.5.-30.9. og 10 l/s resten av året. I forhold til søknaden vil dette gi en redusert produksjon på 0,4 GWh/år, basert på oppgitt tall fra søker. Samlet produksjon vil da bli på 14,7 GWh/år. Etter vårt syn er ikke denne reduksjonen avgjørende for økonomien i prosjektet.

Dette settes ikke krav om slipp av minstevannføring fra den sørlige grenen av Sleveåne og ned til samløpet med den andre grenen. Dette er en strekning på ca. 500 m som i all hovedsak renner bratt

over flåberg. NVE er av den oppfatning at slipp av minstevannføring ikke vil være avgjørende for livet i og langs elva på denne strekningen.

Det skal etableres en måleanordning for registrering av minstevannføring. Den tekniske løsningen for dokumentasjon av slipp av minstevannføringen skal godkjennes gjennom detaljplanen. Data skal fremlegges NVE på forespørsel og oppbevares så lenge anlegget er i drift.

Ved alle steder med pålegg om minstevannføring skal det settes opp skilt med opplysninger om vannslippbestemmelser som er lett synlig for allmennheten. NVE skal godkjenne merking og skiltenes utforming og plassering.

Dersom tilsiget er mindre enn minstevannføringskravet, skal hele tilsiget slippes forbi.

Post 4: Godkjenning av planer, landskapsmessige forhold, tilsyn m.v.

Vi viser til våre merknader foran under avsnittet forholdet til energiloven. NVE vil ikke godkjenne planene før det er dokumentert at det er tilgjengelig kapasitet og at kostnadsfordelingen er avklart, jf. våre merknader foran under avsnittet "Forholdet til energiloven".

NVE har gitt konsesjon på følgende forutsetninger:

Overføringer (kote)	765 moh Overføring av sidebekk gjennomføres som borhull (se notat fra Fjellkraft AS datert 4.11.2011).
Inntak (kote)	765 moh
Kraftstasjon (kote)	Ved tunnelpåhugg, kote 35-40
Største slukeevne	0,8 m ³ /s
Minste slukeevne	0,04 m ³ /s
Installert effekt	5,0 MW
Antall turbiner/turbintype	1 peltonturbin
Vannvei	I tunnel hele veien fra inntak til kraftstasjon.
Vei	Midlertidig anleggsvei til inntaket fra slipplass for helikopter.
Annet	Utløpet fra kraftverket skal føres tilbake til Sleveåni oppstrøms riksveien.

Det er avgjørende for konsesjonsspørsmålet at vannvei føres i tunnel fra inntaket til kraftstasjonen. Det samme gjelder for overføring av sidebekk og at avløp føres tilbake til Sleveåne før kryssing av riksvei.

Mindre endringer kan godkjennes av NVE som del av detaljplangodkjenningen. Dette inkluderer også installert effekt og slukeevne. Anlegg som ikke er bygget i samsvar med konsesjon og/eller planer godkjent av NVE, herunder også planlagt installert effekt og slukeevne, vil ikke være berettiget til å motta elsertifikater. Dersom det er endringer skal dette gå tydelig frem ved oversendelse av detaljplanene.

Detaljerte planer skal forelegges NVEs regionkontor i Førde og godkjennes av NVE før arbeidet settes i gang.

Vi viser også til merknadene i vilkårenes post 6 nedenfor, om kulturminner.

Post 5: Naturforvaltning

Vilkår for naturforvaltning tas med i konsesjonen selv om det i dag synes lite aktuelt å pålegge ytterligere avbøtende tiltak. Eventuelle pålegg i medhold av dette vilkåret må være relatert til skader forårsaket av tiltaket og stå i rimelig forhold til tiltakets størrelse og virkninger.

Post 6: Automatisk fredete kulturminner

Merknadene fra fylkeskommunen kommer inn under dette vilkåret. NVE forutsetter at utbygger tar den nødvendige kontakt med fylkeskommunen for å klarere forholdet til kulturminneloven § 9 før innsendelse av detaljplan. Vi minner videre om den generelle aktsomhetsplikten med krav om varsling av aktuelle instanser dersom det støtes på kulturminner i byggefasen, jf. kulturminneloven § 8 (jf. vilkårenes pkt. 3).

Post 8: Terskler m.v.

Dette vilkåret gir hjemmel til å pålegge konsesjonær å etablere terskler eller gjennomføre andre biotopjusterende tiltak dersom dette skulle vise seg å være nødvendig.

Andre merknader

Forholdet til plan- og bygningsloven

”Forskrift om saksbehandling og kontroll i byggesaker” gir saker som er underlagt konsesjonsbehandling etter vannressursloven fritak for byggesaksbehandling etter plan- og bygningsloven. Dette forutsetter at tiltaket ikke er i strid med kommuneplanens arealdel eller gjeldende reguleringsplaner. Forholdet til plan- og bygningsloven må avklares med kommunen før tiltaket kan iverksettes.

Statens vegvesen har påpekt at det vil være behov for dispensasjon fra byggegrensa og ny avkjøring fra fv. 550. Statens vegvesen har ikke fått forelagt nye planer for beliggenheten av kraftstasjonen. Vi forutsetter at tiltakshaver tar den nødvendige kontakten med Statens vegvesen for å sikre adkomsten til kraftstasjonen.

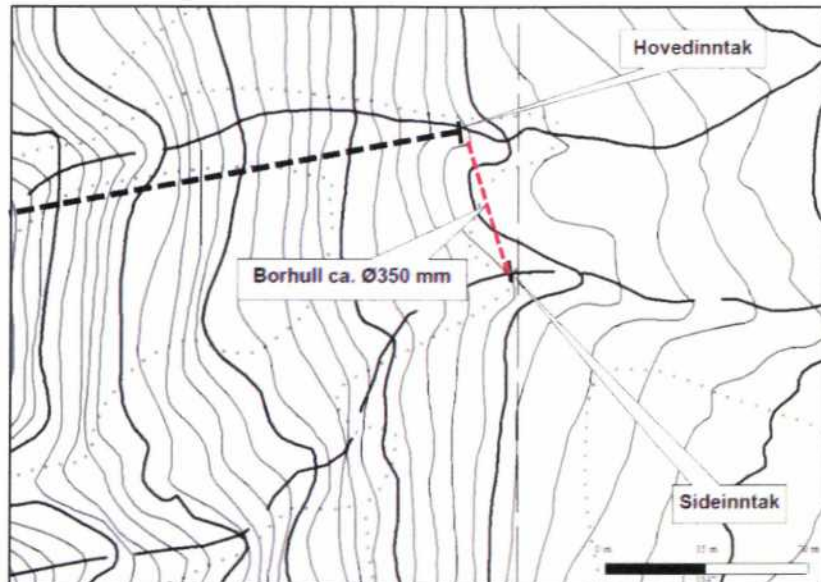
Forholdet til EUs vanddirektiv i sektormyndighetens konsesjonsbehandling

NVE har ved vurderingen av om konsesjon skal gis etter vannressursloven § 8 foretatt en vurdering av kravene i vannforskriften (FOR 2006-12-15 nr. 1446) § 12 vedrørende ny aktivitet eller nye inngrep. NVE har vurdert alle praktisk gjennomførbare tiltak som vil kunne redusere skadene og ulempene ved tiltaket. NVE har satt vilkår i konsesjonen som anses egnet for å avbøte en negativ utvikling i vannforekomsten, herunder krav om minstevannføring og standardvilkår som gir vassdragsmyndighetene, herunder DN/Fylkesmannen etter vilkårenes post 5, anledning til å gi pålegg om tiltak som senere kan bedre forholdene i det berørte vassdraget. NVE har vurdert samfunnsnyttene av inngrepet til å være større enn skadene og ulempene ved tiltaket. Videre har NVE vurdert at hensikten med inngrepet i form av fornybar energiproduksjon ikke med rimelighet kan oppnås med andre midler som miljømessig er vesentlig bedre. Både teknisk gjennomførbarhet og kostnader er vurdert.

Innsigelse fra FM

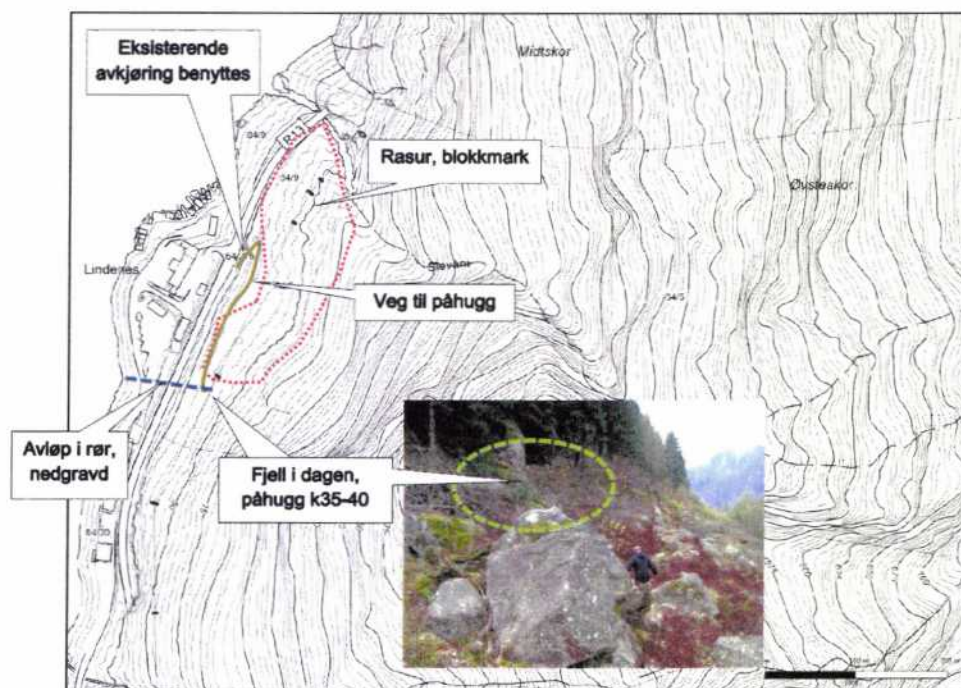
NVE har ikke støttet seg til Fylkesmannens vurdering da det er fremmet innsigelse til bygging av Byro kraftverk. Dersom kraftverket bygges etter fastsatte vilkår mener NVE landskapsverdien i tilstrekkelig grad ivaretas. For øvrig viser vi til våre merknader i KSK-notat 42/2012 – samlet vurdering, om innsigelser.

Vedlegg 1: Kart over inntaksløsning med overføring.



Figur 1 Situasjonsskart inntaksområde.

Vedlegg 2: Plassering av påhugg og adkomstvei. Avløp som skissert her skal ikke benyttes.



Figur 2 Oversikt påhuggsområde.