

NESSAN GÅRD



Mona og Kjell Asgeir Trones

Olje- og energidepartementet
Postboks 8148 Dep
0033 Oslo

Deres ref.:

Vår ref.: Vestre Namdal – bakgrunn for
klage angående avslag for utbygging av
Steinåa_2018_02_15.docx

7896 Brekkvasselv, 15.02.2018

Vestre Namdal – bakgrunn for klage angående avslag for utbygging av Steinåa Kraftverk i Namsskogan kommune

Sammendrag

Vår begrunnelse for anken kan sammenfattes på følgende vis:

- NTE Nett har kapasitet til å motta produksjonen i dagens nett med beskjedne investeringer.
- Asymmetri mellom skattelovgivning og levetid ved beregning av netto nytteverdi i samfunnsøkonomiske analyser.
- Dagens bruk av kalkulasjonsrente og levetid reduserer investeringene i sektoren og gjenspeiler ikke lønnsomheten i bransjen.
- Det er lagt for liten vekt på de positive virkningene av tiltaket.
- Steinåa kraftverk vil ligge mere skjult i terrenget, og området er ikke like sentralt for reindrifta.
- Enighet om at de ikke-prissatte konsekvensene ved bygging i stor grad kan avbøtes.
- Med reduserte utbyggingskostnader, samt beskjedne kostnader med nettilknytning, mener vi at utbygging av Steinåa kraftverk blir samfunnsøkonomisk lønnsom.

Viser til vår klage av 29.11.2017 på vedtak om avslag til å bygge ut Steinåa Kraftverk i Namsskogan kommune, samt utsatt frist til å begrunne anken til 15.02.2017, oversendt i e-post 12.12.2017 og 19.01.2018.

Samtidig viser vi til notatet *Bakgrunn for vedtak – Bjørvelva og Steinåa – Namsskogan kommune i Nord-Trøndelag fylke*, oversendt i brev fra NVE datert 13.11.2017. Det refereres fra dette dokumentet, dersom ikke annet er spesifikt nevnt.

Postadresse:

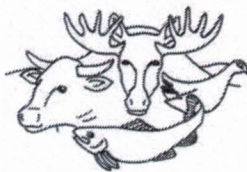
Telefon: 74 33 41 72

Bankkonto: 4472 10 10489

Nessan
7896 Brekkvasselv

Mobil: 45 60 02 65
E-post: post@nessan-gaard.no

Org.nr: NO 983515959 MVA
Web: www.nessan-gaard.no



Mona og Kjell Asgeir Trones

2

NVE's vurdering:

Hydrologiske virkninger av utbyggingen:

Vi noterer oss at det er noen avvik angående det hydrologiske grunnlaget (s.21). Vi har basert våre beregninger på reelle målinger, og ser at NVE mener deres beregninger gir et riktigere bilde. Vi har ingen ytterligere kommentarer til denne forskjellen.

Produksjon og kostnader:

I forbindelse med ankebehandlingen har vi jobbet ytterligere med å kvalitetssikre kostnadsgrunnlaget i prosjektet.

I konsesjonssøknaden er det tatt høyde for 1 hoved aggregat på 2,8 MVA. Maskin og elektro er budsjettert til 9 mill. kr.

Som avbøtende tiltak, er det foreslått flytting av kraftstasjonen noe oppstrøms, noe som vil gi redusert fall og produksjon, men også noe reduserte utbyggingskostnader. Dette på grunn av kortere rørgate, som innebærer mindre gravearbeider og mindre kostnader på rør.

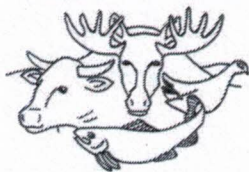
I de nye planene er det lagt inn tunnelboring i de øverste 640 meter av vannveien.(se tabell under)

Men med sterkt reduserte kostnader på kraftlinje, blir ikke totalkostnadene større enn at vi kommer like over 4 kr/kWh inkl. nettilknytning.(henviser til vedlagt notat fra NTE)

Når det gjelder tunneldrift på de øverste 640 meterne, var merkostnaden ved dette beregnet ut fra prisforespørsler til entreprenør for tradisjonell tunneldrift inkludert rigg og drift, slik det går fram av Ulvig Kiær's kommentarer til NVE av 07.09.2016: *Namdalspakken – kommentarer til høringsuttalelsene.* (s.3).

Dersom retningsstyrt fullprofilboring lar seg gjennomføre på strekningen, fikk vi fra entreprenør oppgitt en pris for anleggene i Flåttådalen på ca. 15.000 kr/m inkl. rigg og drift. Tallene som NVE legger til grunn ser derfor ut til å ligge ca. 30 % for høyt. (*Es uttalelse til konsesjonssøknad for Steinåa kraftverk av 06.09.2017, tabell s.2.*)

Post	mill. kr (1.1.2017)	Våre endringer	Kommentar
640+100 m mindre rør (1000 mm GRP PN10 antatt)	-2,56		
640+100 m mindre grøft	-2,53		
600 m fullprofilboring (16'000 kr/m + rigg)	12,48	9,0	Se kommentar i tekst
Helikoptertransport for inntaksbygging (påslag 50%)	0,87		
Billigere maskin/elektro pga redusert fallhøyde (skalert ned 7,3)	-0,68		
Sum	7,58	4,1	
Sum forskjell revidert		4,1	



Mona og Kjell Asgeir Trones

3

Etter disse justeringene vil kostnadsoverslaget se slik ut:

Steinåa Kraftverk	mill. NOK
Reguleringsanlegg	0,0
Overføringsanlegg	0,0
Inntak/dam, inkl. helikoptertrsp.	2,6
Driftsvannveier, inkl. redusert veibygging langs rørgate	13,5
Kraftstasjon, bygg	1,8
Kraftstasjon, maskin og elektro, redusert fallhøyde	8,3
Kraftlinje	1,8
Transportanlegg	0,7
Div. tiltak (terskler, landskapspleie, med mer)	0,6
Uforutsett	2,9
Planlegging/administrasjon.	1,8
Finansieringsutgifter og avrunding	1,1
Sum utbyggingskostnader	35,1

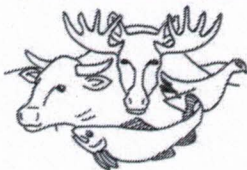
Prisene er basert på prisnivå 2017. Tallene baserer seg på innhentede priser, samt erfaringsgrunnlag fra Ulvig Kiær's kraftutbygginger, men også som entreprenør.

Fra Steinåa, til kabel som er planlagt inn til konsesjonsgitte Seterfossen kraftverk, er det planlagt med nedgravd 22 kV kabel på ca.1 km. Med nye beregninger, ut fra sterkt reduserte kostnader ved nettilknytning, vil vi havne på 1,8 mill. kr. Dette inkluderer nettstasjon til 250.000 kr.

Etter NVE's avslag 13.11.2017 på NTE Nett AS' søknad om å bygge en 132 kV linje fra Tunnsjødal til Kjelmlyrlonet, har vi hatt kontakt og møte med NTE Nett AS, for å se på mulige alternative tilknytninger for prosjektene i Flåttådalen til 22 kV-nettet. Mange av tidligere tillyste prosjekter, både på utbyggings-, men også på forbrukssiden nord i Namsskogan, er falt bort siden de opprinnelige planene ble utarbeidet i 2007/2008. Med de fåtallige prosjekt som er igjen på vannkraftssiden i dette området, og forventet forbruksutvikling, kan vi ha forståelse for at det ikke er samfunnsøkonomisk forsvarlig å bygge nytt nett med spenningsnivå 132 kV på strekningen Tunnsjødal-Kjelmlyrlonet. NTE Nett AS har beregnet at en slik linje med transformatorstasjon og bryterfelt vil koste 72,9 mill. kr. (tabell 2, s.12 i *Bakgrunn for vedtak – 132 kV Tunnsjødal-Kjelmlyrlonet og Brekkvasselv transformatorstasjon*). Vi er derimot tilfredse med at NTE Nett i sin analyse og vurdering *Utbygging av kraftverk – Ulvig Kiær og Trones kraftprosjekter i Namsskogan* av 22.1.18, som følger vedlagt, konkluderer med at de 4 konsesjonssøkte småkraftprosjektene Flåttådalselva, Litlflåttådalselva, Bjøråa og Steinåa samt konsesjonsgitte Seterfossen, alle kan tilknyttes 22 kV-nettet til en etter NTE's satser beregnet kostnad på rundt 19,8 mill.kr. For alle disse prosjektene vil det tilsvare en investering på 0,28 kr/KWh beregnet ut fra ca. 70 GWh/år (Flåttådalselva alt. B1/B2).

I følge lastflytanalysene i dette notatet, har dagens nett kapasitet med en beskjeden investering, til å ta inn Steinåa Kraftverk i sone 1, se under *reinvestert nett alternativ1*.

Dersom det gjennom klagebehandlingen også gis konsesjon for Litlflåttådalselva på 4,9 MW, vil denne løsningen takle dette inkludert innmating i Sone 1 av konsesjonsgitte Seterfossen på 3,4 MW.



Mona og Kjell Asgeir Trones

4

Når det gjelder kostnader vedrørende kabellegging, refererer vi til Ulvig Kiær's erfaringer i forbindelse med utbygging av Søkkunda Kraftverk i Østerdalen. Der stod de selv for graving og legging av kabel, hhv. 3x1x95 og 3x1x240 mm², over en strekning på om lag 9 km, til en kostnad til ca. 60% av den standardiserte prisen NTE Nett AS oppgir sitt notat. NTE Nett bekrefter at tiltakshaver kan engasjeres som entreprenør for utførelse av graving/legging av kabel slik Eidsiva Nett gjør. Vi legger derfor deres priser til grunn i våre beregninger.

Dersom det gis konsesjon for Steinåa, vil det være behov for en reinvestering i nettet, se notatet fra NTE på side 5, *Reinvestert nett, alternativ 1*.

Med Litlflåttådalselva på 4,9 MW installert effekt fra sone 2, vil det fortsatt være plass både til Seterfossen på 3,4 MW og Steinåa på 2,5 MW. De 2 første radene i den øverste tabellen på side 6, viser hvilke investeringer det er nødvendig å foreta i 22 kV-avgreiningen (*Tunnsjødal-22NA1*) som går fra sone 1 til Tunnsjødal. Den begrensede del av dette nettet er fra 1950-årene, og delvis fra 1980-årene. For å bli kvitt disse flaskehalsene, vil et estimert anleggsbidrag bli liggende på ca. 1,4 mill. kr. I tillegg kommer i sone 1 linjen fra Nessan Gård til Seterfossen, av NTE Nett budsjettet til ca. 3,5 mill.kr (se innledende notat fra NTE-notat av 22.01.18). For Steinåa vil det i tillegg bli en nettilknytning i form av kabel langs veitrasé. Denne vil bli ca. 1 km lang dersom stasjonen flyttes ca. 300 m oppover langs Steinåa. Iht. NTE Netts priser utgjør dette ca. 0,7 mill.kr.

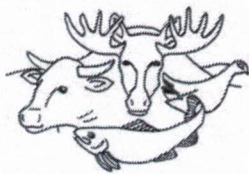
Vi har foretatt LCOE-beregninger ved ulik levetid og kalkulasjonsrente i en tabell. Det er brukt samme forutsetninger som hos NVE, med unntak av at våre reviderte kostnadstall for utbyggingen er lagt til grunn, samt variasjon av levetid og kalkulasjonsrente. Kurs er satt til 7,7 NOK/\$. I kostnadsberegningene våre er det allerede lagt inn en post for 10% uforutsette kostnader. Med Ulvig Kiær's erfaring fra bygging og ombygginger av kraftverk, hvor de har holdt seg innenfor budsjett, ser heller ikke vi noen grunn til å beregne scenarier med vesentlig lavere eller høyere utbyggingskostnad enn deres. Vi viser til Ulvig Kiær's drøfting av LCOE i klagen for Litlflåttådalselva Kraftverk.

Steinåa	NVE's forutsetninger	«Reell levetid»	«Markedsrente»	«Reell levetid og rente»
	40 år levetid, 6% rente	60 år levetid, 6% rente	40 år levetid, 4% rente	60 år levetid, 4% rente
	Øre/KWh	Øre/KWh	Øre/KWh	Øre/KWh
Energikostnad over levetid (LCOE)	39,0	36,8	31,3	28,2

Tabell 1: Energikostnad over levetiden (LCOE) i NOK/kWh ved ulik levetid og kalkulasjonsrente, men uten restverdi. (LCOE kalkulatoren er hentet fra: https://www.energyl01.com/calculators/calculators/calculator_LCOE_old/index.html)

Dersom kalkulasjonsrenten settes til 3 %, som er den forventede avkastningen for Statens pensjonsfond utland framover, vil energikostnaden over levetiden (LCOE) for Steinåa med 60 års levetid være på **24,3 øre/KWh**.

I en lønnsomhetsvurdering må summen av kraftpris og elsertifikatpris dekke LCOE. Når det gjelder kraftpris benyttes NVE's kraftprisbaner. NVE legger selv til grunn 15 øre/KWh i sertifikatpris. Siden energimyndighetene er regulator for kvotekurven og premisleverandør for sertifikatprisene, ville det være naturlig å benytte prisen på sertifikater som NVE benytter. Markedet for sertifikater er derimot ikke så positive, og har en mer konservativ tilnærming til framtidige sertifikatprisene. Et alternativ er å forutsette en sertifikatpris på det halve, altså 7,5 øre/KWh, slik dagens pris er i markedet for sertifikater for 2019 og 2020.



Steinåa	NVE's forutsetninger	«Reell levetid»	«Markedsrente»	«Reell levetid og rente»
	40 år levetid, 6% rente	60 år levetid, 6% rente	40 år levetid, 4% rente	60 år levetid, 4% rente
	Øre/KWh	Øre/KWh	Øre/KWh	Øre/KWh
Energikostnad over levetid (LCOE)	39,0	36,8	31,3	28,2
Kraftpris+ Elsert. Øre/KWh				
L-L: 23,5+7,5		31,0		
M-L: 29,0+7,5		36,5		
H-L: 41,0+7,5		48,5		
L-H: 23,5+15,0		38,5		
M-H: 29,0+15,0		44,0		
H-H: 41,0+15,0		56,0		

Tabell 2: Kraft- og elsertifikatpris sammenlignet med Energikostnad over levetiden (LCOE) i øre/kWh ved ulik levetid og kalkulasjonsrente, men uten restverdi.

Gjennom Ulvig Kiær's erfaringer som har kjøpt, bygd ut og driftet 7 små kraftverk gjennom ulike selskap, mener de at Steinåa for oss vil være en langsiktig og god forretning. Dette ut fra de forutsetninger de har lagt til grunn, etter mer enn 30 års erfaring i bransjen.

NVE skriver på side 23:

Ved en eventuell konsesjon til prosjektene vil det allikevel være søkers ansvar å vurdere den bedriftsøkonomiske lønnsomheten til prosjektet.

Vi deler denne vurderingen.

Med bakgrunn i at det er vi selv som bærer den økonomiske risikoen for prosjektet og dets lønnsomhet, mener vi det ikke blir riktig at det offentlige skal overprøve våre lønnsomhets- og risikovurderinger.

Reindrift:

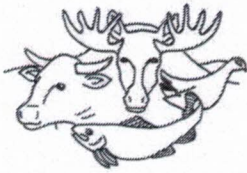
Våre erfaringer med reindriftas bruk av eiendommen og områdene omkring, er omtalt i tidligere kommentarer både til konsekvensutredningen, og vårt ankebrev av 29.11.2017, og vil ikke bli gjentatt her.

Det må allikevel kommenteres at det er oppsiktsvekkende, eller naturlig for noen, at den ene parten favoriseres. Dette til tross for vår identifisering av direkte feilinformasjon som kommer fram i rapporten.

Videre er det vel på sin plass å presisere at det faktisk at grunneiere tas råderetten av, og mulighetene til å utnytte deler av ressursgrunnlaget på sine eiendommer, nettopp på grunn av denne favoriseringen. Dette uten å ta hensyn til at grunneiere med helårs driftsansvar, er bærebjelken i lokalsamfunnet, og som må eksistere gjennom hele året. Grunneiere er for øvrig forpliktet til å drive sine eiendommer gjennom gjeldende lovverk, dersom vi skal være berettiget til å beholde dem.

Det som ikke står å lese i noen av rapportene her, er at så sent som på 1960. tallet, så spurte reindrifta om å få benytte sommerbeite hos berørte grunneiere.

Dette underbygges ved at NVE på side 24 skriver følgende:



Mona og Kjell Asgeir Trones

6

Nettsiden «Kilden» gir, etter det NVE er gjort kjent med, lite informasjon om reindriftas bruk av områdene i dag. De færreste trekkleier og flyttleier er vist på kartet. I følge Tovengruppen ble reindrifskartene i sin tid underkjent da de opplyste om alle trekk- og flyttleier under utarbeidelse av kartene (Lars Toven pers. med). Tovengruppen fikk bare lov å oppgi de viktigste flyttveiene på kartet. Kartene er derfor mangelfulle.

Vi påpeker at reindrifta forsøker å få til en «helgardering», ved å overfylle «kartet/karttjenesten, for å stoppe alle andre interesser. Vi registrerer hvem som blir hørt. Norconsults reindriftsrapport er en slik ensidig helgardering, og kommer til syne i NVE's vurdering på side 26:

Vi merker oss at både Sametinget, Fylkesmannen i Nord-Trøndelag og begge siidaene i all hovedsak kjenner seg igjen i beskrivelsene i rapporten. NVE mener at dette veier tyngre enn søkers oppfatning av hvordan reindrifta drives.

NVE skriver også på side 24:

Steinåa og Flåttådalselva kraftverk vil skape mindre problemer for reindriften.

Vi deler denne oppfatningen.

Når det gjelder påvirkning på reindriften konkluderer NVE følgende på side 26:

NVE er også enige i at Steinåa kraftverk, etter de nye planene, vil påvirke reindrifta i mindre grad enn Bjørelva kraftverk. Her er det kraftstasjonsplasseringen som er den største utfordringa for reindriften, siden reinen flyttes over elva rett nedstrøms stasjonen. Ved å flytte kraftstasjonen litt lenger opp langs elva vil konfliktnivået senkes betydelig. Det er heller ikke oppgitt spesielle særverdier som det må tas hensyn til, slik det er både for Bjørelva og Steinåa kraftverk.

Flytting av kraftstasjonen oppstrøms kom opp som forslag til avbøtende tiltak under befaringen, og er lagt inn i de reviderte planene.

Landskap:

Namsskogan kommune forutsetter at det bygges med tunnel over tregrensa. Bjørelva og Steinåa søkes nå med tunnel i øvre del og nedgravde rør i nedre del.

Store sammenhengende områder med urørt preg:

NVE skriver på side 29:

*NVE mener avbøtende tiltak som tunnel i øvre del og veiløs bygging av inntaksdam vil redusere inngrepe-
ne i nærheten av kraftverkene.
Steinåas øvre og midtre del brukes i mindre grad av reindrifta, selv om støy og nærhet til kraftverket må vurderes. Synligheten vil også være mindre. Vi legger noe mindre vekt på urørt natur i vurderingen av Steinåa kraftverk enn i vurderingen av Bjørelva kraftverk.*

Vi deler NVE's vurdering av de avbøtende tiltakene vi har foreslått.

NESSAN GÅRD



Mona og Kjell Asgeir Trones

7

Naturmangfold:

Samlet sett mener NVE at sakens kunnskapsgrunnlag er godt nok utredet, jamfør naturmangfoldloven §8

Naturtyper:

NVE skriver blant annet på side 32:

*Naturtypen slåttemyr ligger på nordsiden av Steinåa kraftverk.
Vei til kraftverket kan påvirke lokaliteten.
Med god tilpassing av prosjektet vil inngrep i naturtypen kunne unngås helt.*

Vi deler NVE's vurdering om at prosjektet kan tilpasses slik at vi unngår naturtypen.

Arter:

NVE skriver på side 30:

*I influensområdet til Steinåa kraftverk finnes rødlisteartene gubbeskjegg og svartsoneskjuge (begge NT)
Det kan forekomme jerv, gaupe og bjørn (alle EN), samt en og annen streifende ulv (CR).*

Svartsoneskjuge og gubbeskjegg forekommer i fredet skog godt på siden av rørgaten, og vil ikke bli påvirket av tiltaket.

Vestsiden av Namsskogan tilhører som kjent sone for lisensfelling av bjørn, jerv og ulv, samt kvotejakt på gaupe.

Samfunnsmessige fordeler:

NVE skriver:

En eventuell utbygging av Bjørelva og Steinåa kraftverk vil gi henholdsvis 15,0 og 7,7 GWh i et gjennomsnittssår. Denne produksjonsmengden regnes som vanlig for et småkraftverk. Småkraftverk utgjør et viktig bidrag i den politiske satsingen på fornybar energi. De omsøkte tiltakene vil gi inntekter til søker og grunneiere og generere skatteinntekter. Videre kan Bjørelva og Steinåa kraftverk styrke næringsgrunnlaget i området og vil dermed kunne bidra til å opprettholde lokal bosetning. NVE vurderer kostnadene ved tiltakene til å ligge omtrent på gjennomsnittet for småkraft- og vindkraftprosjekter som har blitt tildelt konsesjon de siste årene.

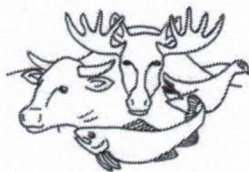
I søknaden står følgende:

*Namsskogan, og spesielt lokalt i utkantene er utsatt for fraflytting og mangel på arbeidsplasser.
Tiltaket vil være avgjørende for opprettholdelse av de lokale boplassene og en videreutvikling av de lokale næringer.*

Postadresse:
Nessanveien 1278
7896 Brekkvasselv

Telefon: 74 33 41 72
Mobil: 45 60 02 65
E-post: post@nessan-gaard.no

Bankkonto: 4472 10 10489
Org.nr: NO 983515959 MVA
Web: www.nessan-gaard.no



Mona og Kjell Asgeir Trones

8

Det bor i dag 2 familier på Nessan Gård i 3 generasjoner. Kraftverksplanene i Flåttådalen gir mulighet for 1-2 nye arbeidsplasser. Tiltakshavers (K.A.Trones) bror er i ferd med å etablere seg med familie på Nessan, og utsiktene til arbeid under og etter utbygging vil være avgjørende for etableringen. Lokalsamfunnet på Nessan vil bli betydelig styrket med den satsingen som vil kunne skje ved denne kraftutbyggingen.

I tillegg vil dette anleggets produksjon være avgjørende for at det skal være forsvarlig med en opprusting av linjenettet fra bygda og opp til Nessan Gård.

Tiltakshaver med samarbeidende nabo har betydelig kompetanse innen planlegging, utbygging og drift av småkraftverk. Bedriften har som mål å øke denne kompetansen og skaffe nye arbeidsplasser innenfor dette segmentet i Namdalen.

Tiltaket vil på sikt bidra med betydelig skatteinntekter for lokalsamfunnet.

Vi mener det av NVE er lagt for liten vekt på de positive sidene ved tiltaket.

Vi tillater oss å henvise til det omfattende arbeidet som ble nedlagt i utarbeidelsen av:

*«Strategier for små vannkraftverk i Nord-Trøndelag»,
-vedtatt av Fylkestinget, Nord-Trøndelag Fylkeskommune 29. april 2010*

Fra denne og fra søknaden ser vi oss derfor nødt til å gjenta:

- *Det skal legges spesiell vekt på mulighet for utbygging i næringssvake områder der kommunene opplever befolkningsnedgang.*
- *Det er få andre sysselsettingsmuligheter.*
- *Småkraft kan bidra til mangesystemer for utbygger og lokalsamfunn.*
- *Fylkeskommunen ser positivt på små kraftverksutbygginger som grunnlag for lokal nærings- og samfunnsutvikling. Dette må gis særlig betydning ved endelig konsesjonsvurdering i næringssvake kommuner.*

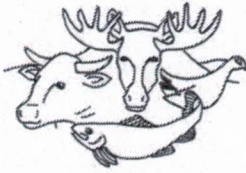
Namsskogan er forøvrig en av de kommunene i Nord-Trøndelag, som har hatt sterkest befolkningsnedgang i perioden 1990-2008.

Vi kan heller ikke se at området (Nord-Trøndelag) betydelige vern i form av varige vernede vassdrag og vern etter annen lovgivning (60% av arealet) er drøftet eller tillagt vekt. I tillegg kommer viktige områder for reindriften. Etter vår mening må det være en høy terskel for å avslå konsesjonssøknader i de gjenværende områdene, som ikke er varig vernet, og vi forventer at slik problematikk blir grundig belyst i ankesaken. Hvis ikke vil NVE's behandling i denne og lignende saker oppfattes som en egen vernepolitikk på siden av Stortingets føringer.

Søknadens forhold til overliggende nett:

Etter våre samtaler med NTE Nett AS, og de tilbakemeldinger vi har fått, så kan dagens nett kan ta inn produksjonen fra Steinåa i det lokale distribusjonsnettet med sterkt reduserte investeringer. Derfor ser vi ingen grunn til å diskutere videre bakgrunnen for å avslå en utbygging av 132 kV-nettet fra Tunnsjødal til Kjelmlyrnet, og bygging av ny transformatorstasjon ved Kjelmlyrnet. Selv om vi er uenige i forutsetningene for beregningene, og dermed samfunnsnyttan av et forsterket og framtidrettet linjenett nordover i Namsskogan kommune. Når det gjelder diskusjon av noen av forutsetningene for beregning av netto nytte (samfunnsøkonomisk analyse), viser vi til det som er skrevet under «Produksjon og kostnader».

NESSAN GÅRD



Mona og Kjell Asgeir Trones

9

Oppsummering:

NVE skriver i sin oppsummering:

Steinåa kraftverk vil til sammenligning ligge mer skjult i terrenget, og området er ikke like sentralt for reindrifta. NVE mener at de ikke-prissatte konsekvensene ved en eventuell bygging av Steinåa kraftverk i stor grad kan avbøtes.

Vi deler denne vurderingen, og i tillegg ser vi nå av NTE's beregninger, at produksjonen fra Steinåa kraftverk kan mates inn på NTE Nett's 22 kV med beskjedne investeringer.

NTE har gjort beregninger av nettkapasiteten i området nå i januar, og viser til alternativer som muliggjør full utbygging av samtlige 5 kraftverk i Flåttådalen og Nessan. Dette med langt mindre kostnader enn som tidligere omsøkt. Analysen er gjort av Bernhard Bolsøy, som sitter med strategi & analyse i NTE, og notatet vedlegges her.

Når disse forhold legges til grunn mener vi klagen vår bør tas til følge.

Med hilsen

Kjell Asgeir Trones
Driftsansvarlig og grunneier
Nessan Gård

Vedlegg:

NTE's notat med beregninger om nettkapasitet i 22kv nettet, utført i januar 2018