

Olje- og energidepartementet
Postboks 8148 Dep
0033 OSLO

Vår dato: 19.05.2014
Vår ref.: 200706674 ksk / biwi
Arkiv: 312
Deres dato:
Deres ref.:

Saksbehandler:
Birgitte M.W. Kjelsberg 22 95 90 32

Tinfos AS – Tillatelse til bygging av Svartvasselva kraftverk i Svartvasselva, Hamarøy kommune i Nordland – oversendelse av klage

I NVEs vedtak av 26.2.2014 fikk Tinfos AS tillatelse til bygging av Svartvasselva kraftverk i Hamarøy kommune. NVE har mottatt klage fra Astrid og Tormod Schøning. NVE vurderte først klager til ikke å ha klagerett. Klager klaget på vedtaket etter å ha fått overdratt deler av eiendommen til seg. NVE ga så medhold i at klager nå hadde klageadgang. Tinfos AS har ikke søkt om ekspropriasjon. NVE har derfor ikke behandlet dette som en ekspropriasjonssak. Ut over dette kan vi ikke se at det i klagen har kommet frem nye momenter av betydning for vårt vedtak som gir grunnlag for å endre vedtaket. I tillegg til innkommet klage foreligger det to innsigelser i saken fra landbruk og matavdelingen (tidligere Reindriftsforvaltningen) og miljøvernavdelingen hos Fylkesmannen i Nordland.

Klageadgang

Den 20.3.2014 kom det inn to klager på vedtak om bygging av Svartvasselva kraftverk. En klage fra Astrid og Tormod Schøning og en klage fra Stian Seljenes. Astrid og Tormod Schøning er to av fire barn av Agnes Schøning som er en av grunneierne som ønsker en utbygging av Svartvasselva kraftverk. Stian Seljenes er barnebarn av Agnes Schøning. NVE vurderte først at ingen av dem hadde klagerett fordi de ikke var berørte parter i saken. Den 14.4.2014 fradelte Agnes Schøning halvparten av eiendommen sin til sine fire barn. Barna til Agnes Schøning ble dermed parter i saken innen klagefristen. Klagen ble sendt til NVE innen den nye fristen. NVE omgjorde med bakgrunn i de nye opplysningene sitt vedtak om klageretten til Astrid og Tormod Schøning. De fikk medhold i at de nå har klagerett i saken. Astrid og Tormod Schøning påpekte at klagen fra Stian Seljenes var å anse som en del av deres egen klage. NVE har tatt dette til etterretning. Det er klaget i rett tid, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

NVE mottok 18.2.2013 søknad om tillatelse til bygging av Svartvasselva kraftverk i Svartvasselva. Kraftverket vil utnytte fallet mellom kote 134 og kote 14. og er planlagt med en installert effekt på om lag 4,9 MW.

E-post: nve@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 09575, Internett: www.nve.no

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971

Hovedkontor
Middelthunsgate 29
Postboks 5091, Majorstuen
0301 OSLO

Region Midt-Norge
Vestre Rosten 81
7075 TILLER

Region Nord
Kongens gate 14-18
8514 NARVIK

Region Sør
Anton Jenssensgate 7
Postboks 2124
3103 TØNSBERG

Region Vest
Naustdalsvn. 1B
Postboks 53
6801 FØRDE

Region Øst
Vangsveien 73
Postboks 4223
2307 HAMAR

NVE vurderte at fordelene av det omsøkte tiltaket er større enn skader og ulemper for allmenne og private interesser og ga derfor tillatelse til bygging av Svartvasselva kraftverk. Med NVEs fastsatte vilkår vil tiltaket gi en årsproduksjon på ca. 14,4 GWh. I høringsrunden kom det inn innsigelse fra Reindriftsforvaltningen (nå: landbruk og matavdelingen hos Fylkesmannen i Nordland) og fra miljøvernavdelingen hos Fylkesmannen i Nordland.

Klagen

Vi refererer følgende nye momenter fra klagen til Astrid og Tormod Schønning:

”Derimot vil et flott naturområde bli forringet for all fremtid. Svartdalen en et yndet turormåde for småbarnsfamilier, og absolutt et område som er egnet til fysisk fostring. Det er lett turterreng hvor barn helt ned fra 3-års alder og også eldre kan gis mulighet til å komme seg i uberørt natur. Her har også våre barn lært hvordan man kan bruke naturen også med tanke på kultivering.

Det er bygget en gammel skogsvei fra E6 og opp til Svartvatnet. Denne veien ble bygget på ”gammelmåten”, eneste hjelpemiddel utenom menneskelige ressurser samt egnet verktøy, var hest. Denne er bygd etter gammel byggeskikk og bør beholdes som den er med nødvendig vedlikehold.

Vi er selv aktive jegere og går på elgjakt i området. Utbyggingen av Svartvasselva vil særlig i byggeperioden, men også etter ferdig utbygging forringe jaktmulighetene og ikke minst jaktgleden.”

Sammendrag fra Stian Seljenes sine kommentarer (vedlegg til Astrid og Tormod Schønning's uttalelse):

- ”Søknaden er mangelfull og misvisende

Søknaden som ligger til grunn for kraftutbyggingen er kommentert der det er direkte feil eller helt misvisende. Her kommer det også frem helt andre mengder på masser og arealbruk, samt forklaring på hvordan denne jobben kommer til å bli i praksis. Dette fraviker på hva som kommer frem i søknaden. Elvenes Maskin AS har etter forespørsel fra undertegnede utarbeidet en grovsjissert rapport der de har vurdert omfanget av denne jobben. Ligger også med en grov kalkyle med dagens prisnivå der det er brukt Forneselva i Troms som sammenligningsgrunnlag. I den delen der jeg har sett på byggingen av selve inntaket, ledningstrase og kraftverk har jeg benyttet Svein Erik Kristiansen, daglig leder i Elvenes Maskin AS som konsulent. Elvenes Maskin AS har erfaring med tilsvarende jobber, hvor 7 prosjekter er bygging av kraftverk. På dette grunnlag har vi gått gjennom planene for bygging, med tanke på valg av trase og kompleksiteten, samt byggingen av selve anlegget. Også de tiltak som må gjennomføres for å i det hele tatt å kunne føre maskiner opp gjennom traseen kommer frem i denne prosjekteringen. Dette er vist til i vedlegg 2.

- Påvirker storvilts trekkveier og naturlige passasje på land mellom nord og sør i nord-salten.

Her tar jeg for meg forandringer som fører til at Elg må legge helt om på trekkveien den benytter for å komme seg mellom sør og nord i Nord- Salten. Grunnlaget jeg har for å kunne uttale meg om dette, er at området befinner seg midt i jaktfeltet jeg har vært en del av siden 1997. Jaktet selv siden 2001 og vært jaktleder her siden 2011. Har også vært styremedlem i varpa/ Finnøy driftsplanområde fra 2011- d.d.

- Naturperle, friluftsområde, dyreliv og historisk kulturarv.

Her kommer flere elementer inn, som friluftsområde, oppvekst, dyreliv og gammel byggeskikk. På disse punktene kommer det frem i søknaden at området som blir berørt: «Virkningsomfanget for

landskapet vurderes som lite negativt». Dette er som dere vil se i brevet og tilhørende vedlegg 2, det stikk motsatte.

Har også lagt ved en forespørsel fra Mental Helse v/ Erling Urheim. Der Prosjektet «Vandring i samisk landskap 2013» har spurt om å få benytte området der inntaket er planlagt. Som dere vil se i brevetts siste setning «hva skal vi gjøre for at man tar hensyn til naturen?». Det viser bare interessen for at området skal forbli uberørt.

Ellers i søknaden er det ukorrekte opplysninger, i sær punktet som angår fisk, fiske og bruk av elva. Her har søker valgt å kommentere flere forhold uten å undersøke de faktiske forhold nærmere.

Hamarøy Krigsmuseum har også valgt å ettersende flere opplysninger om bruken av området rundt påtenkt kraftstasjon, men også bruken av hesteveitracè som fluktrute til Sverige under 2-verdenskrig.

Første 450 meterne av planlagt rørtrase fra inntak og ned mot kraftstasjon ligger i den gamle veitraseen som ble bygd for hest og kjerre rundt år 1890.”

Søkers kommentar til klagen

Tinfos AS leverte inn en kommentar på klagen 5.5.2014 og sier seg uenig i de nye momentene klager påpeker. Søker fastholder sine vurderinger og framstillinger som kommer fram i søknaden. Søker har gjengitt sine synspunkter i en 6 siders tilbakemelding på klagen. Søker har også vedlagt en 4 siders uttalelse fra en av grunneierne som også avviser klagers nye momenter i saken. Dokumentene ligger på saken og kan leses i sin helhet der.

NVEs merknader til klagen

NVE har vurdert klagen fra Astrid og Tormod Schøning, og har følgende merknader til den innkomne klagen.

Tema friluftsliv er en del av innsigelsen til fylkesmannen og er redegjort for i NVEs bakgrunn for vedtak (KSK-notat 09/2014). For veien opp til inntaket har NVE satt vilkår om at den skal tilbakeføres til den stand den er i dag som del av istandsettingsfasen av prosjektet. Elgjakt er et tilleggsmoment vi vurderer for brukerinteressene i området. NVE legger til grunn at elgjakten vil kunne bli forstyrret i anleggsfasen, men at jakten kan utøves som i dag i driftsfasen. Ulempene for elgjakten regnes derfor for å være akseptable for prosjektet.

Når det gjelder Stian Seljenes sine kommentarer til søknaden, så avklares endelig utforming av prosjektet ved NVEs behandling og godkjenning av detaljplaner. Planene skal ligge innenfor de rammene som er satt i konsesjonen med vilkår og merknadene knyttet til disse. Søker står fritt til å velge hvilke underleverandører de ønsker til prosjektet, så lenge de har sikkerhetsklassifisering, minst på det nivået rørgate og/eller dam plasseres i.

Etter NVEs syn har det ikke fremkommet nye opplysninger som tilsier at NVE bør endre sine vurderinger i forhold til den gitte konsesjonen. Synspunktene som framkommer i klagen blir for en stor del ivaretatt gjennom innsigelsene fra Fylkesmannen i Nordland.

Vi har ikke vurdert de privatrettslige forholdene som har endret seg med at det har kommet til nye grunneiere i saken. Privatrettslige forhold må avklares direkte mellom partene, eventuelt i rettsapparatet ved en eventuell utbygging. NVEs vurdering angående forholdene framkommet i innsigelsene til saken er grundig redegjort for i KSK-notat 09/2014.

Oppsummering

Etter NVEs syn har det ikke fremkommet nye opplysninger som tilsier at NVE bør endre sine vurderinger i forhold til den gitte konsesjonen til Svartvasselva kraftverk. Tinfos AS har ikke søkt om ekspropriasjon. NVE tar derfor ikke stilling til de privatrettslige sidene ved klagesaken.

Konklusjon

NVE kan ikke se at det i klagen er kommet frem nye opplysninger som gir grunnlag for å endre vårt vedtak av 26.2.2014. NVE opprettholder derfor vedtaket om å tillate bygging av Svartvasselva kraftverk. De privatrettslige sidene ved saken må avklares før en eventuell utbygging.

Vi oversender med dette saken til Olje- og Energidepartementet for endelig avgjørelse, jf. forvaltningsloven § 33.

Med hilsen

Rune Flatby
avdelingsdirektør

Øystein Grundt
seksjonssjef

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.

Vedlegg: Sakens dokumenter

Kopi uten vedlegg:

Fylkesmannen i Nordland, Landbruk og matavdelingen, Statens Hus, Moloveien 10, 8002 BODØ

Fylkesmannen i Nordland, Miljøvernavdelingen, Statens Hus, Moloveien 10, 8002 BODØ

Tinfos AS, OH Holtasg 32, 3678 NOTODDEN

Astrid og Tormod Schøning, Kløverveien 17, 8514 NARVIK