

Vår dato 2016-03-31 Vår referanse 2016/004
Tidligere dato Tidligere referanse

Våre saksbehandlere
Thomas Halvorsen

Til
NVE
Postboks 5091 Majorstuen
0301 Oslo

Kopi til
Fylkesmannen i Troms
Troms fylkeskommune
Storfjord kommune
FNF Troms
Storfjord Jeger-og Fiskeforening
Kitdal Jeger-og Sportsfiskeforening

Økt overføring av vann til Skibotn og Lavka kraftverk

1 Innledning

Fylkeslaget i NJFF-Troms (videre omtalt som NJFT) kommer i denne høringen, med sine innspill vedrørende økt overføring av vann fra Skibotn og Lavka kraftverk.

Vi retter en takk for muligheten til å bidra med våre synspunkter og innspill til denne høringen. De fleste av oss utarbeider disse høringene på frivillig basis, hvor man gjerne benytter helger, oppspart fritid og ferie med mer. Man skulle gjerne ha levert en mer omfattende høring, spesielt til en såpass omfattende sak som denne størstilte ønsket om å bygge ut i Storfjord. Vårt hovedfokus vil ligge på hydrologiske, fiskebiologiske og utfordringer rundt bunndyr. Vi ønsker med høringen å ivareta fiskens interesser og vilkår og med dette friluftslivets vilkår.

2 Sak

NJFT vil her komme med en kort uttalelse angende søknaden om saken.

Kitdal Jeger og Sportfiskeforening (videre omtalt som KJSF), har utarbeidet en god og grundig høring i forbindelse med saken. KJSF har god lokalkunnskap og god kjennskap til historikken i området.

KJSF er ikke tilknyttet NJFF, men vi anser denne saken som såpass viktig at vi har valgt og stille oss bak KJSF sin høring. Til informasjon, så er KJSF etter årsmøtet sitt i en prosess hvor de kommer til å søke om medlemskap i NJFF.

De viser til «massive utbygginger og inngrep i området». Samtidig går de langt i å dokumentere at tidligere utbygger Troms Kraft (TK), ikke har overholdt sine forpliktelser. TK har samtidig vist en arrogant holdning til KJSF, som har brukt ressurser og egne kapasiteter på å dokumentere og gjennomføre avbøtende tiltak i området.

For at NVE skal fremstå som troverdig i saken, må det i forbindelse med denne søknaden initieres til et møte med KJSF, som har stor kunnskap om området, også historisk sett. Dette i tillegg til befaringer som vil bli gjennomført.

De ulike innspillene i KJSF sin høring:

Viessogasoverføringen, Poikkiharjut II og Govdaoverføringen (alt 3)

NJFT stiller seg bak de utbyggingsalternativer, avbøtende tiltak og konklusjoner KJSF har kommet med i sin høring.

Postadresse
Movinkelveien 129
9360 Bardu

Telefon/telefaks
93873751
E-postadresse
fiskeutvalget.troms@gmail.com

Annen telefon/telefaks
WWW-adresse (URL)

Dokumentets filbane

Vedlegg
0

3 Konklusjon

NJFT er kritisk til TK og tidligere utbygginger. KJSF har kommet med en rekke forslag til avbøtende tiltak under «Alternativer som bør utredes» i sin høring. Disse er tidligere tatt opp med TK, uten resultat.

Man kan ikke gjennomføre nye storstilte utbygginger i området, før det er belyst hvilke negative innvirkninger gamle eksisterende inngrep har hatt på området. Dette må vurderes opp mot nye inngrep. NVE må utrede i hvilken grad om noen, TK har forsømt ansvaret sitt i forbindelse med tidligere utbygginger.

Når det gjelder Viessogasoverføringen, Poikkiharjut II og Govdaoverføringen (alt 3) i KJFS sin høring, så stiller NJFT seg bak de momentene KJSF har kommet med i sin høring.

4 Avslutning

Naturmangfoldloven inneholder bestemmelser som er viktige, i forhold til den oppgaven som NVE har i forbindelse med behandlingen av kraftutbygginger. Ikke minst like viktig vil bestemmelsen om samlet belastning være sentral:

§ 10. (økosystemtilnærming og samlet belastning)

En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for.

I tillegg har vi §8 og §9 i samme lov om kunnskapsgrunnlag og føre var prinsippene.

Grunnloven vår har kanskje den klareste teksten, som omhandler hvordan vi skal forvalte våre ressurser for ettertiden. § 112 sier følgende!

Enhver har rett til et miljø som sikrer helsen, og til en natur der produksjonsevne og mangfold bevares. Naturens ressurser skal disponeres ut fra en langsiktig og allsidig betraktning som ivaretar denne rett også for etterleken.

Borgerne har rett til kunnskap om naturmiljøets tilstand og om virkningene av planlagte og iverksatte inngrep i naturen, slik at de kan ivareta den rett de har etter foregående ledd. Statens myndigheter skal iverksette tiltak som gjennomfører disse grunnsetninger.

Vi som høringsinstans har ingen muligheter til å etterprøve de biologiske rapportene som er utarbeidet til disse søknadene. Vi har heller ikke midler til å få fagfolk til å gjennomføre uavhengige undersøkelser. Våre høringer baseres på rapportene utarbeidet på oppdrag for søker.

Viser til denne reportasjen fra Bergens Tidende:

<http://www.bt.no/meninger/debatt/Naturverdier-pa-spill-3566187.html>

Sitat:

20 tilfeldige miljørapporter ble i fjor etterkontrollert i felt. Mer enn halvparten av dem er fra Hordaland. Selv for oss er funnene forbløffende, oppsiktsvekkende og forstemmende. Det ble avdekket grove avvik i hele 14 av utredningene. Trua naturtyper økte fra 30 til 58, kategorien «svært viktige lokaliteter» økte fra én til 14, antall rødlistefunn økte fra 13 til 166 osv. Det skal være komplett umulig for fagfolk å overse slike mengder. Når de ikke en gang er i stand til å kategorisere bekkekløfter, fossesprøytsoner mm, er det åpenbart at noe er riv rav ruskende galt.

Vi viser også til denne artikkelen i VG, 27.11.2015:

<http://www.vg.no/nyheter/innenriks/miljoevern/eksperter-fant-kun-13-av-166-saarbare-arter/a/23568006/>

Vi velger å sitere SABIMA her:

Rapporten avdekker en total systemsvikt i konsesjonssystemet for småkraftverk. Jeg fryktet at det var mangelfullt, men dette er langt mer alvorlig enn jeg trodde, sier Christian Steel, generalsekretær i Samarbeidsrådet for biologisk mangfold (SABIMA).

Adressa.no hadde også en artikkel 26.11.2015, hvor det henvises til NVE sin egen rapport vedrørende mangelfulle søknader. NVE bestrider naturligvis dette. Men NVE må ta innover seg at alle høringsinstanser baserer mesteparten av grunnlaget sitt på disse rapportene. Noe informasjon kan vi oppnå gjennom lokale kilder, men totalt sett veldig lite.

<http://www.adressa.no/nyheter/okonomi/2015/11/26/Krever-at-vannkraftutbygginger-vurderes-p%C3%A5-nytt-11853730.ece>

Vi opplever i dag et stort press på naturen i Troms, i forbindelse med kraftutbygginger, i tillegg til en rekke allerede utbygde vassdrag. Mange med gamle konsesjoner som ikke står i tråd med dagens krav til miljø.

Vi har selv deltatt på en rekke befaringer i NVE regi. Og det gjennomføres ikke kontroller på disse, for å etterprøve rapportene. Mye fokus er på inngrepene i naturen. Plassering av inntaksdam, turbiner og rørgate med mer. Dette er viktige momenter, men føler NVE seg trygge nok på det beslutningsgrunnlaget som er gitt gjennom søkerens rapporter?

Det må gjennomføres en vurdering på om ikke belastningen i Storfjord er stor nok. NVE må også gjennomføre stikkontroller i Troms. Ikke bare Storfjord, men i Bardu og sør Troms med sine 10 søknader.

Storfjord Jeger og Fiskeforening har valgt og stille seg bak fylkeslagets høring.

Godkjent og ekspedert elektronisk uten underskrift.

Ann-Eva Isaksen
Leder NJFF-Troms

Thomas Halvorsen
Leder fiskeutvalget
NJFF-Troms

Kenneth Elvemo
Leder Storfjord JFF
