



Norges
vassdrags- og
energidirektorat

Olje- og energidepartementet
Postboks 8148 Dep
0033 OSLO

Vår dato: 20.01.2015
Vår ref.: 201101385-107
Arkiv: 511
Deres dato:
Deres ref.:

Saksbehandler:
Marte Nyheim
22 95 90 38/many@nve.no

Oversendelse av klage på NVEs vedtak om avslag til Nevlandsheia vindkraftverk av 9.12.2014.

I medhold av energiloven avsto Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) 9.12.2014 en søknad fra Zephyr AS om å bygge og drive Nevlandsheia vindkraftverk i Gjesdal kommune, Rogaland fylke. NVE har mottatt én klage på vedtaket. Klagen er gitt innen klagefristen og tilfredsstiller de øvrige vilkår for klagerett i forvaltningslovens kapittel VI. NVE har forberedt klagen i tråd med forvaltningsloven § 33.

NVE kan ikke se at klagen gir grunnlag for å omgjøre vårt vedtak av 9.12.2014. Klagen oversendes derfor til Olje- og energidepartementet (OED) for endelig avgjørelse.

Bakgrunn for saken

NVE avsto den 9.12.2014 en søknad fra Zephyr AS om å bygge og drive Nevlandsheia vindkraftverk med tilhørende infrastruktur i Gjesdal kommune. Konsesjonsbehandling etter energiloven er en avveining mellom tekniske og økonomiske forhold og miljø- og samfunnsvirkninger. Hvis et omsøkt anlegg anses å være til større fordel enn ulempe for samfunnet, kan det gis konsesjon etter energiloven. Alle vesentlige forhold som kommer frem gjennom konsesjonsprosessen vurderes ved skjønnsutøvelsen.

NVEs vedtak ble påklaget av grunneier Roy Arvid Høgemark. Høgemark er uenig i NVEs skjønnsutøvelse. Nedenfor har NVE sammenfattet den innkomne klagen og kommentert de vesentligste klagegrunnene som er fremsatt. NVE viser til vårt brev *Vedtak om avslag på søknad om konsesjon* av 9.12.2014 for en oppsummering av saksbehandlingsprosessen, sammenfatning av innkomne merknader og våre vurderinger.

Klagen

Roy Arvid Høgemark påklager NVEs vedtak i brev av 30.12.2014. Høgemark viser til at *Aksjonsgruppa mot vindmøller på Nevlandsheia* har sendt inn 213 underskrifter mot en utbygging av Nevlandsheia vindkraftverk. Han gjør oppmerksom på at 36 av personene som har signert bor innenfor en radius på 2,5 km fra planområdet og således kan sies å bli mest berørt. Grunneierne i planområdet har samlet 33 underskrifter for en utbygging av prosjektet fra personer som bor nærmere planområdet enn 2,5 km, og

E-post: nve@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 09575, Internett: www.nve.no

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971

Hovedkontor
Middelthunsgate 29
Postboks 5091, Majorstuen
0301 OSLO

Region Midt-Norge
Vestre Rosten 81
7075 TILLER

Region Nord
Kongens gate 14-18
8514 NARVIK

Region Sør
Anton Jenssensgate 7
Postboks 2124
3103 TØNSBERG

Region Vest
Naustdalsvn. 1B
Postboks 53
6801 FØRDE

Region Øst
Vangsveien 73
Postboks 4223
2307 HAMAR

levert listen til NVE uten at den er omtalt i NVEs vedtak av 9.12.2014. Høgemark skriver at selv om nei-siden har markert seg i saken, er det også mange som er for en realisering av prosjektet.

Høgemark viser til at NVE i vedtaket har lagt vekt på tiltakets eksponerte beliggenhet, topografien i området og sumvirkninger av vindkraft i regionen. Høgemark skriver at de gode vindressursene i planområdet skyldes områdets topografi. Han peker på at Rogaland er egnet for vindkraftutbygging fordi vindressursene er blant landets beste og det er kapasitet i nettet til å ta imot ny produksjon. Sumvirkninger har tidligere ikke vært nevnt som et problem, og Høgemark mener det er urimelig at Nevlandsheia vindkraftverk skal bli skadelidende fordi det er gitt andre konsesjoner i nærheten. Han påpeker at det ikke er avgjort om alle disse prosjektene vil bli realisert og at lite er bygget ut til nå. Høgemark skriver videre at lysmerkingen av Vølstad-senderen gjør at området allerede er påvirket. Han er derfor uenig i NVEs vurdering av omfanget av de visuelle virkningene av tiltaket.

Når det gjelder virkninger for friluftsliv, skriver Høgemark at det framgår av NVEs avslag at tiltaket kan medføre økt risiko ved utøvelse av luftsport samt virkninger for friluftslivsopplevelsen. Høgemark påpeker at det i januar 2012 ble inngått en muntlig avtale med utøverne av luftsport om at de kan benytte nye veier i vindkraftverket og slik få lettere adgang til flere startpunkter. Videre skriver Høgemark at erfaringer fra andre vindkraftverk viser at de nye veiene vil gjøre det lettere for øvrige brukere å benytte området til friluftsliv, herunder rullestolbrukere. Han viser til at det årlig arrangeres friidrettsløp i Høg-Jæren vindkraftverk med stadig økende deltakerantall.

Høgemark viser til at NVE har lagt til grunn forstyrrelse for en kjent hubrolokalitet. Han skriver at Hellandsvegen i dag går forbi den aktuelle lokaliteten, og at annen transport på veien (skoleskyss, lastebiler m.m.) må ta samme hensyn som utbygger. Høgemark opplyser at det ikke er observert hubro i det aktuelle området det siste året og mener det tyder på at hubroen har funnet en ny hekkeplass.

Høgemark viser til NVEs vurdering av støy. Han skriver at beregningene som er utført av en tredjepart viser at ingen boliger vil ligge i gul sone og at få andre vindkraftverk kan vise til liknende gode beregninger.

Avslutningsvis påpeker Høgemark følgende forhold som ikke er inkludert i NVEs vedtak av 9.12.2014:

- Forbedret infrastruktur fra E39 gjennom bygda og inn til vindkraftverket.
- Ny vei mellom to gårder og bedre adkomst for beredskapskjøretøy samt tungtransport.
- Området har industri i dag med et sandtak og betongblanderer på Hellandstunet.
- Det er aktiv gårdsdrift i området.
- Prosjektet har vært under planlegging i snart 10 år og har god økonomi selv om antall turbiner er redusert fra åtte til fem. Det er mulig å øke antall turbiner igjen.
- Plan- og økonomiutvalget i Gjesdal kommune gikk inn for konsesjon til prosjektet 23.10.2014.
- Soliditeten i prosjektet – kraftproduksjonen tilsvarer fem småkraftverk som fikk konsesjon 22.12.2014 (Tysseelva, Sabakkelva, Nyastøljuvet, Svandalen, Fivelandselva+Bråtveit).
- Grunneierne har etablert et eget AS for å ivareta konsesjonssøknaden og har tro på prosjektet.

NVEs vurdering av klagesaken

NVEs myndighet i klagesaken følger av forvaltningsloven § 33. NVE kan oppheve eller endre vedtaket dersom NVE finner klagen begrunnet, alternativt oversende klagen til OED for endelig avgjørelse. Etter forvaltningsloven § 33 2. ledd skal NVE avvise klagen dersom vilkårene for å behandle klagen ikke er oppfylt. Klagen er gitt innen klagefristen og tilfredsstillende de øvrige vilkår for klagerett i forvaltningslovens kapittel VI. NVE har med bakgrunn i dette forberedt klagen i tråd med forvaltningsloven § 33.

NVE konstaterer at klager er uenig i vår skjønnsutøvelse når det gjelder virkninger av tiltaket for landskap, friluftsliv, fugl og støy. Da det er usikkerhet knyttet til hvilke prosjekter med endelig konsesjon som vil bli bygget ut, tar NVEs vurdering av sumvirkninger utgangspunkt i den prosjektporteføljen som til en hver tid foreligger. NVE har i avslaget vist til at en utbygging kan medføre positive virkninger for friluftsliv, herunder økt tilgjengelighet. Når det gjelder luftsport er NVEs vurdering knyttet til økt risiko som følge av etablering av nye luftfartshinder i området. Avtaler om bruk av veinett er av privatrettslig karakter og ikke relevant for konsesjonsspørsmålet. NVE konstaterer at avstanden fra Hellandsvegen til hubrolokaliteten er vesentlig større enn avstanden fra en eventuell ny adkomstvei, internveier og turbiner, og mener klagerens kommentar om at det ikke er observert hubro i området det siste året ikke gir grunnlag for å endre vektleggingen av mulige virkninger for fugl. Høgemark skriver at få andre vindkraftverk kan vise til like gode støyberegninger som Nevlandsheia. NVE gjør oppmerksom på at vi i vedtaket har pekt på at resultatene i beregningene skiller seg vesentlig fra støyberegninger for andre vindkraftverk, og at avstanden fra turbinene til nærmeste bebyggelse gjør at det ikke kan utelukkes at anbefalt grenseverdi kan overskrides. På bakgrunn av dette vil NVE understreke at det bør gjennomføres nye støyberegninger etter Miljødirektoratets *Veileder til retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging (M-128/2014)* før det eventuelt kan vurderes å gi konsesjon til tiltaket. For øvrig viser vi til vårt avslagsbrev av 9.12.2014.

Klager påpeker flere forhold som ikke er inkludert i NVEs vedtak av 9.12.2014, herunder betydningen av ny infrastruktur for nærområdet. NVE viser til vårt avslagsbrev hvor det framgår at vi kun har vurdert virkninger som vi mener er vesentlige for konsesjonsspørsmålet. Etter NVEs vurdering er ikke de forhold som klager trekker fram vesentlige, og de er derfor ikke vurdert. NVE vil gjøre oppmerksom på at heller ikke negative virkninger av tiltaket som ikke er ansett å være vesentlige for konsesjonsspørsmålet er inkludert i vurderingen.

Konklusjon

NVE kan ikke se at det i klagen er kommet frem nye opplysninger som gir grunnlag for å omgjøre vårt vedtak av 9.12.2014. Klagen oversendes derfor OED til endelig avgjørelse (jf. forvaltningsloven § 33). Alle sakens dokumenter gjøres tilgjengelige for departementet gjennom internettløsningen SeDoc.

Med hilsen

Rune Flatby
avdelingsdirektør

Arne Olsen
seksjonssjef

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.

Kopi:

Gjesdal kommune
Roy Arvid Høgemark
Zephyr AS