

NVE – Konesjons- og tilsynsavdelingen  
V/ Auen Korbøl  
Pb. 5091 Majorstua  
0301 Oslo

13.06.2016

## Høringsuttalelser for Segelelva kraftverk i Skånland kommune, Troms fylke

### Bakgrunn

Vi viser til e-post der dere ber om søkers kommentarer på mottatte høringsutsagn vedrørende konsesjonssøknaden for Segelelva kraftverk i Skånland kommune i Troms fylke.

Følgende interessenter har gitt sitt høringsutsagn i saken:

- Troms fylkeskommune
- Fylkesmannen i Troms
- Direktoratet for mineralforvaltning
- Statens vegvesen
- Mattilsynet
- Grovfjord Reinbeitedistrikt
- NJFF-Troms
- Skånland og Astafjord JFF
- FNF Troms
- Marius Opdahl Larsen

### **Troms fylkeskommune:**

*Troms fylkeskommunen fremmer innsigelse mot Segelelva kraftverk grunna friluftsjinteresser og at det er en sti som er innfallsport for fjellområdet. Fylkesrådet er også imot at det opprettes riggområde/vei mellom elv og gården på Bakkejorda, grunna verdifullt kulturlandskap.*

Søker sine kommentarer:

Rørgaten vil delvis følge turstien (midtre del av rørgate), men inntaksdam vil ligge noe vekk fra stien. Samme for kraftstasjon. Frem til skoggrensen er man lite i berøring med elva, når man går dagens sti.

Bruk av tursti er primært av lokalbefolkningen på Bakkejorda/Saltvann. Vi mener at den plassering vi har gitt tiltakene, og de avbøtende tiltak som er skissert er godt i tråd med hva brukerne av området kan akseptere. Vi har også notert oss at det ikke er noen lokale brukere som har uttalelser mot prosjektet.

Som et alternativ til omsøkte riggområde er det mulig å plassere dette i tilknytning til parkeringsplass på Grendahuset.

### **Fylkesmannen i Troms:**

#### *Fylkesmannens konklusjon*

Fylkesmannen fremmer innsigelse mot prosjektet grunna «økt samla belastning på et større sammenhengende naturområde» og at det berører bekkekløft/fossesprutsone med verdi C.



Søker sine kommentarer:

Søker er uenig i FM's konklusjon. Tiltaket synes lite fra avstand, da det ligger under skoggrensen, og i et dalføre som ikke viser i det store landskapsrommet. Viser også til våre kommentarer til Fylkeskommunen over. I bekkekløften er det ikke funnet verdifulle arter.

### **Direktoratet for mineralforvaltning:**

DMF har sjekket de omsøkte områdene opp mot Norges geologiske undersøkelse (NGU) sine databaser. Tiltakene kommer ikke i konflikt med mineralressurser av regional eller nasjonal verdi. DMF har derfor ingen merknader til disse konkrete tiltakene.

### **Statens vegvesen:**

*Statens vegvesen sitt hovedfokus i denne saka er forvaltning og drift av det overordna vegnettet, samt konstruksjonar knyttet til vegnettet (bru, fundament, m.m.). Alle tiltak, nærføringar og kryssingar av offentleg veg med kabel/leidning, skal klarerast med Statens vegvesen.*

Søker sine kommentarer:

Dersom det blir gitt konsesjon vil det bli tatt kontakt med Statens vegvesen for vurdering av hva som er søknadspiktig etter vegloven. De krav som settes til behandling og et eventuelt vedtak etter vegloven vil bli oppfylt.

### **Mattilsynet**

Har ikke spesielle krav til Segelelva.

Søker sine kommentarer:

Beboere på Bakkejord har vannforsyning fra brønner og fra elva. Vi vil ha en dialog med både brukere, og evt. mattilsynet ved en utbygging. Vi har avtalt detaljer om vannforsyning med berørte grunneiere.

### **Grovfjord Reinbeitedistrikt**

Er positiv til tiltaket så lenge rørgaten graves ned.

Søker sine kommentarer:

Vi takker for positivt innspill fra Reineiere i området.

### **Skånland og Astafjord Jeger og Fiskeforening**

Er imot tiltaket, og mener konsekvensvurdering for landskap, friluftsliv og kultur er satt for lavt. Mener også det må høyere minstevassføring dersom det gis konsesjon. Foreslår at inntak flyttes med mot kote 300.

Søker sine kommentarer:

Tiltaket er tilpasset den turstien som går der, og vil på noen plasser forbedre denne. Inntak ligger nedenfor skoggrensen, og et stykke vekk fra sti. Vi mener derfor mye av det uberørte preget vil beholdes oppover Segeldalen, og fra tindene rundt. Vi mener på denne måten å ha funnet et godt kompromiss mellom ivaretagelse av uberørt natur og landskap, og skånsom utnyttelse av et godt fall.

Vi vil vurdere innspill om å trekke inntaket lenger ned.

### **FNF-Troms**

Er imot konsesjon til Segelelva, i hovedsak grunna «svært viktig friluftsområde», biologiske konsekvenser og større attraktivt og urørt område.

Søker sine kommentarer:

Når det gjelder friluftsverdier og landskap mener vi at dette primært berører området ovenfor inntak. For biologiske verdier vil vi henvise til søknad.

**Marius Opdahl Larsen**

Mot tiltaket grunna friluftsverdier og urørthet

Søker sine kommentarer:

Se kommentarer til FNF-Troms

**Søkers konklusjon:**

I hovedsak er motstand basert på argumenter som uberørthet, innfallsport til fjellområde, landskap og elvemiljø. Småkraft og grunneiere mener at disse argumentene primært er relevant til dalen innenfor inntaket, og lite på den berørte del av Segelelva.

Søker mener tiltaket er godt tilpasset stedlige forhold, og at fordelene ved tiltaket overstiger ulempene slik at konsesjon kan gis for Segelelva kraftverk

Vennlig hilsen

Martin Vangdal  
Småkraft AS

Steinar Hansen  
Småkraft AS