

Klage på avslag Brandefjellet kraftverk

- En av begrunnelsene for avslag til bygging av dette kraftverket er biologisk mangfold og tap av INON.
 - o Det er et større område i dette feltet som er utlagt til dyrkingsfelt dette bør trekkes ut av inon område. Vedlegg kart 1.
 - o Kjøreveier som er brukt i fjellet vil vel også påvirke tap av inon. Vedlegg kart 2.
- Kvitla og overføringsgrøften.
 - o Vi har observert at det har vært litt turbulent kring denne grøften/utbyggingen. Dersom dette kan virke positivt for utbyggingen ønsker vi at denne delen av prosjektet blir tatt bort.
 - o Overflatevannet fra Sandfjellet vil da gjøre at Bruelva vil få så mye vannføring at elven vil bli synlig hele året.
- Vi ser at det er lagt vekt på negative konsekvenser for landskaps og friluftsliv.
 - o Det var bygd en fjellveg opp på fjellet til tidligere omtalt dyrkningsfelt, før denne vegen kom var det kun lokale personer som gikk i fjellet. Ved utbygging tror vi det blir litt tørrere på stier og i terreng, dette vil heller virke mer positivt en negativt på turismen i område.
 - o Årdalselva: Fossene i elvene vi vise som en kvit strek ved minste vassføring, bilde som viser elv ved minstevassføring. Vedlegg kart 3
Bilde som er i katalog for avslag er tatt når elva er flomstor. Flomstor elv vil nok bli om lag som tidligere.
 - o Elvene vil bli svært lite synlige om en 10-15år, dette P.G.A. gjengroing.
 - o Grunneierne på Brudevoll er fire stykker, de var med i diskusjonene på kraftverket svært lenge. Grunnen til at disse grunneierne snudde i denne saken var at de ikke fikk noen svar fra H. Tesdal som utbygger.
Vedlegg mail 13.08.2010
 - o Vi mener at kriteriene for § 25 er oppfylgt for å få konsesjon.
Vi har en person i Syvde som driver med turisme i Vanylven, etter hans utsagn er ikke fossene noe å bety for turismen. Vedlegg.
 - o Et kraftverk vil bety svært mye for alle grunneierne som er med ant 27 stk. En kan klare å holde gardene som er i bygda vedlike, dersom kraftverket ikke blir bygd frykter vi for at flere av gardene gror igjen og bygningene blir til forfalls.
 - o Derfor blir det forskjellsbehandling i forhold til de andre som har fått konsesjon i Syvde. Inngrepa til Brandefjellet vil være en av de minst synlige av alle de som har søkt om konsesjon.

Thomas Landsverk

Elias Duregård

Eivind Brude

Oddmund Landsverk
Roy-Frode Sandvick



Vanylven
kommune

Flybilder (ortofoto)

Målestokk: 1:3 000

Dato 21.09.2014

90 m

Kartopplysninger som kreves ved omsetning av eiendommer, skal bestilles skriftlig hos kommunen.
Ellers står ikke kommunen ansvarlig.





Denne e-posten er fri for virus og uønsket programvare fordi [avast! Antivirus](#) beskyttelsen er aktiv.

VEDLEGG 3.
Elven på sitt tørreste .
fossene vises!

Småkraft v/ Halvard Tesdal

Kopi til:

Landsverk v/ Eivind Breiteig

Vik v/ Elias Øvregård

Syvde, 13.08.2010

Kommentar til avtaleutkast Nr. 1, 25.03.2010

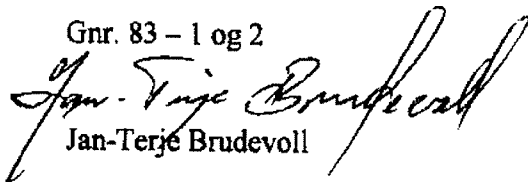
Etter felles gjennomgang av det aktuelle avtaleutkastet har vi konkludert med at tidlegare påpeika krav frå Brudevoll vedrørende kraftutbygging, ikkje er teke tilstrekkeleg omsyn til i den framlagde avtalen.

- 1) Gjerde mot Kvisla ser ut til å vere fullstendig ignorert. Dette finn vi merkeleg, då vi ved tidlegare høve har tydeleg avvist mogleg overføring av vatn frå Kvisla til Bruelva. Vi ser det også som naturleg at det vert framlagt ei utgreiing om potensiell flaumfare ved ei slik overføring. Elles registrerer vi at det heller ikkje er skreve noko om dyreovergangar etter eit slikt inngrep. Uttrekningar frå Grønnkraft viser at vatnet i Kvisla vil kome betre til nytte i samband med ei framtidig utbygging i Nordalselva, eit alternativ vi ønskjer å utgreie nærmare.
- 2) Punktet vedrørende overtaking av eksisterande veg ser i beste fall som ei mistyding. Ein foreslått kompensasjon på 3000,-kr for ein veg med byggjekostnad på i overkant av 1 million, som i tillegg har nærmast utelukkande har vorte vedlikehalden på dugnad, framstår etter vår vurdering som totalt urimeleg. Før ein diskusjon om overtaking av vegen skal verte aktuelt, må det framleggast betydeleg høgare summar enn det aktuelle tilbodet. Vi ser føre oss ei løysing med indeksregulerte årlege utbetalningar.
- 3) Vi har tidlegare uttalt i brev (Oktober 2009) at ei eventuell utbygging med medfølgjande naturinngrep på felles utmark må fordelast på ein måte som gjer det mogleg for oss på Brudevoll å ta del i eit slikt prosjekt. Dette er ei sak som først og fremst må diskuterast mellom Brudevoll og Landsverk. Vi registrerer at andre grunneigarlag har kome til gode og rettferdige fordelingar i likande saker, men som pådrivar for utbyggjing ser vi det som Landsverk sitt ansvar å ta initiativ til eit møte for å framleggje eit forslag til ei fordeling som vil vere akseptabel for alle involverte grunneigarar. Vi vil også påpeike at då den gjeldande avtalen om felleseige med Vik vart slutført, vart det ikkje teke hensyn til ei eventuell framtidig kraftutbygging i felleseigeområdet. Dersom det no viser seg at kraftrettar vert viktigare enn beiterettar, ser vi det som naturleg å gjennomføre eit nytt jordskifte med grensegong før ein avtale kan verte aktuell. Etter ei samla vurdering har grunneigarane på Brudevoll konkludert med at heile fellområdet må takast opp i same sak, også området vest for Kvisla som ikkje vart behandla ved førre jordskifte.

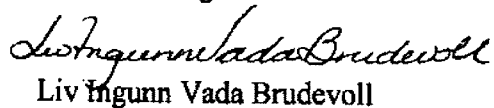
- 4) Punktet om grunneigar sin rett til deltaking må spesifisere kven som har rett til å investere 20% av totalkostaden av ei utbyggjing. Fristen for deltaking må difor utsettast til dette forholdet er avklart for alle partar i saka.
- 5) Som største fallrettshavar ser vi det som Landsverk sitt ansvar å leggje fram forslag til fordeling av eigarskap mellom dei ulike aktørane. Vi ser det ikkje som hensiktsmessig å gå vidare med denne saka før dette vert drøfta.

Det framlagde avtaleutkastet (No. 1) frå Dekar er etter vår oppfatning veldig lite konkret. Vi er også overraska over at diverse tidlegare jordskiftedommar var ukjende for sakshandsamar då vi stilte spørsmål om desse. I skrivande stund ventar vi framleis på svar vedrørande dette.

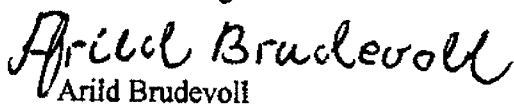
Gnr. 83 – 1 og 2


Jan-Terje Brudevoll

Gnr. 83 – 3 og 6


Liv Ingunn Vada Brudevoll

Gnr. 83 – 4 og 5


Arild Brudevoll

Gnr. 83 – 7


Kjell Arne Myrvoll

Fra: Sigurd Asklund [<mailto:asklun@gmail.com>]
Sendt: 22. september 2014 18:02
Til: roy.landsverk@gmail.com
Emne: Fwd: Sigurd asklund

----- Videresendt e-post -----

Fra: Sigurd Asklund <asklun@gmail.com>
Dato: 22. september 2014 kl. 17.59
Emne: Sigurd asklund
Til: nakkolagarden@tussa.com

Troll Fjordhytter

6140 Syvde

Dato: 22.09.2014

Uttalelse anngående Brandefjellet Kraftverk

Vi driver med turisme i syvde og ønsker å si litt om hvordan vi ser på denne utbyggingen.

Vi har seks utleiehytter som vi leier ut hele året. Vi har 45 sengeplasser og årlig omsetning på ca. 700 000 kroner. Vi har dette som en av tre hovednæringer på vårt gårdsbruk i Syvde. Der turisme er den mellomste hovednæringen.

Vi er svært positive til denne utbyggingen av småkraftverk. I vår markedsføring og guiding ser vi ikke noe negativt ved at verken det skal gå en kanal fra kvitla til årdalselva eller noen fosser i årdalselva blir regulert.

Turistene elsker fjell og fjorder og vi har mye større problemer i vår markedsføring enn en regulert foss.

Alle veiene langs fjordene i norge holder på å gro igjen. Turistene kjører gjennom grønne tuneller og ser nesten ingenting av fjorden.

Turistene synes det er godt tilrettelagt med veier opp på alle høyder i Syvde.(fjellvei opp til nordalsfjellet, brudevollsveien og veien opp til fellesbeitet i Vik) Slik kan byfolk komme seg opp å vandre innover fjellviddene. I skjemmende tiltak før i tiden kan man nevne Byggingen av fellesbeitet i Vik. Har snakket med flere som syntes dette var fryktelig i sin tid, men nå så ser de jo bare en fin gressslette. Trærne vokser og gresset gror til igjen. Slik vil det også være ved bygging av kraftverk.

Ved snuing av torver og myr blir det svart en stund, men er sikker på at dette blir fine beite områder og turområder i all framtid. Man kan også se på tregrensa og hvordan den utvikler

seg, det finnes nok prognoser som viser hvor mange år det tar før trærne er komnt opp til kvotene for overføringskanalen mellom disse elvene.