

Småkraft v/ Halvard Tesdal

Kopi til:

Landsverk v/ Eivind Breiteig

Vik v/ Elias Øvregård

Syvde, 13.08.2010

Kommentar til avtaleutkast Nr. 1, 25.03.2010

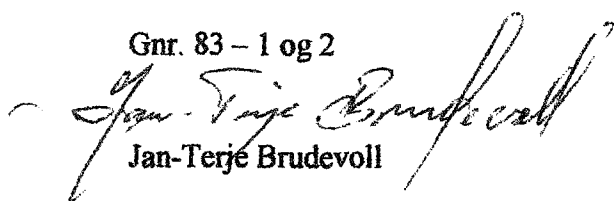
Etter felles gjennomgang av det aktuelle avtaleutkastet har vi konkludert med at tidlegare påpeika krav frå Brudevoll vedrørende kraftutbygging, ikkje er teke tilstrekkeleg omsyn til i den framlagde avtalen.

- 1) Gjerde mot Kvisla ser ut til å vere fullstendig ignorert. Dette finn vi merkeleg, då vi ved tidlegare høve har tydeleg avvist mogleg overføring av vatn frå Kvisla til Bruelva. Vi ser det også som naturleg at det vert framlagt ei utgreiing om potensiell flaumfare ved ei slik overføring. Elles registrerer vi at det heller ikkje er skreve noko om dyreovergangar etter eit slikt inngrep. Uttrekningar frå Grønnkraft viser at vatnet i Kvisla vil kome betre til nytte i samband med ei framtidig utbygging i Nordalselva, eit alternativ vi ønskjer å utgreie nærmare.
- 2) Punktet vedrørende overtaking av eksisterande veg ser i beste fall som ei mistyding. Ein foreslått kompensasjon på 3000,-kr for ein veg med byggjekostnad på i overkant av 1 million, som i tillegg har nærmast utelukkande har vorte vedlikehalden på dugnad, framstår etter vår vurdering som totalt urimeleg. Før ein diskusjon om overtaking av vegen skal verte aktuelt, må det framleggast betydeleg høgare summar enn det aktuelle tilbodet. Vi ser føre oss ei løysing med indeksregulerte årlege utbetalingar.
- 3) Vi har tidlegare uttalt i brev (Oktober 2009) at ei eventuell utbygging med medfølgjande naturinngrep på felles utmark må fordelast på ein måte som gjer det mogleg for oss på Brudevoll å ta del i eit slikt prosjekt. Dette er ei sak som først og fremst må diskuterast mellom Brudevoll og Landsverk. Vi registrerer at andre grunneigarlag har kome til gode og rettferdige fordelingar i likande saker, men som pådrivar for utbyggjing ser vi det som Landsverk sitt ansvar å ta initiativ til eit møte for å framleggje eit forslag til ei fordeling som vil vere akseptabel for alle involverte grunneigarar. Vi vil også påpeike at då den gjeldande avtalen om felleseige med Vik vart slutført, vart det ikkje teke hensyn til ei eventuell framtidig kraftutbygging i felleseigeområdet. Dersom det no viser seg at kraftrettar vert viktigare enn beiterettar, ser vi det som naturleg å gjennomføre eit nytt jordskifte med grensegong før ein avtale kan verte aktuell. Etter ei samla vurdering har grunneigarane på Brudevoll konkludert med at heile fellområdet må takast opp i same sak, også området vest for Kvisla som ikkje vart behandla ved førre jordskifte.

- 4) Punktet om grunneigar sin rett til deltaking må spesifisere kven som har rett til å investere 20% av totalkostaden av ei utbygging. Fristen for deltaking må difor utsettast til dette forholdet er avklart for alle partar i saka.
- 5) Som største fallrettshavar ser vi det som Landsverk sitt ansvar å leggje fram forslag til fordeling av eigarskap mellom dei ulike aktørane. Vi ser det ikkje som hensiktsmessig å gå vidare med denne saka før dette vert drøfta.

Det framlagde avtaleutkastet (No.1) frå Dekar er etter vår oppfatning veldig lite konkret. Vi er også overraska over at diverse tidlegare jordskiftedommar var ukjende for sakshandsamar då vi stilte spørsmål om desse. I skrivande stund ventar vi framleis på svar vedrørande dette.

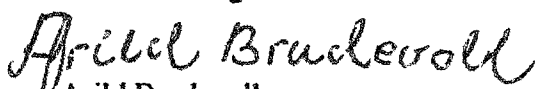
Gnr. 83 – 1 og 2


Jan-Terje Brudevoll

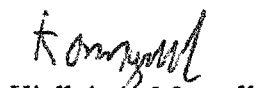
Gnr. 83 – 3 og 6


Liv Ingunn Vada Brudevoll

Gnr. 83 – 4 og 5


Arild Brudevoll

Gnr. 83 – 7


Kjell Arne Myrvoll