

André Aune Bjerke  
Blåfall AS  
Postboks 61  
1324 Lysaker

19. august 2013

NVE – Norges vassdrags- og energidirektorat  
Postboks 5091 Majorstua  
0301 Oslo

## Kommentarer til høringsuttalelser for Vassendelva kraftverk

I forbindelse med konsesjonsbehandlingen for planlagte Vassendelva kraftverk er det her gitt kommentarer til de høringsuttalelsene vi har mottatt. Det har kommet uttalelser fra følgende:

1. Bergen Turlag
2. BKK Nett AS
3. FNF Hordaland
4. Folgefonni Breførarlag
5. Fylkesmannen i Hordaland
6. Hardanger Energi AS
7. Hordaland fylkeskommune
8. Jondal kommune
9. Statens Vegvesen
10. Naturvernforbundet
11. Audun Svåsand
12. Jan Egil Haugen
13. Kjell Selsvik
14. Mai R. H. Selsvik
15. Solfrid Svåsand
16. Tore Gilje

Uttalelsene kommenteres i vist rekkefølge.

### **Bergen Turlag:**

Bergen Turlag frarår den foreslåtte reguleringen av Vassendvatnet av hensyn til landskap, opplevelsesverdi og friluftsinnteresser. De har ellers ingen merknader til konsesjonssøknaden for Vassendelva kraftverk.

### **Kommentar:**

*Utbygger vil påpeke at reguleringen av Vassendvatnet har eksistert i mange tiår allerede. Reguleringen av Vassendvatnet har også vært brukt som ekstraberedskap ved plutselige vansker med å opprettholde strømforsyningen i kommunen, samt flomdemping for Vassendelva.*

*Til tross for dette trekkes søknaden om å regulere Vassendvatnet på grunn av lokal motstand mot tiltaket.*

**BKK Nett AS:**

BKK Nett AS opplyser at det per d.d. ikke er ledig nettkapasitet for innmating av ny produksjon i Jondal og Ullensvang kommuner, men at konkrete tiltak for økning av kapasiteten er planlagt/konsesjonssøkt.

**Kommentar:**

-

**FNF Hordaland:**

FNF Hordaland (FNF) vurderer samlet belastning av alle utbyggingene på Folgefonnhalvøya, basert på organisasjonens interesse- og kompetansefelt. Temaene INON, friluftsliv, landskap og biologisk mangfold vurderes også enkeltvis for de hvert av kraftverkene.

FNF fraråder regulering av Vassendvatnet på grunnlag av områdets lokale verdi som friluftsområde.

FNF bemerker også at artene makrellterne (VU) og sanglerke (VU) står som registrerte funn i biologisk mangfoldrapporten.

FNF viser til veilederen *Kartlegging og dokumentasjon av biologisk mangfold ved bygging av småkraftverk (1-10 MW)*, der det står at hvis det ikke er planlagt slipp av minstevannføring skal konsekvenser for bunndyrfaunaen vurderes. FNF mener at dette ikke er oppfylt i biologisk mangfoldrapport for Vassendelva kraftverk, fordi det ikke er planlagt slipp av minstevannføring på vinteren.

**Kommentar:**

*Det vises til kommentar til Bergen Turlag angående regulering av Vassendvatnet.*

*Registreringene av makrellterne (VU) og sanglerke (VU) ble gjort i øvre del av Krossdalen og det er usikkert om artene fremdeles forekommer i området. Eventuelle rødlistede fugler i øvre del av Krossdalen vil ikke bli direkte berørt av utbyggingen.*

*Dersom det ikke er planlagt slipp av minstevannføring skal konsekvenser for bunndyrfaunaen vurderes, og dette mener vi er gjort i biologisk mangfoldrapporten for Vassendelva kraftverk. Det står i rapporten at bunnforholdene i utgangspunktet er begrensende i store deler av elva, da det i stor grad er blankskurte berg og sva. Periodene med nær tørrelegging og lite egnet bunns substrat gjør at mye av elva er uegnet som leveområde for fisk. Ettersom elva er tørrlagt i perioder også i dag, forventes ingen vesentlig endring i produksjonsforholdene for fisk selv om det ikke slippes minstevann vinterstid.*

**Folgefonni Breførrarlag:**

Folgefonni Breførrarlag skriver at Vassenden er et av de mest brukte friluftsområdene i Jondal kommune og at elva er viktig for opplevelsen av veien fra Molve til Vassenden.

Kommentar:

-

**Fylkesmannen i Hordaland:**

Fylkesmannen i Hordaland (FH) frarår utbygging av Vassendelva kraftverk av hensyn til friluftsliv og landskap. FH skriver at utbyggingen vil føre til nye tekniske inngrep i form av inntaksdam, veier og rørgate. Reguleringen av Vassendvatnet anses som problematisk for landskap og opplevelsesverdi.

Kommentar:

*Utbygger trekker søknaden om regulering av Vassendvatnet. Inntaket vil plasseres lenger ned i Vassendelva, i nærheten av brua på ca. kote 395. Inntaksdammen vil fremstå som en lav terskel og rørgata vil være nedgravd i sin helhet. Det vil ikke være nødvendig med adkomstvei, siden det går en vei til inntaksområdet allerede.*

**Hardanger Energi AS:**

Hardanger Energi AS (HE) skriver at det ikke er nok plass i strømmettet til alle kraftverkene som er omsøkt. Deler av strekningen må forsterkes. HE skriver videre at det er viktig at utbyggere informerer om videre status på prosjektene mot netteier, slik at nettforsterkningene kan planlegges.

Kommentar:

*Utbygger vil holde HE oppdatert om prosjektets status.*

**Hordaland fylkeskommune:**

Hordaland fylkeskommune (HFK) har følgende merknader til søknaden:

- Det stilles krav om at undersøkelsesplikten etter § 9 i kulturminneloven er oppfylt før iverksetting av tiltakene.
- Regulering av Vassendvatnet skal ikke tillates.
- Det må pålegges avbøtende tiltak for å redusere støy fra kraftstasjonen.

Kommentar:

- *Utbygger er innstilt på å bestille undersøkelse av potensielle automatisk fredede kulturminner. Er det spesielle funn som det må tas ekstra forholdsregler for, vil dette kunne avklares under detaljplanleggingen etter gitt konsesjon. Dette vil gjøres i dialog med HFK.*
- *Utbygger trekker søknaden om regulering av Vassendvatnet.*
- *Nødvendig støydemping i stasjonen vil innarbeides i detaljplanene.*

**Jondal kommune:**

Jondal kommune (JK) tilrår konsesjon for Krossdalselvi kraftverk med følgende vilkår:

- Det skal settes krav om støydemping.
- Jondal kommune skal ikke pålegges ekstra utgifter som følge av utbyggingen.
- Det skal legges frem en plan som viser hvordan anleggsdriften er tenkt gjennomført.
- Det bør settes høyere krav til minstevannføring enn omsøkt.
- Regulering av Vassendvatnet skal ikke tillates.
- Det må vurderes hvordan tiltaket kan bidra til å fremme friluftsliv i området.
- Som en del av konsesjonsvilkårene skal det tas høyde for eventuelle avbøtende tiltak etter fullført anleggsdrift dersom det er nødvendig.

- Dersom nye opplysninger kommer fram i tiden frem til – eller under – sluttbefaringen, ønsker JK å komme med utfyllende uttale på dette tidspunktet.

Kommentar:

- *Nødvendig støydemping i stasjonen vil innarbeides i detaljplanene.*
- *Utbygger vil ikke pålegge JK ekstra utgifter som følge av utbyggingen.*
- *Planleggingen av anleggsfasen gjøres i flere faser; konsesjonssøknad, miljøplan og detaljplan. Disse vil være tilgjengelige for JK.*
- *Behovet for minstevannføring vil variere fra sted til sted, og alt etter hvilke temaer/fagområder man vurderer. Ut i fra det som har framkommet i miljøutredningen av tiltaket, er behovet for minstevannføring lite til moderat, og først og fremst knyttet til landskapet. Elva er allerede i dag preget av periodevis svært lave vannføringer om vinteren.*
- *Utbygger trekker søknaden om regulering av Vassendvatnet.*
- *Utbygger vil vurdere hvordan tiltaket kan bidra til å fremme friluftsliv i området.*
- *Utbygger har ingen kommentarer til de to siste vilkårene satt av JK.*

**Statens Vegvesen:**

Statens vegvesen har ingen merknader til konsesjonssøknaden om bygging av kraftverk ved Vassendelva.

Kommentar:

-

**Naturvernforbundet:**

Naturvernforbundet Hordaland (NVH) skriver at de er negative til en utbygging av Vassendelva kraftverk fordi konsekvensene av redusert vannføring ikke er godt nok kartlagt.

NVH skriver at de stiller seg undrende til metodene konsesjonssøker bruker for å beregne middelvannføring, fordi utregningen benytter medianverdier for å komme opp med et representativt tall for middelvannføringen.

NVH skriver videre at en ikke kan utelukke at rødlistede dyre- og plantearter blir utsatt for store negative konsekvenser ved en eventuell utbygging. NVH lister opp forskjellige rødlistede arter og hevder at disse er registrert/observert i influensområdet.

Til slutt skriver NVH at fordi vassdragslandskapet i Jondal allerede er belastet, er det viktig at de urørte delene som er igjen får forbli urørte.

Kommentar:

*Middelvannføring til kraftverket er beregnet ut fra vanlig, gjeldende metodikk. NVH antar tilsynelatende at middelvannføringen er beregnet på grunnlag av medianverdier og viser til figur 1 (side 7) i konsesjonssøknaden. Dette er en misforståelse. Figur 1, som viser medianverdier og minimumsverdier, er én av flere figurer som skal være med i konsesjonssøknaden iht. veileder fra NVE, og den viser ikke grunnlaget for beregninger av middelvannføring.*

*Det er usannsynlig at rødlistede dyre- og plantearter vil utsettes for store negative konsekvenser. Det vises til biologisk mangfoldrapport, som følger veileder fra NVE, der omfanget av tiltaket for*

*rødlistede arter vurderes som lite negativt. Den eneste rødlistede arten som er registrert innenfor influensområdet er ask (NT).*

*Isolert sett vil ikke en utbygging av Krossdalselvi kraftverk medføre store konsekvenser og sumvirkningene antas ikke å gi større negative konsekvenser enn tiltaket vurdert individuelt. Dette er fordi store trekkplastre, som Folgefonna, omkringliggende fjellområder, samt sommerskiseret på breen, ikke berøres av utbyggingene. En betydelig andel av Folgefonnhalvøya er vernet mot inngrep.*

**Audun Svåsand:**

Audun Svåsand er negativ til regulering av Vassendvatnet på grunn av hensyn til landskap og friluftsliv.

**Kommentar:**

*Utbygger trekker søknaden om regulering av Vassendvatnet. Det vises for øvrig til kommentar til Bergen Turlag.*

**Jan Egil Haugen:**

Jan Egil Haugen (JH) er negativ til regulering av Vassendvatnet. Han skriver også at rørgata er planlagt over hans eiendom uten at han er blitt forespurt av utbygger. JH skriver at han synes det virker som utbygger med overlegg har lagt inn uriktige opplysninger i konsesjonssøknaden og unngått å kontakte grunneiere som ikke har fallrett i elva.

**Kommentar:**

*Utbygger trekker søknaden om regulering av Vassendvatnet. Det er riktig at en del av rørgata er planlagt over eiendommen til JH, og at han ikke er blitt forespurt av utbygger. Dette har skjedd som følge av en glipp i søknadsprosessen og vi forsikrer om at ingen uriktige opplysninger er lagt inn i konsesjonssøknaden med overlegg. Utbygger har siden vært i kontakt med JH angående rørgatetraseen og en løsning som er akseptabel for begge parter skal utarbeides.*

*Konsesjonssøknaden vil oppdateres med nytt inntakspunkt i elva nedenfor vannet, slik som JH foreslår i sin høringsuttalelse.*

**Kjell Selsvik:**

Kjell Selsvik er negativ til regulering av Vassendvatnet på grunn av hensyn til landskap og friluftsliv.

**Kommentar:**

*Utbygger trekker søknaden om regulering av Vassendvatnet. Det vises for øvrig til kommentar til Bergen Turlag.*

**Mai R. H. Selsvik:**

Mai R. H. Selsvik er negativ til regulering av Vassendvatnet på grunn av hensyn til landskap og friluftsliv.

**Kommentar:**

*Utbygger trekker søknaden om regulering av Vassendvatnet. Det vises for øvrig til kommentar til Bergen Turlag.*

**Solfrid Svåsand:**

Solfrid Svåsand er negativ til regulering av Vassendvatnet på grunn av hensyn til landskap og friluftsliv.

**Kommentar:**

*Utbygger trekker søknaden om regulering av Vassendvatnet. Det vises for øvrig til kommentar til Bergen Turlag.*

**Tore Gilje:**

Tore Gilje er negativ til regulering av Vassendvatnet på grunn av hensyn til landskap og friluftsliv.

**Kommentar:**

*Utbygger trekker søknaden om regulering av Vassendvatnet. Det vises for øvrig til kommentar til Bergen Turlag.*