

Fra: Golshany, Elnaz [fmhoego@fylkesmannen.no]
Sendt: 16. oktober 2013 11:03
Til: NVE
Kopi: Carlsen Tor; Friis, Anniken
Emne: Deres ref.: 11/7294, FMHO_ Begrenset høring nye planer for Vassendelva og Brattabøelvi kraftverk.

Hei

Fylkesmannen ønsker å kommentere minstevannføringen og/eller støyproblematikken for tre av de befarte vannkraftverkene i Jondal.

Nedre delen av Brattabøelvi:

Til tross for at det ikke er registrert spesielle arter eller naturtyper i tiltaksområdet, må biologisk mangfold ivaretas så langt det anses rimelig.

En minstevannføring kan være med på å opprettholde denne biodiversiteten. Ut ifra elvens bredde og utforming, mener vi at den foreslåtte minstevannføringen på 230 l/s sommerstid og 20 l/s vinterstid er for liten.

Den foreslåtte minstevannføringen vil også føre til at elven ikke blir så synlig, noe som igjen vil redusere de små-fossene lenger nedstrøms og påvirker opplevelsesverdien.

Vassendelva:

Området er et populært utfartsområde med opplevelsesverdien i fokus. Det eksisterer blant annet relativt store fosser som stimulerer både syns- og høreselsopplevelsen.

Vi mener NVE bør vektlegge om disse kvalitetene vil forsvinne med en foreslått minstevannføring på 0,05 m³/s sommerstid og 0 m³/s vinterstid.

Krossdalselvi og Brattebøelva:

Dersom kraftstasjonene blir bygd i nærheten av våningshus, må NVE sette krav til utbygger (som skissert i T-1442, Miljøverndepartementets retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging).

Slike krav må gjelde både anleggsfasen og driftsfasen.

Vi ber NVE vurdere punktene over i den videre saksbehandlingsprosessen.

Med vennlig hilsen

Elnaz Golshany
Overingeniør

Fylkesmannen i Hordaland
Miljøvern- og klimaavdelinga
Telefon: 55 57 23 30
www.fylkesmannen.no/hordaland

Fra: Carlsen Tor [<mailto:toc@nve.no>]

Sendt: 30. september 2013 10:09

Til: 'jon.larsgard@jondal.kommune.no'; Golshany, Elnaz; Friis, Anniken; 'Elizabeth.Jan.Warren@hfk.no'; 'oddvar@nmvskre.no'; 'svein.johan.bakke@kvamnet.no'; 'Johanna Myrseth'; 'Audun Svåsand'; 'j-eg-hau@online.no'; 'sigsvaa@hotmail.com'; 'may.randi.haugen@kvamnet.no'; 'bardkrakevik@hotmail.com'; 'nicolas@bergen-turlag.no'; 'André Aune Bjerke'; Odd-Arvid Rønning

Kopi: Berg Solveig Silset; Korbøl Auen; Kjelsberg Birgitte Marie Wilvang

Emne: Begrenset høring nye planer for Vassendelva og Brattabøelvi kraftverk.

Hei

Under befaringene av Vassendelva og Krossdalselva kraftverk den 4. september og Brattabøelvi kraftverk den 5. september ble dere presentert noe endrede planer for utbygging. Noen av endringene ble oversendt i forkant av befaring, men NVE ba om en utdyping av planene for inntaksdammen til Vassendelva kraftverk og for sideinntaket til Brattabøelvi kraftverk. Dokumentene ligger ute på kraftverkenes hjemmesider:

Vassendelva kraftverk:

<http://www.nve.no/no/Konsesjoner/Konsesjonssaker/Vannkraft/?soknad=6376&stadium=&type=11>

Krossdalselvi kraftverk:

<http://www.nve.no/no/Konsesjoner/Konsesjonssaker/Vannkraft/?soknad=6377&stadium=&type=11>

Brattabøelvi kraftverk:

<http://www.nve.no/no/Konsesjoner/Konsesjonssaker/Vannkraft/?soknad=6513&stadium=&type=11>

Blåfall har kommet med følgende utdyping av planene:

«Vassendelva kraftverk

Vedlagt er en ny tegning av hvordan dam og inntak for Vassendelva kraftverk vil se ut. Det vil legges stor vekt på å at tiltaket skal bli så lite synlig som mulig. Vannspeilet vil heves med 30 - 50 cm ved hjelp av en lav betongterskel med overløp.

Brattabøelvi kraftverk

Inntaket for overføringen til Brattabøelvi kraftverk vil utføres som bekkeinntak uten inntaksregulering. Betongkum i elveløpet utstyres med svært solid grovvarerist (jernbaneskiner) fordi det her kan forekomme stein som ruller forbi. Grovvarerista blir en overløpsrist med svakt hellende vinkel nedover.

Under grovvarerista går vannet inn i et kammer med finvarerist foran rørinntaket. Dette er fordi overføringsrøret er direkte koblet til trykkrøret – overføringsrøret blir derfor også et trykkrør.

Bekkeinntaket ligger på ca. kote 675 og inntaket til hovedtrykkrøret får regulering på kote 605.

Ved adkomst via et lokk i betongkonstruksjonen blir det mulighet for å renske rista. Det antas at behov for slikt renhold blir beskjedent da det stort sett er fjellterreng over inntaket. Som beskrevet i søknaden, vil det være en anleggsvei opp til inntaket i anleggsperioden. Denne vil reduseres og delvis revegeteres, slik at den egner seg som ATV-spor for tilsyn av inntaket. Hvis det skulle oppstå en situasjon som krever opprydding i inntaksområdet, vil en gravemaskin være i stand til å ta seg opp til inntaket.

For terrengtilpasning vil det bli lagt store steinblokker inntil betongkonstruksjonen for å beskytte og for å dempe inntrykket av konstruksjonen i terrenget. Røret fra bekkeinntaket blir øverst liggende i ei fjellgrøft, krysser elva litt lenger ned og blir i sin helhet nedgravd.

Utbyggingskostnad for overføringen med bekkeinntak blir 2,1 millioner. Dette anses som et romslig estimat for utbyggingskostnaden. Med en produksjonsgevinst på 1,6 GWh, blir spesifikk utbyggingskostnad for overføringen 1,3 kr/kWh.

Vedlagt er en visualisering i terrenget av hvordan bekkeinntaket vil gjennomføres.»

Hvis de nye planene fører til en endring av deres syn på søknadene ønsker NVE å ta dette med i den videre behandlingen av saken. Uttalelser kan sendes pr e-post til en av adressene under. Det er ikke nødvendig å sende inn ny kommentar om planene ikke endrer konklusjonen i høringsuttalelsen. NVE ser helst at nye uttalelser kommer innen 19. november.

Med vennlig hilsen

Tor Carlsen

Rådgiver

Seksjon småkraftverk

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE)

Telefon 22959595 eller direkte 22959393

e-post nve@nve.no eller direkte toc@nve.no