

Norges vassdrags- og energidirektorat
Konsesjonsavdelingen
Postboks 5091, Majorstua
0301 OSLO

Vår dato:
31.05.2017

Vår referanse:
Mats Nilsen

Deres dato:
09.05.2017

Deres referanse:
Brit Torill Haugen
Saksnr.: 201103266

Svar på høringsuttalelser ang. søknad om bygging av Leirbukta kraftverk

Vi viser til høring av søknad for Leirbukta kraftverk i Tromsø kommune, som har inngått i felles høring av søknad om å bygge fem småkraftverk i Tromsø kommune og ett småkraftverk i Balsfjord kommune jf. høringsbrev fra NVE datert 31.01.2017.

Følgende har uttalt seg om saken og våre kommentarer på mottatte høringsuttalelser følger under.

- Troms fylkeskommune, datert 12. mai 2017
- Sametinget, datert 9. mai 2017
- Forum for natur og friluftsliv, Troms, datert 4. mai 2017
- Fylkesmannen i Troms, datert 3. mai 2017
- Direktoratet for mineralforvaltning, datert 11. april 2017
- Statens vegvesen, datert 9. mars 2017

Troms fylkeskommune

Fylkeskommunen viser til at Reipkrokelta og Leirbuktelva/Rastelva vurderes å ha høyest potensial og verdi som friluftslivsområder samlet sett, og at disse elvene bør bevares uten inngrep.

I friluftslivskartleggingen gjennomført av Tromsø kommune kommer Leirbukta inn under område Holmbuktura – Jøvik, totalt har dette området fått verdi A, svært viktig. Det oppleves som ekstra belastning/inngrep ved at det skal legges to rørgater i området.

Det er ikke registrert kulturminner som ligger innenfor fylkeskommunens ansvarsfelt som vil komme i konflikt med ei eventuell utbygging av Leirbukta kraftverk.

Kommentarer fra søker:

Søker har i sin beskrivelse og verdisetting av friluftslivsinteressene i området lagt et mindre område til grunn, enn hva som er gjort ved friluftslivskartleggingen i Tromsø kommune. Området Holmbuktura – Jøvik som er verdsatt som svært viktig for friluftsliv, omfatter et stort areal. Lokalt i Leirbukta er det med unntak av tursti som går opp på nordsiden av Leirbuktelva, få spor etter markert bruk i friluftslivssammenheng. Da rørgata for Leirbuktelva er planlagt sør for elva i god avstand fra nevnte tursti, mener søker at tiltaket vil få liten negativ konsekvens for friluftsliv til tross for at tiltaksområdet inngår i et stort område verdsatt som svært viktig nærturområde.

Sametinget

Sametinget befarte området i 2011 på bakgrunn av melding fra tiltakshaver. Ved befaring gjennomført i 2011 ble det registrert kulturminner (ID 147542 og 147543 i Askeladden), men disse anses ikke å være i direkte konflikt med tiltaket.

Når det gjelder reindrift så fremmer Sametinget innsigelse mot at det gis tillatelse til utbygging av Leirbukta kraftverk pga. at tiltaket kan få vesentlig negative konsekvenser for utøvelse av samisk kultur og næring. Sametinget viser til at rørgatene til kraftverket ligger i umiddelbar nærhet til flyttelei for rein. Videre peker Sametinget på at det ikke er gjort noen vurdering av samla belastning for reindrift av de foreslåtte tiltakene, og at de vil vurdere sin innsigelse på nytt når det foreligger en vurdering av samla belastning.

Kommentarer fra søker:

Samiske kulturminner: Søker/utbygger bekrefter at påviste kulturminner i nærområdet ikke vil bli berørt av planlagte tiltak.

Reindrift: Søker har vurdert konsekvenser for reindrift i søknaden basert på grove kart til reindriftsforvaltningen. Inntegnet flyttelei ligger oppstrøms planlagt inntak for Leirbuktelva og vil ikke berøres her. Inntaket i Rastelva ligger innenfor kartfesta flyttelei, men ut fra terrengets utforming med bratt skogbesatt terreng umiddelbart nedstrøms inntaket, så antas reinen å flyttes oppstrøms inntaket også for Rastelva. Da inntakene ligger nær omtalte flyttelei ser søker behovet for å tilpasse byggetid i samråd med reindriftsforvaltningen, da anleggsperioden kan virke forstyrrende for reinen i perioder hvor flytteleien er i bruk.

Søker har gjort en vurdering av samlet belastning for reindrift basert på utbygde og omsøkte kraftverk jf. kapittel 3.20 i søknaden, samt søkers kommentarer til uttalelse fra Fylkesmannen i Troms referert under.

Forum for natur og friluftsliv Troms

På grunn av store verdier for friluftsliv og landskap, samt betydelig samlet belastning i Lyngsalpan og Ullsfjorden/Sørfjorden-området, anmoder FNF Troms om at konsesjon ikke gis.

Kommentarer fra søker:

Friluftsliv: Søker viser til sin kommentar angående tiltakets konsekvenser for friluftsliv gitt under svar på høringsuttalelse fra Troms fylkeskommune referert over.

Landskap og INON: FNF Troms mener verdi og konsekvens for landskap må oppjusteres til stor pga. at tiltaksområdet grenser opp mot Lyngsalpene. De refererer til at inngrepet med inntak i to elver vil bli betydelig, samt at utbyggingen vil medføre tap av 2,0 km² villmarkspregede områder. Søker minner om at INON nå er avviklet som verktøy i forvaltningen. Søker er enig i at tiltaket med to rørgater blir godt synlig fra fjorden og Sjursnessiden de første årene etter utbygging, men når rørgatene gror igjen etter få år, vil tiltaket være lite synlig og skjemmende for landskapet. Søker kan være villig til å revurdere permanent vei til begge inntak, mot erstatning i ATV-sleper som utelukkende holdes fri for trær. Søker fastholder sin vurdering av tiltakets konsekvens for landskap og store sammenhengende naturområder slik det fremgår i søknaden.

Fylkesmannen i Troms

Fylkesmannen i Troms har innsigelse til utbygging av Leirbukta kraftverk. Begrunnelse er virkning på rødlistet rovfugl og virkning på landskap av to parallelle vannveier og anlegg av to bilveier. To permanente bilveier gir negativ konsekvens for reindrift. Plassering av kraftstasjon og midlertidige massedeponi på dyrket og dyrkbar mark gir negativ konsekvens for landbruk.

Kommentarer fra søker:

Naturtyper og arts mangfold: Fylkesmannen (FM) viser i sin uttalelse til mulige funn av flere reir fra en rødlistet fugleart (NT) i området. Søker kan bekrefte at det i forbindelse med utarbeidelsen av miljørapporten i 2010/2011 ikke ble påvist reir av noen rødlistet fugleart innenfor influensområdet. FM hadde da heller ingen opplysninger om dette på tidspunktet miljørapporten ble utarbeidet. Søker avventer resultat av FM varlede oppfølging av lokaliteten våren 2017.

Akvatisk miljø: FM har ingen merknader til søkers vurdering av akvatisk miljø.

Landskap: FM stiller spørsmål ved verdisetningen av landskapet. FM mener den skogkledte lia opp til tinderekka langs Ullsfjorden bør verdivurderes samlet. FM har flere merknader til konsekvensene av inngrepet, og mener at søknaden undervurderer disse. Her viser FM bl.a. til dobbel rørgate og permanente bilveier til begge inntak som negative faktorer. FM viser også til bortfall av INON som negative faktor.

Søker er ikke enig med FM i at Lyngsalpan landskapsvernområde og verneformålet her, skal gjelde for verdisetning av landskapet i tiltaksområdet. Søker er av den oppfatning av landskapet som berøres av tiltaket må defineres innenfor et mindre landskapsrom enn det FM mener bør være gjeldene praksis. Søker er enig i at tiltaket med to rørgater vil være godt synlig de første årene etter utbygging. For at inngrepet i større grad skal absorberes av landskapet ved raskest mulig revegetering, er søker innstilt på å utelate permanent vei til begge inntak. Permanent vei kan i stedet erstattes med ATV-sleper uten annen tilrettelegging enn at de holdes fri for trær. Dette vil etter søkers oppfatning avbøte de negative konsekvensene for landskapet og sikre at tiltaket blir lite synlig i løpet av få år. Når det gjelder FM bemerkning angående frafall av INON, minner søker om at INON nå er avviklet som forvaltningsverktøy jf. revidert søknadsmal fra NVE. Søker mener av den grunn at bortfall av INON ikke skal tillegges avgjørende vekt.

Friluftsliv: FM viser til at søkers verdivurdering ikke er i samsvar med Tromsø kommunes kartlegging og verdisetning av friluftslivsområder. Søker viser her til sin kommentar knyttet til friluftsliv gitt til uttalelse fra Troms fylkeskommune referert over.

Minstevannføring: Om det gis konsesjon mener FM at det må pålegges minstevannføring på 5-persentilnivå. Søker har gjort sine vurderinger basert på utarbeidede hydrologiske vurderinger, samt egne observasjoner og økonomiske vurderinger. Basert på innsendt dokumentasjon til NVE overlater søker disse vurderingene til konsesjonsmyndigheten.

Landbruk: FM påpeker at utbyggingen berører innmark og dyrkbare arealer jf. kartlag på Kilden, NIBIO og de ønsker derav vurdering av konsekvenser også for mulige dyrkbare områder. Søker viser til sin omtale i søknaden der det fremgår at stasjonstomta med tilkomst og utløp, samt de to omtalte midlertidige deponiene, ligger på innmark under gjengroing. Ergo blir innmark som benyttes aktivt til grasproduksjon per dato, ikke berørt. De midlertidige deponiene vil fjernes i løpet

av kort tid og får etter søkers oppfatning ingen betydning for jordbruksproduksjon. Når det gjelder dyrkbare arealer som FM viser til, minner søker om kartlag AR50 har stor unøyaktighet. Arealene som her vises til som dyrkbare, må i tilfelle oppdyrking, dreneres som følge av myr/fuktig mark. Det er ut fra kostnadshensyn lite sannsynlig at dette vil bli aktuelt i uoverskuelig fremtid. Dersom det hadde blitt tillagt avgjørende vekt, ville søker selvsagt vært villig til å se på alternativ stasjonsplassering, men kan ikke se at dette er av avgjørende betydning her. Søker fastholder sin vurdering av konsekvenser for landbruk.

Reindrift: FM er i hovedsak enig i søkers vurdering av tiltakets konsekvenser for reindriftsnæringen. FM reindriftsfaglige vurdering er at Leirbukta kraftverk er et prosjekt som, med god dialog omkring anleggsperioden og ingen permanente anleggsveier, vil kunne gjennomføres uten store negative konsekvenser for reindriften i området.

Søker er enig med FM i deres uttalelse om reindrift og er villig til å kutte ut permanente veier til begge inntak, samt i dialog med reinbeitedistriktet tilpasse byggeperioden til tider som er uproblematisk for flyttelei og kalvingsperioden.

Direktoratet for mineralforvaltning

Har ingen merknader til søknaden om å bygge Leirbukta Kraftverk.

Statens vegvesen

Statens vegvesen minner om gjeldene retningslinjer for byggegrense langs riksveg og fylkesveg, samt påpeker behovet for at nye avkjørslers eller endret bruk av eksisterende avkjørslers må avklares med Statens vegvesen. De forutsetter at det tas kontakt med Statens vegvesen dersom tiltaket medfører at avkjørslers må etableres på nytt eller endres i bruk, og ved graving langs eller over fylkesvegen.

Kommentarer fra søker:

Søker/utbygger planlegger å etablere ny avkjøring fra Fv293 for adkomst til kraftstasjonen. Utbygger vil som del av detaljplanleggingen ta kontakt med Statens vegvesen for å avklare behovet for godkjenning av ny avkjøring m.m.

Avslutningsvis vil vi vise til at Tinfos har sitt hovedsete på et vernet område i Notodden. På dette området driver vi kraft- og kulturanlegg. Vi har de senere år mottatt Telemark Fylkeskommunes Byggeskikkpris to ganger for vårt arbeid på dette området. På denne bakgrunn, samt på bakgrunn av vår lange fartstid som kraftprodusent, anser vi at vår kompetanse og erfaring tilsier at også Leirbukta Kraftverk kan og vil bli bygget på en måte som ivaretar både naturmangfoldet og estetikken i område.

Med vennlig hilsen



Rune Ingels
Adm. Dir. Tinfos AS