

SKOELVA SMÅKRAFTVERK

Norges Vassdrags- og Energidirektorat
Konsesjons- og tilsynsavdelingen
Pb 5091 Majorstua
9365 OSLO

(kun elektronisk til NVE postmottak og
ved overingeniør Rune Moe
Konsesjonsavdelingen/Seksjon for småkraftverk)

TILLEGGSUTTAELSE ETTER BEFARING 16 AUGUST 2016

INNLEDNING

1. Denne tilleggshøringen dekker de punkter som ble tatt opp under befaringen og som vi mener det er av viktighet å understreke som grunnlag for NVEs avgjørelse om evt konsesjon for småkraftverket.
2. Vi vil først takke for en godt tilrettelagt befaring.

3. I de innledende bemerkninger ved startstedet ble meningsmotstandere til fallrettseierne karakterisert som «utidig» i forhold til de 3 grunneiernes klare rett til å utvikle sine eiendommer. Grunn- og hytteeierne som er imot småkraftverket erkjenner på generelt grunnlag grunneieres rett til å utvikle sine eiendommer innenfor formålet (Landbruks-Natur- og Friluftsområde - LNF). Den innsats lag, foreninger og grunneiere utfører for å gjøre området attraktivt for flest mulig både sommer som vinter er høyt verdsatt, men vi vil gjøre oppmerksom på at mange av meningsmotstanderne også er medlem av idrettslaget, grunneierlaget og utmarkslaget, og utfører dugnad på linje med alle de andre. Denne delen ble etter vår mening veldig unyansert fremført av en av fallrettseierne.
4. I utviklingsspørsmål som for det første ligger utenfor formålet (LNF) og som berører en fellesressurs for alle grunneiere i hele dalen og andre rettighetshavere -Skoelva, er det vår soleklare rett til både å uttale oss og å vise motstand mot en utbygging som vi mener skader hele dalføret.
- Vann er en fri ressurs. Når 3 grunneiere (uansett hvor mye de eier) velger å si ja til en utbygging som til de grader berører de andre grunn-, hytteeierne og rettighetshavere som blir påført ulemper av stor betydning for den enkelte og samlet, må en forvente at øvrige 34 husstander og 4 hytteeiere tar til motmæle. Det er ikke «utidig» men etter de regler Stortinget har vedtatt og de retningslinjer NVE forvalter for planlegging av bla a småkraftverk. Dette kunne vært påtalt, da fremstillingen etter vårt syn ble veldig ensidig.
- Likeså ble det i NVE sin egen gjennomgang av saken fremholdt at den lokale motstanden var representert av 70 underskrifter. Det riktige tallet er 127 unike underskrifter. Dette er dokumentert i Skoelvas venner sin høringsuttalelse, vedlagt i form av underskriftsliste av 9 sep og 1 des.
5. Følgende grunneiere, hytteeiere og representant Skoelvas venner som er motstanderne av småkraftverket deltok i befaringen:

Navn	Tilhørighet	Mobiltelefon
Arild Thobiassen	Skoelvas venner og repr for grunneier 6/2	975 33074
May-Britt Brobach	Grunneier 4/3, 4/19, 6/2	911 11808
Frank Tore Johansen	Grunneier 5/3 og hytteeier 5/2/4	918 26595
Bengt Are Johansen	Hytteeier, 5/2/2	478 58593
Viktor Berntsen	Grunneier 4/12, 4/13	97968566
Vidar Berntsen	Grunneier 4/1	913 02803
Ellinor Ramberg	Datter av hytteeier Bjarne Ramberg 5/14	97567863.
Liv - Jorunn Gunnberg	Hytteeier 5/9	932 23235
Evald Granberg	Beboer på 6/3	

FORHOLD SOM KOM OPP UNDER BEFARINGEN

6. Generelt sett viste nok en gang Skoelva seg i sitt rette element med god vannføring (etter utsagn ca 3 ganger minstevannføring sommer), og viste fram kulper og flotte fiskesteder og rekreasjonspunkter langs elva mellom inntaksdam og kraftverk, samt at de 2 fossene (Storfossen og Kløftfossen) fikk vist sine flotte egenskaper.

7. Hytte - eiendomsforhold 5/14 -fallretter
 Både i innledningen og under befaringen kom denne saken opp. Den er også tatt opp i den ordinære høringsrunden med egen høringsuttalelse på vegne av grunn/fallretts/hytte eier. I tillegg kan her nevnes at grunn-/fallretts-/hytteeier (Bjarne Ramberg) har skrevet under oppropet mot etableringen av småkraftverket. Dette er gjengitt som vedlegg til Skoelvas venner sin høringsuttalelse med vedlagt underskriftsliste av 9 sep 2015.
 Grunn/fallrettseier hevder sin rett (se vedlegg til denne høringsuttalelsen) og motsetter seg utbygging av Skoelva småkraftverk. Det kom også fram under høringen det verdifallet hytteeiendommen vil bli påført både av sår i naturen men mest som følge av at fiskeplassen innenfor eiendommen (som ligger mellom inntaksdam og kraftverk) i praksis vil opphøre.

8. Det framkom også tydelig under høringen at de nye eierne av 5/2 var uenig i eiendomsoverdragelsen fra Johannes Svendsvoll (tidligere eier av 5/2) til Bjarne Ramberg av 14 april 1998. Dette er en av grunnene til at grunn-/ hytteeier/ fallrettseier har sett seg nødt til å søke juridisk bistand. Betenkingen fra H.rAdv Tor Rekve følger vedlagt

9. Bru ved Kløftfossen
 Det var imidlertid overraskende at Prosjektleder Torbjørn Sneve under befaringen ved Kløftfossen, uttalte av brua over Skoelva ikke var en del av prosjektet men var tatt med etter ønske fra de 3 grunn/fallrettseierne.
 Dette står i sterk kontrast til søknadens sammendrag og pkt 2.2.5.
 Grunneiere av eiendommene 6/2 og 6/3 vil komme tilbake til dette punktet senere i uttalelsen. (pkt 14. d)

10. Kraftstasjon.
 I søknadens pkt 2.2.4 angir utbyggeren at størrelsen på kraftstasjonen vil bli på ca 100 m². I BIOREGs «konsekvensutredning» sier de på side 10, 3. avsnitt at «selve kraftverksbygningen vil få et areal på 80-100 m², og vil bli utført i samsvar med lokal byggeskikk.»
 Under befaringen hadde dette behovet økt med minimum 50 % til 150 m². Når denne kraftstasjonen i tillegg er planlagt i eiendomsskillet, så vil denne bli skjemmende for utviklingen av naboeiendommen. Selv om søkerne skriver at de vil komme tilbake i detaljplanfasen med ytterligere detaljer, mener vi at det er for sent. Reguleringer og begrensninger må gis som konsesjonsbetingelser ved en evt konsesjon. Grunneiere på 6/2 krever kraftstasjonen så langt fra eiendomsgrensen som lovverket krever både av estetiske og støymessige hensyn.

11. Fiske

- a. Det er hevet over enhver tvil at grunneierne under matrikkelnr 4 har nedarvede fiskerettigheter i henhold til skylddelingen av 1887, 1942 og 1952/53. Berørte grunneiere hevder at oppdemmingen av elva, minstevannføring mellom inntaksdam og kraftverk og utslippet fra kraftverket vil skade både fisket, fiskebestanden og den visuelle forurensningen kraftanlegget representerer. Grunneiere som er imot utbyggingen vil fortsatt hevde at fiskebestanden og fisket i hele Skoelva, også mellom den planlagte inntaksdammen og kraftverket er økende, og at fisken yngler både i kulpene som berøres og lengre opp i elva og fisk «slipper seg» nedover i vassdraget da det ikke er mulig å forsere «Veltfossen» (på eiendommen 6/2) fra Barduvassdraget. BIOREGs «konsekvensutredning» side 21, 3. avsnitt omhandler fisk. De har kun en av utbyggerne som kilde. Vedkommendes utsagn står i sterk kontrast til andre grunneiere/hytteiere som nytter området også mellom inntaksdam og kraftverk til fiskeing i elva. De mener at det er en god og økende fiskebestand. Vedlagt følger bilder som både viser kulper og fine fiskeområder mellom inntaksdam og kraftverk, samt noen av de mange fiskefangstene. Det siste bildet er tatt av fiskefangst mellom planlagt demning og kraftverk dagen etter befaringen.





Vi mener at BIOREG har trukket konklusjon om fiske på et for ensidig og muligens feil grunnlag.

b. Ferskvannsbiologi

Utbyggerne selv har ikke utført noen ferskvanns biologisk undersøkelse. NVE har heller ikke så langt påbudt en slik undersøkelse selv etter påtrykk fra flere høringsinstanser i den ordinære høringen. Vi mener derfor at føre-var prinsippet i naturmangfoldsloven i enda større grad må legges til grunn for mulige konsekvenser for fiskebestand og ferskvannsbiologien ved en evt utbygging.

12. Inntaksdam

Ved befaringens start ved inntaksdammen kom de første endringer ift søknaden. I søknaden er det oppgitt at demningen skulle ha en høyde på 4 meter. Det ble under befaringen korrigert til 6 meter. Dette medfører en enda større visuell forurensning og behov for mer betong.

Det andre punktet som kom opp var hvordan betongen skulle frembringes til den planlagte demningen. Utbygger antydte en «ny anleggsvei» ned langs den terrengrabben som går fra den opprinnelige veien innover Skoelvdalen. Dette er ikke beskrevet i utbyggers konsesjonssøknad.

13. Rørgate

a. Det ble opplyst at dette var et «lavfallskraftverk med lite fall og stor vannmengde (rørdiameter)», noe som medfører at det hele tiden måtte være et jevnt fall på rørledningen. Det vi forsto med dette var at det var liten handlefrihet i valg av rørtrase. Rørgatas bredde ville bli om lag 20 m. «Ellers vil det være transport/trafikk midlertidig langs vannvei i anleggsfasen» (søknadens pkt 2.2.5).

Det som ikke kom fram er at der rørledningen går i skrånet terreng må det legges «ny anleggsvei» rundt dette terrenget, dvs at mer terreng må tas i bruk som anleggsvei ifm rørgata.

- b. Det ble under befaringen klart for alle at de første 800 m av rørledningen har flere utfordringer som gir forskjellige konsekvenser og påvirke økonomien i prosjektet negativt.
- (1) Det er mye mer fjellgrunn enn angitt i søknadens pkt 2.2.3. Dette gir utfordringer både med restmasser (fjell) og behovet for tilbringning av andre masser for stabilisering av røret.
 - (2) Deler av rørgata går i sterkt hellende terreng, noe som medfører at et stort areal må avdekkes for at det skal bli mulig å plassere et rør med diameter på 180 cm. Deretter må i praksis «hele skråningen» bygges på nytt og revegeteres. Slik er terrenget nedenfor hytte 5/14.
 - (3) Representanten for Bardu kommune viste til tunell som avbøtende tiltak i forbindelse med rørgate forbi de to nærliggende hytter. (Bardu kommunes høringsuttalelse angående avbøtende tiltak forbi hyttene som blir berørt sier:
«Når det gjelder stor negativ virkning av rørgate for nærliggende hytter er det vanskelig å se avbøtende tiltak med god virkning, bortsett fra tunell».) Befaringen bekrefter dette utsagnet.

14. Anleggsvei

- a. I Søknadens pkt 2.2.5 redegjøres det for at det planlegges en midlertidig vei (ca 250-300 m) fra eksisterende vei til anleggstrase/rørgate. Søknaden sier ingenting om revegetering av denne veien. På direkte spørsmål under høringen ble det bekreftet at denne veien skal rives etter anleggsperioden og revegeteres. Det kom også fram opplysninger som ikke tidligere har vært kjent, som at det skal fraktes inn en trafo på 40 tonn langs den planlagte anleggsveien fra gården Granberg og til kraftstasjonen.
- b. Veien som er planlagt nyttet som anleggsvei er i dag anleggsvei for utbygging av den nye 420 kV linjen langsetter Skoelvdalen. Det har vist seg at veigrunnlaget ikke tåler de tunge belastningene transportene medfører, spesielt betong bilene og de store og tunge anleggsbilene som nyttes fram til sin opplastingsplass ved veis ende. Denne belastningen på veien har ødelagt selve veilegemet, da veien i deler av strekningen går over myrgrunn, og har aldri vært tiltenkt, dimensjonert eller utbygd for slike belastninger.
- c. Derfor vil grunneierne av 6/2 og 6/3 ikke akseptere en ytterligere periode med slik ekstrem anleggstrafikk over sine eiendommer som søknaden og befaringen beskriver. Sekundært vil kravet til opprustning av denne veistrekningen bli meget kostbar, da kravet vil være opprustet vei inklusive grunnarbeider til en standard som tilsvarer den belastning transport av trafoen til kraftstasjonen (40 tonn) medfører samt den frekvensbelastning anleggstrafikken vil medføre i anleggsperioden.
- d. Belastningen på veien er allerede for stor i forhold til de grunnforhold som er på 6/2 og derfor kan ikke en enda større belastning på veien aksepteres da langtidsvirkningene på denne veien ikke er kjent. Grunneierne på 6/2 og 6/3 mener det er rimelig at denne anleggstrafikken flyttes til andre siden av Skoelva.

15. Folkelig motstand

I og med at det i innledningen av befaringen ble opplyst andre tall for antall underskrifter imot utbyggingen, mener Skoelvas venner at dette poenget er sterkt underkommunisert. Også Bardu kommune i sin høringsuttalelse av 19 feb 2016 har på tross av tilsendte høringsuttalelse både fra Skoelvas venner, grunneierne og underskriftslistene på en unyansert måte beskrevet motstanden mot utbyggingen som «et svært stort lokalt engasjement».

Vi vil presisere at det er 127 unike underskrifter. Alle de 7 andre grunneierne i Skoelvdalen, alle de 4 hytte/fallretts eier(e), 34 av 41 oppsittere langs Skoelva, og mesteparten av befolkningen i Nedre Bardu har sluttet opp om protestene mot utbyggingen. Skoelvas venner har i ettetid blitt kontaktet om muligheten for å underskrive protesten mot utbyggingen. Det har også gjennom høringsprosessen kommet fram stor regional motstand fra natur- og friluftsansjoner som Forum for Natur og Friluft i Troms (FNF). Vi håper at NVE gir dette poenget den behandling det rettmessig fortjener.

16. Økonomi

a. Befaring viser og bekrefter større forekomster av fjell enn søknaden angir spesielt for de første 800 m. Dette medfører etter vår mening store merutgifter enten ved borttransport av disse massene og tiltransport av egnede masser, og/eller som det ble antydnet transport av et «knuseverk» inn i anleggsområdet for å omdanne steinmassene til håndterbare masser for gjenbruk. På samme måte vil arbeidet med revegetering av rørgaten i sterkt «skråterreng» medføre stort ekstraarbeid, og virke fordyrende. Det samme gjelder en mulig ekstra midlertidig veg ned til inntaksdammen for transport av betong.

Til slutt vil en mulig tunell forbi hytten(e) være særlig kostnadskrevende ifølge utbyggerne. En evt opprustning av evt anleggsvei uansett hvilken side av elva en velger, vil bli kostbar.

b. Vi har ikke innsikt i alle fordyrelser som har påløpt prosjektet, men merker oss også Troms Kraft nett sitt nye kostnadsoverslag for tilknytning av Skoelva Kraftverk til det øvrige nettet har steget vesentlig.

OPPSUMMERING

17. Befaringen bekreftet Skoelvas høye verdi for landskap, med sine varierte fall gjennom fosser, stryk og rolige kulper. Fiskeplasser ble utpekt, og det ble vist hvilke berg, steiner og hvilesteder befolkningen benytter til rekreasjon langs elva. Friluftslivets store verdi ble understreket.

18. Befaringen avdekket at det er uavklarte eierforhold mellom inntaksdam og kraftverk. Det kom videre fram at anlegget blir mer omfattende enn søknaden gir inntrykk av. Fiskerettighetene og evt tap av fiske er undervurdert i konsekvensutredningen. Nok en gang kom det fram divergerende syn på fiskeforhold i elva. BIOREGs innhenting av opplysninger om elva og dalen bygger på for ensidig innhenting (også påpekt i tidligere høringsuttalelse).

Mer oppsiktsvekkende er opplysningen fra prosjektlederen om at brua ved Kløftfossen ikke egentlig tilhører selve prosjektet, men er et resultat av et ønske fra

fallrettseierne. Flere andre parametere fra søknaden er endret, så som størrelsen på kraftstasjonen og høyden på demningen.

Det er ugunstig for helhetsbildet at konsekvenser og ekstrakostnader egentlig først kommer fram i miljø-, transport- og anleggsplan (MTA plan). Disse må foreligge før endelig vurdering av konsesjon slutføres da selve søknaden er alt for «grovmasket» og upresis hva viktige detaljer angår.

Det er en fallrettseier mellom Inntaksdam og kraftverket (5/14) som har sagt nei til utbygging. (Se eget vedlegg).

KONKLUSJON

19. Prosjektet vil bli betraktelig dyrere som følge av omfattende arbeid med rørgatas første 800 m, evt deler av rørgate i tunell og påregnet opprustning og dimensjonering av en evt anleggsvei (som beskrevet i planens pkt 2.2.5) på Østsiden av Skoelva. Det blir en uakseptabel belastning på den foreslåtte anleggsveien. De langsiktig belastningene påføres grunneierne på 6/2 og 6/3, Anleggsveien må derfor legges på Vestsiden av Skoelva.

Befaringen viste nok engang hvilken naturverdi Skoelva representerer, og må betraktes som et vassdrag av stor verdi for et stort geografisk område.

Dersom det fortsatt ligger uoppdagede momenter i MTA planen enten av naturmessige eller av økonomisk art må disse avdekkes før det tas en endelig beslutning om konsesjon.

Etter vår vurdering vil fallrettseieren på 5/14 som har sagt nei til utbygging effektivt hindre en utbygging. Vedleggets konklusjoner er klare med hensyn til fallrettighetene, økonomien i prosjektet og evt bruk av ekspropriasjon.

Slik vi ser det burde alle momenter som er kommet fram under befaringen og i vedlegget forsterke grunnlaget for å avslå søknaden om konsesjon.

AVSLUTNING

20. Det er kanskje slik at ikke alle motforestillingene og de sunne meningsutvekslingene kom fram da flere deltakere etter innledningen forut for selve befaringen følte seg «hensatt til den tause majoritet».

Befaringen i seg selv var godt gjennomført, men mange meningsutvekslinger ble nok dessverre borte. Vi håper med denne høringsuttalelsen å ha rettet opp noe av dette. Øvrige ubesvarte svar av viktighet for beslutningen om mulig konsesjon skal gis, er det utbyggerne som har.

På vegne av:

Grunneiere i Skoelvdalen som er imot utbyggingen

Berørte hytteiere og fallrettseier

Skoelvas venner

Arild Thobiassen

Vedlagt: Betenkning fra Advokatfirma Rekve Pleyrn angående Skoelva småkraftverk

ADVOKATFIRMAET
REKVE PLEYM

Bjarne Ramberg
v/Ronald Ramberg

epost: ronald.ramberg@visma.com

Vår ref: 11165/TNR/MWF

Deres ref:

Dato: 06.09.2016

SKOELVA SMÅKRAFTVERK

Jeg viser til vår samtale om Bjarne Rambergs rettigheter til Skoelva og det planlagte Skoelva småkraftverk.

Jeg er forelagt en avtale av 16.04.1998 mellom Bjarne Ramberg og eier av gnr 5 bnr 2, Johannes Svendsvoll, og som gjelder en utvidelse av hyttetomten «Fossabu» gnr 5 bnr 14.

Bjarne Ramberg fikk ved denne anledning et tilleggsareal på «1,5 hektar» noe som trolig ikke er helt riktig fordi arealet ser ut til å være 1,5 dekar – ikke «hektar».

Av det kart som er vedlagt fremgår det at utvidelsen av hyttetomten går ned til Skoelva, og det aktuelle areal beslaglegges også av en rørgate til det planlagte Skoelva kraftverk, jf.

Bilag 1: Kart over deler av Skoelva og hyttetomt med utvidelse 1,5 dekar.

Av kartet, og i overensstemmelse med grensebeskrivelsen i avtalen grenser hyttetomtens utvidelse til Skoelva, jf.

Bilag 2: Eiendomsoverdragelse datert 16.04.1998.

Bjarne Rambergs rettigheter i forhold til Skoelva, og de tiltak som er planlagt av Skoelva kraftverk kan oppsummeres slik:

1.

Når hyttetomten grenser til Skoelva er Bjarne Ramberg også eier av grunn ut i Skoelva frem til djupvollen i elva. I tillegg er han eier av alle vannrettigheter, herunder fallrettigheter, frem til elvens midtlinje. I forhold til Skoelva kraftverk er det det siste som er avgjørende. Bjarne Ramberg er eier av

Advokatfirmaet
Rekve Pleym & Co DA
Org. nr. NO 888 414 312 MVA

Driftskonto nr. 5081 07 92407
Klientkonto nr. 5082 06 88217

Medlemmer av:
Den Norske Advokatforening
Advocatia

Besøksadresse:
Grønnegata 76
(Inngang Fr. Langesgate)

Postadresse:
Postboks 520, 9255 Tromsø

Tlf. 77 75 12 00
Faks 77 75 12 01/02

post@advrp.no
www.rekve-pleym.no

Partnere

Tor N. Rekve (H)*
Harald Pleym
Thor Hager Thorildsen
Kristoffer Dons Brøndbo
Bjørn A. Jakobsen

Ansatte advokater

Håkon Eskildsen Pleym
Håvard Utstøl Jakobsen

Advokatfullmektig

Tora Ellingsen
Aasta Bjørnsdatter Pettersen

I kontorfellesskap

Advokat Sølvli Wold
Org. nr. NO 983 523 323 MVA

Driftskonto nr. 8245 02 04893
Klientkonto nr. 8245 40 43312

* (H) = Høyesterettsadvokat
/ møterett for
Høyesterett

ADVOCATIA

Deltakende advokatfirmaer:

Oslo:

Kvale & Co Advokatfirma

Bergen/Førde:

Advokatfirmaet Harris

Trondheim:

Advokatfirmaet Bjerkan Stav

Stavanger/Bryne:

Advokatfirmaet Haver

Kristiansand:

Advokatfirmaet Kjær

Tromsø:

Advokatfirmaet Rekve, Pleym

Lillehammer:

Advokatfirmaet Thallaug

Molde:

Advokatfirmaet Øverbø, Standal

www.advocatia.no



fallrettigheter på den strekning hyttetomten grenser til elven og fram til elvens midtlinje.

Disse rettigheter fremgår av vannressursloven av § 13.

Er man først eier av vann og fallrettigheter kan det ikke disponeres over disse uten at det enten er inngått avtale med Bjarne Ramberg eller at den som vil utnytte fallrettighetene, Skoelva kraftverk, har fått tillatelse til ekspropriasjon og gjennomført en slik ekspropriasjonssak.

Bjarne Rambergs rettigheter i overensstemmelse med vannressurslovens regler slik jeg har redegjort for ovenfor er betinget av at det ikke er særskilt hjemmel for unntak fra hovedregelen. Et slikt unntak kan være avtale, regler i et jordskifte o.l. Så vidt jeg har forstått foreligger det ingen slike unntaksbestemmelser i dette tilfellet.

2.

Over hyttetomten fremgår det av kartskissen, jf. bilag 1 at det er planlagt en rørgate. Det er ikke anledning for Skoelva kraftverk å ta Bjarne Rambergs eiendom i bruk til rørgate uten at det er inngått en avtale med Ramberg eller, på tilsvarende måte som ovenfor når det gjelder vannrettighetene, er gitt tillatelse til ekspropriasjon og en ekspropriasjonssak er gjennomført. Dette standpunkt er et ledd i at den som er grunneier har full rådighet over sin eiendom dersom det ikke er særskilt hjemmel for annet.

De rettigheter Bjarne Ramberg i henhold til ovenstående besitter både til fall og til eiendom innebærer at Skoelva kraftverk ikke kan realiseres uten at det enten blir inngått en avtale med Bjarne Ramberg eller det gis tillatelse til ekspropriasjon. Bjarne Ramberg er ikke tilhenger av det planlagte kraftprosjekt av grunner som nærmere er redegjort for under høringsrunden. Bjarne Ramberg henviser til disse uttalelser og støtter disse.

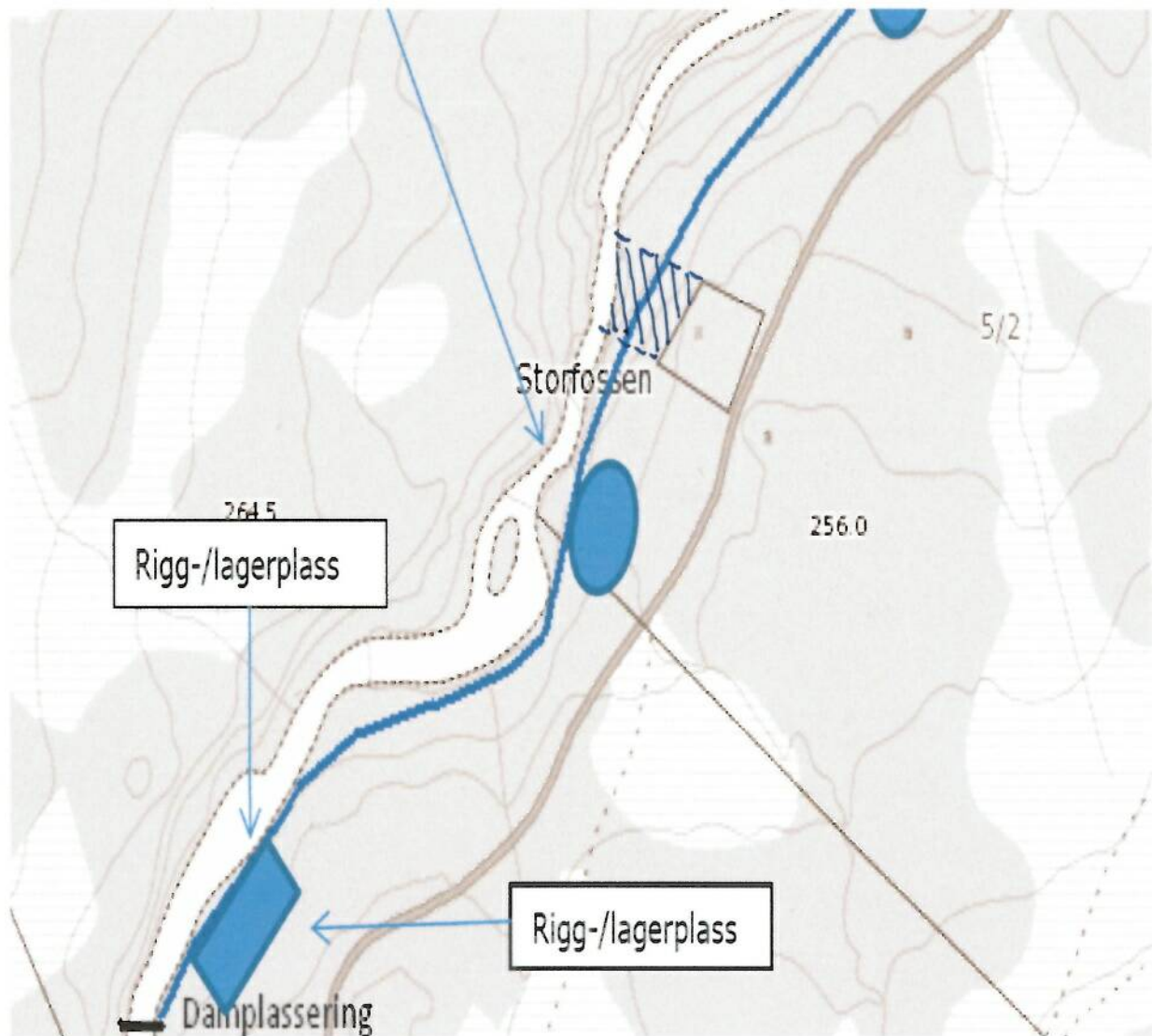
Et slikt prosjekt som Skoelva kraftverk presenterer er relativt marginalt i lønnsomhet, og det er betydelige krefter som taler imot prosjektet – spesielt miljøhensyn. Det bør derfor ikke gis tillatelse til ekspropriasjon i et tilfelle som dette, og jeg henviser i denne sammenheng til den praksis NVE har lagt seg på når det ikke foreligger enighet mellom de som er eiere av fallrettighetene. NVE er rimelig restriktiv i å meddele konsesjon om det ikke er enighet mellom alle som har fallrettigheter. Dette kan meddeles NVE.

Med hilsen

Tor *H.W. Furumo*
 Tor N. Rekve
 H.r.advokat
 rekve@advrp.no

Vedlegg

Vedlegg 1



Eiendomsoverdragelse

Undertegnede Johannes Svendsvoll Bardu, og Bjarne Ramberg Sørreisa, er i dag blitt enig om følgende.

Johannes Svendsvoll overdrar som arv til Bjarne Ramberg 1,5 hektar av sin eiendom Svendsvoll g.nr5 b.nr.2 i Bardu komune.

Tidligere avgådt hyttetomt Fossabu g.nr.5 b.nr.14, skal forlenges, fra nederste oppsatte punkter. Derfra og i rettlinje i Skoelven.

Nødvendig brendsels til bruk i hytten, kan hugges på eiendommen Svendsvoll.

Bardu, den ^{14/4-98} 14/4-98.....

Johannes Svendsvoll

Bjarne Ramberg

Til vitnerlighet.

1 Sigrid Svendsvoll

2 Marit Paulsen