



Drangedal everk KF

Norges vassdrags- og energidirektorat
Postboks 5091 Majorstua
0301 OSLO

14.09.2015

Søknad om bygging av småkraftverk Djupsåna (NVE-ref- 201104434)

Tiltakshavers kommentarer til de enkelte høringsuttalelser.

I dette notatet er det gitt kommentarer fra tiltakshaver til de enkelte høringsuttalelsene.

Det er valgt å kommentere de mest omfattende uttalelsene først slik at det kan henvises til disse uttalelsene etter hvert. Først refereres de viktigste punktene i uttalelsen, deretter følger tiltakshavers kommentarer.

Med hilsen

Drangedal everk KF

Jan Gunnar Thors

Everksjef

35 99 70 81/928 69 129

jan.gunnar@drangedaleverk.no

Åsulv Vrålstad

Kontaktperson grunneiere

952 91 361

asulv.vralstad@no.abb.com

1. HU Gautefall Turlag

Uttalelse

Til grunnlag for uttalelsen og protesten mot kraftutbygging i Djupsåna ligger et enstemmig styrevedtak av 27. april 2015.

Konklusjon:

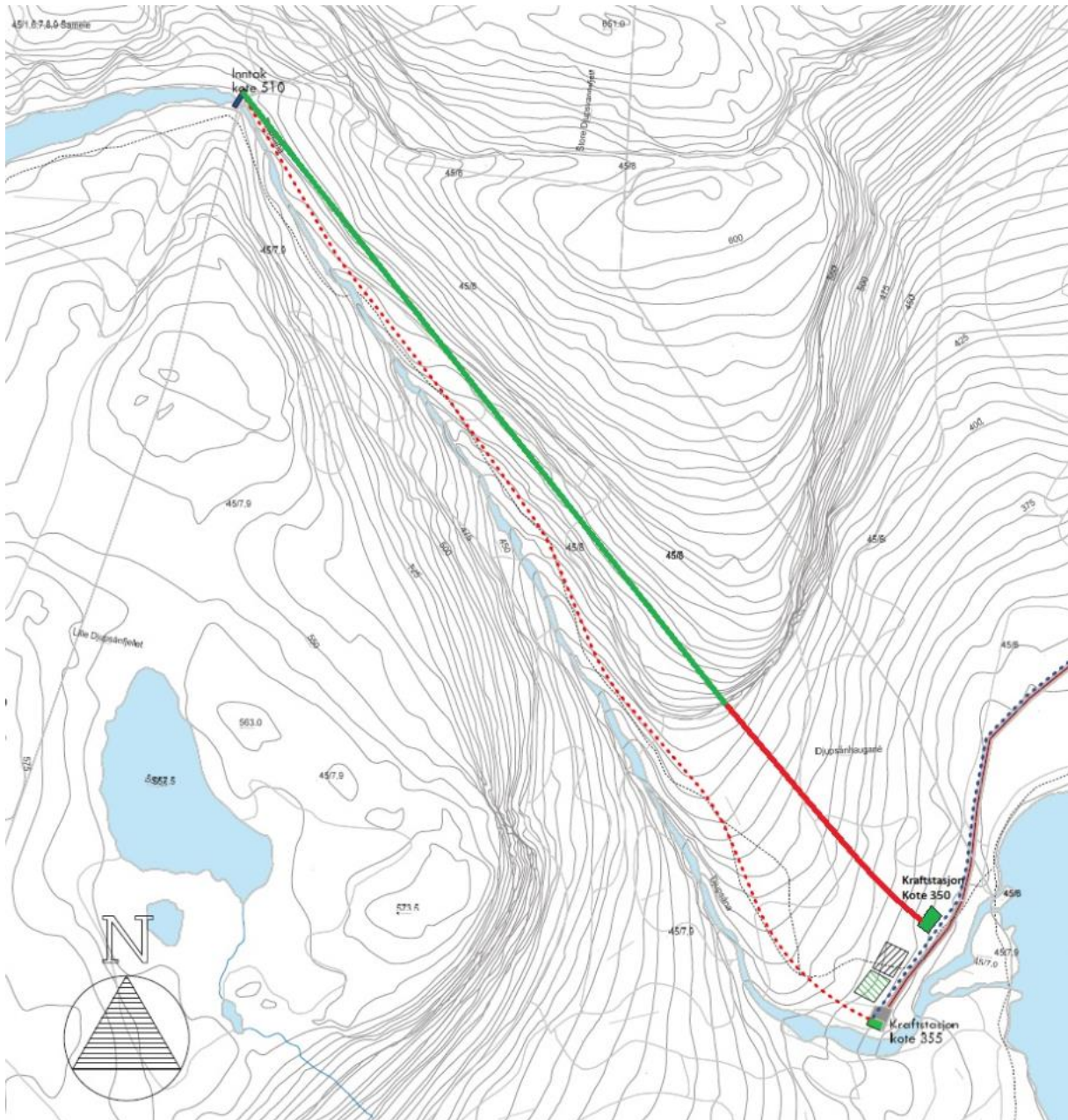
Gautefall Turlag vil på det sterkeste protestere og fraråde at det tillates å etablere et vannkraftverk i Djupsåna. Området har en helt særegen og unik natur som er uerstattelig. Den positive effekten ved å la denne delen av Gautefallvassdraget forbi vernet og uberørt av tekniske inngrep, vil være langt større enn en kortsiktig økonomisk gevinst av vannkraftutbygging. Djupsåna og Fiskvannsområdet har naturkvaliteter av nasjonal verneverdi og må tas vare på for kommende slekter.

Tiltakshavers kommentar

De største miljømessige utfordringene med en eventuell utbygging er nedgraving av rørtrase fra inntak Djupsvann til kote 420. Her er det riktig som Gautefall Turlag påpeker mye bart fjell og kampesteiner som gjør det vanskelig å gjenskape terrenget etter en nedgraving av rørtrase.

I biologisk mangfold rapport fra FAUN (vedlegg 1 til konsesjonssøknad) er boring av vannvei for øvre del av strekningen foreslått som avbøtende tiltak. Siden opprinnelig konsesjonssøknad ble skrevet i 2011 har det vært en stor utvikling i teknikk og utstyr for fullprofil boring av vannvei i fjell som har ført til at dette nå er ett reelt alternativ for dette prosjektet. Det vurderes derfor en løsning der vannvei bores gjennom fjellet fra der sandmorenemasser starter ved kote ca 420 og opp til inntak i Djupsvann. Med en slik løsning blir det ikke behov for noen midlertidig anleggsvei opp til inntak og ingen anleggsvirksomhet direkte langs vassdraget siden all boreaktivitet kan gjøres fra nedsiden. Foreslått strekning for boring er merket med grønt mens strekning for nedgraving er merket med rødt. Se kartskisse Ny vannvei nedenfor.

Samtidig foreslås da kraftstasjon flyttet ca 50m bort fra vassdraget mot eksisterende sandtak.



Kartskisse: Ny vannvei

Stien og landskapet langs Djupsåna vil beholde sitt særpreg og bli like «vilt» og uframkommelig som i dag. Nedgraving av rørtrase i sandmorene fra kote 420 og ned til kraftverksbygning gjøres langs eksisterende traktorslepe og vil ikke skape varige synlige spor i terrenget.

Tiltakshaver er således positiv til at det kan stilles som vilkår i eventuell konsesjon at rørtrase skal bores gjennom fjell fra ca kote 420 til inntak i Djupsvann.

Det omsøkte tiltaket vil da etter ferdigstilling knapt bli synlig i terrenget. Synlige objekter blir en terskeldam ved inntak Djupsvann (ingen regulering av vannstand) samt en kraftverksbygning nede ved Skålbu vann.



Bilde: Typisk Kraftverksbygning

I området for plassering av selve kraftverket ved utløp av Djupsåna er det i dag etablert både skogsbilvei og sandtak, dette er altså ikke ett uberørt naturområde som Gautefall Turlag hevder. Plassering av en kraftverksbygning her med en tildekking av sandtaket etter ferdigstilling vil nok enkelte hevde snarere heve rekreasjonsverdien en senker den i dette området.



Bilde: Nedre del av Djupsåna

Gautefall Turlag påpeker store negative konsekvenser for Fjelltun Leirskole. Grunneiere av vassdraget har tilbake i 2006 fremlagt planer for kraftverk i Djupsåna for Fjelltun Leirskole og de hadde ingen innvendinger mot prosjektet. De mente snarere at dette ville kunne knyttes til undervisningen ved leirskolen og føyde til at vassdragene rundt Fjelltun har vært utnyttet i alle tider, med tømmerdrift, sag og mølle og at det nye kraftverket vil føye seg inn i rekken av dette.

Med de avbøtende tiltak som nå er foreslått mener vi eksisterende lokal verdiskapning fra Leirskole, hytteutbygging osv. fint kan kombineres med verdiskapning fra produksjon av miljøvennlig kraft. Det er ikke snakk om noen kortsiktig gevinst, men ett tiltak som vil bidra til å sikre næringsgrunnlaget på eiendommer i bygda i flere generasjoner fremover.

2. HU Halvor Vrålstad og Olav Teigen Vrålstad

Uttalelse

Ut fra de vedlagte plankartene kan det se ut til at den planlagte inntaksdammen og tilhørende terskeldam blir bygget inne på eiendommen kalt Vrålstad sameie.

Vrålstad Sameie er ett sameie på om lag 11.500 da, der 4 gårdsbruk innehar forskjellig partsfordeling. Eierne av Djupsåna, Knut og Erling Vrålstad innehar til sammen 50% av Vrålstad sameie, de øvrige innehar Halvor og Olav T Vrålstad

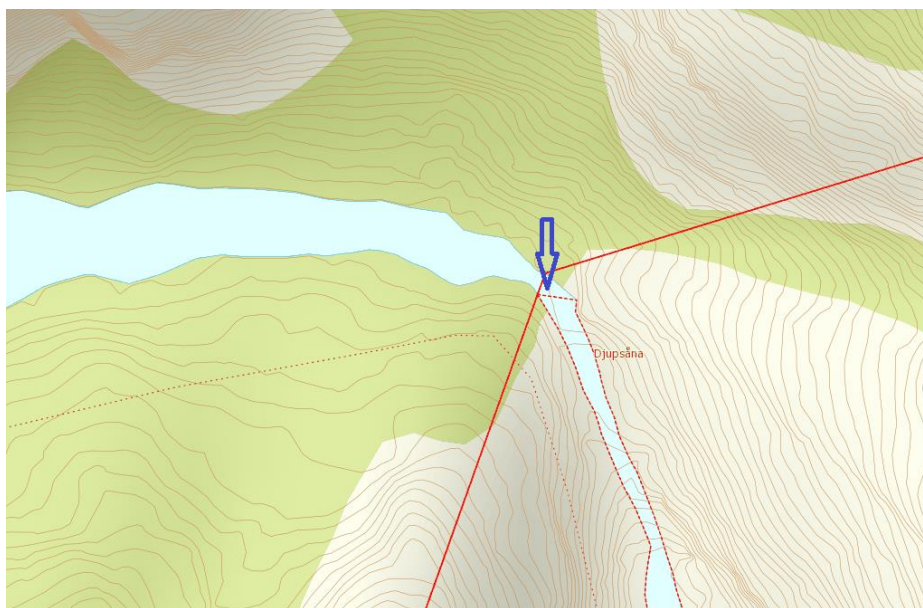
Som medeiere i Vrålstad sameie er vi positive til tiltaket men forventer selvsagt å bli underrettet og delaktig med i den videre prosessen.

Vedrørende den planlagte trase for jordkabel ut fra kraftverket og frem til eksisterende trafo, vil den i all hovedsak berøre eiendommen våre. Vi ser helst at kabelen blir lagt ut i Skålbuvann og Fiskevann da den ellers kan være til ulempe for skogsdriften på de nevnte eiendommer.

Avslutningsvis vil vi si at tiltaket er ett kjærkomment og fremtidsrettet tiltak som de aller fleste i bygda vil ha nytte av i mange generasjoner fremover.

Tiltakshavers kommentar

Inntak og terskeldam er i utgangspunktet ikke planlagt plassert inne på Vrålstad sameie men tett inntil grense mot sameie. Se vedlagt kartskisse. Dersom videre tekniske utredninger skulle konkludere med at det er best å plassere inntak og terskeldam inne på Vrålstad Sameie vil selvsagt alle berørte parter bli underrettet og det vil da eventuelt bli lagt fram ett forslag til avtale fra utbygger.



Figur: Kartskisse

Angående trase for kabel fra kraftverk til eksisterende trafo er utbygger positiv til å legge denne som sjøkabel over Skålbuvann og Fiskevann istedenfor langs eksisterende veitrase.

3. HU-Fylkesmannen i Telemark

Uttalelse

Djupsåna er en del av Gautefallvassdraget som ble vernet mot kraftutbygging (vemeplan IV). Gautefallvassdraget er i utgangspunktet vernet mot kraftutbygging. Stortinget har likevel åpnet for bygging av kraftverk i verna vassdrag med en effekt opptil 1 MW.

Vassdraget er godt synlig og utgjør et viktig landskapselement som er eksponert i landskapet og har svært stor verdi for friluftsliv (ref verneformålet).

FM ber om at NVE vurderer verneformålet opp mot behovet for den avgrensede kraftmengden som her er planlagt. FM mener at tapet av miljøkvalitet i dette tilfellet er større enn samfunnsnyttien (ref.vannforskriften § 12).

Tiltakshavers kommentar

Tiltakshaver mener vassdraget ikke er ett godt synlig element i landskapet. Bekken går i en smal kløft mellom Store og Lille Djupsånfjell med mye vegetasjon langs bekkefarete. En redusert vannføring som følge av utbygging vil ikke kunne observeres med mindre man befinner seg i umiddelbar nærhet av vassdraget. Det er landskapet og fjellene rundt vassdraget som representerer den største verdien for friluftsliv og verneformål og dette vil fremstå som tilnærmet urørt dersom utbygging gjennomføres som nå forslått med boring av trase for rørgate.

Tiltakshaver mener derfor at tapet av miljøkvalitet i dette tilfellet da blir betydelig mindre enn samfunnsnyttien dette kraftverket representerer med produksjon av 4,8GWh miljøvennlig kraft.

Viser for øvrig til kommentarer til HU Gautefall Turlag.

4. HU Telemark fylkeskommune

Uttalelse

I henhold til kulturminneloven § 9 må det utføres en arkeologisk registrering før det kan gis en endelig uttalelse til søknaden.

Det regionale kulturminnevernet har ingen innvendinger mot de omsøkte tiltakene. Det er imidlertid uavklart om disse vil komme i konflikt med regionale og/eller nasjonale arealbruksinteresser (fortrinnsvis automatisk freda kulturminner). Telemark fylkeskommune vil av den grunn ikke gi endelig uttalelse til søknaden før undersøkelsene etter kulturminneloven § 9 er oppfylt, dvs. at de varslede undersøkelser er gjennomført.

Tiltakshavers kommentar

Tiltakshaver tar Fylkeskommunens innspill til etterretning og har ingen særlige kommentarer til uttalelsen. Det forutsettes imidlertid at konsesjonsbehandlingen fortsetter, men at det settes krav i en eventuell konsesjon om at kml § 9 må oppfylles før tiltaket settes i verk. Eventuell dispensasjon i tilfelle konflikt med loven, er tidsnok å komme tilbake til senere.

5. HU Naturvernforbundet i Telemark

Uttalelse

Viser til HU fra Gautefall Turlag og har i tillegg disse kommentarene.

Djupsåna er eit sentralt element i landskapsromet som dannar seg mellom Store- og Lille Djupsånfjell, Fjellmannfjellet, Skålbuvann og Fiskvann. Alle inngrep i dette landskapsromet, dvs. vegar, rørgate, demning m.m., vil berøre og forringe verneverdiane.

Gjennomføring av denne utbyggjinga vil medføre reduksjon/burtfall av INON område. Norge, Telemark og ikkje minst Drangedal/Nissedal har ikkje INON område å miste. Jamfør det sterke utbyggjings presset naturen i dette området står overfor p.g.a. hyttebyggjing. Argumentet om at det er ubetydleg INON areal som forsvinn ved ei utbyggjing, kjem ofte frå utbyggjar. Til det er det å sei at ein må sjå på heilskapen, heve blikket utover sitt eige tiltak.

Det er ein gjennomgåande ting som slår NVT, etter å ha lest eit betydeleg antallkonsesjonssøknadar (vasskraftutb.), og andre utbyggjingssaker. Frå utbyggjar si side vert ulempene alltid nedtona (skjønnmåla), samtidig som fordelane blir kraftig forstørta. Dette er kanskje ikkje så rart. Det som overraskar meir, er at FAUN, til ein viss grad, også bidreg til dette. NVT vil minne NVE om ei anna sak som er til behandling, Klovefoss og Støylidalen kraftverk i Nissedal. Det var Faun som stod for bio-mangfald rapporten også her, som i dei fleste utbyggjingssakene i området. Her har det vist seg at det går ann å gå grundigare til verks, enn det Faun gjer. Som Faun sjølv skriv, så har skjønn, dvs. den grunnleggjande innstillinga ein har, betydning. NVT meiner at Faun i større grad bør fronte føre var prinsippet, la tvilen kome den svake part naturen til gode, i langt større grad enn det dei gjer

Tiltakshavers kommentar

FAUN er av tiltakshaver gitt oppdrag om utarbeidelse av en Biologisk mangfold rapport etter NVE veileder 3/2009. FAUN har utarbeidet mer enn 150 slike rapporter og mange av disse i nærliggende områder. Det er vanskelig å se hvilke andre rådgivningsselskap som vil kunne gjøre en grundigere jobb her. Rapporten er en nøytral vurdering av konsekvenser og ulemper for biologisk mangfold ved eventuell utbygging og tiltakshaver kan ikke se det er grunnlag for å sette spørsmålstegn ved konklusjonen i rapporten.

Med de avbøtende tiltak som nå er foreslått er det svært få elementer som vil bli synlige i landskapet. NVT's ønske om å beholde områdets rekreasjonsverdi for generelt friluftsliv og medisin for folkehelse bør da langt på vei være oppfylt. For turgåere og fiskere bør ikke turopplevelsen langs vassdraget bli stort annerledes enn i dag. Med en maks slukeevne på kun 73 % av middelvannføringen viser beregnet restvannføring at endringene i vannføring ikke blir veldig stor i større deler av året. Periodene med lavvannføring vil bli noe lengre, men det antas fremdeles å være levelige betingelser for fossefall og bunndyr. Det er ikke fremkommelig for fisk langs berørt strekning så en eventuell utbygging her vil ikke ha innvirkning på lokal fiskestamme

Viser for øvrig til kommentarer gitt til til HU Gautefall Turlag.

6. HU Statens Vegvesen

Uttalelse

Utvidet bruk av avkjørsler må sendes Statens Vegvesen for uttale. Ber om at samtlige tiltak blir nøye vurdert med tanke på mulige konsekvenser for fylkesveinettet.

Tiltakshavers kommentar

Tas til etterretning.