



Norges
vassdrags- og
energidirektorat

Olje- og energidepartementet
Postboks 8148 Dep
0033 OSLO

Vår dato: 11.01.2016
Vår ref.: 201104434-32
Arkiv: 312 / 017.F2B
Deres dato:
Deres ref.:

Saksbehandler:
Rune Moe

Oversendelse av klage på NVEs vedtak av 10.11.2015 om avslag til Djupsåna kraftverk

NVEs vedtak om avslag til Djupsåna kraftverk er påklaget av grunneierne. Klagen er gitt innen klagefristen og tilfredsstiller de øvrige vilkår for klagerett i forvaltningslovens kapittel VI. NVE har forberedt klagen i tråd med forvaltningsloven § 33.

Vi kan ikke se at klagen gir grunnlag for å endre vårt vedtak av 10.11.2015. Klagen oversendes derfor til Olje- og energidepartementet (OED) for endelig avgjørelse.

Bakgrunn for saken

Vi viser til vedtak av 10.11.2015 vedrørende søknad datert 08.03.2015 om tillatelse til bygging av Djupsåna kraftverk i Drangedal kommune i Telemark fylke.

Drangedal everk KF ønsker sammen med grunneierne å utnytte fallet i Djupsåna mellom kote 510 og kote 355. Vassdraget er del av det vernede Gautefallsvassdraget. Inntaket er planlagt med en 10 m lang og 1 m høy sperredam i elveløpet. Rørgata (600 mm) skal graves ned på hele den 900 m lange strekningen. Eksisterende vei skal oppgraderes, og det søkes om å bygge ytterligere ca. 30 m permanent ny vei til kraftstasjonen. Til inntaket søkes det om en midlertidig anleggsvei. Middelvannføringen er 1,0 m³/s og største slukeevne er 0,74 m³/s. Installert effekt er etter planen 0,99 MW, og forventet produksjon er 4,8 GWh/år. Utbyggingen vil føre til redusert vannføring på en 900 m lang elvestrekning. Planlagt minstevannføring er 41 l/s i sommersesongen og 54 l/s om vinteren.

I etterkant av offentlig høring ble også et tunnelalternativ (boring) skissert av tiltakshaver som alternativ utbygging, også med inntak på kote 510, men med tunnelpåhugg ca. på kote 420, og tunnel helt opp til inntaket. Kraftstasjon er i dette alternativet plassert noe lenger nordøst, flyttet til kote 350, og det er planlagt nedgravd rørgate på strekningen fra tunnelpåhugg ned til kraftstasjon. Det er ellers ingen vesentlige forskjeller mellom utbyggingsalternativene.

NVE har i vedtak av 10.11.2015 avslått søknaden om tillatelse til å bygge Djupsåna kraftverk. NVE har i vedtaket følgende oppsummering og konklusjon:

«Djupsåna er del av Gautefallsvassdraget, som ble varig vernet gjennom verneplan IV (1991-92). Det er NVEs vurdering at det planlagte kraftverket vil komme i konflikt med vassdragets

E-post: nve@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 09575, Internett: www.nve.no

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971

Hovedkontor
Middelthunsgate 29
Postboks 5091, Majorstuen
0301 OSLO

Region Midt-Norge
Vestre Rosten 81
7075 TILLER

Region Nord
Kongens gate 14-18
8514 NARVIK

Region Sør
Anton Jenssensgate 7
Postboks 2124
3103 TØNSBERG

Region Vest
Naustdalsvn. 1B
Postboks 53
6801 FØRDE

Region Øst
Vangsvæien 73
Postboks 4223
2307 HAMAR

verneverdier. Tiltaket vil føre til betydelig endring av naturlig vannføringsregime, og vil etter NVEs mening ha stor negativ innvirkning på friluftslivet i området. Konesjon kan ikke gis i strid med verneverdiene, jf. vannressursloven §§ 34 og 35, 1. ledd, post 5 og 8. NVE avslår derfor søknad om bygging av Djupsåna kraftverk.»

Det vises til NVEs vedtak av 10.11.2015 for oppsummering av saksbehandlingsprosessen, sammenfatning av innkomne merknader samt ytterligere utdypninger av NVEs vurderinger.

Klagen

NVEs vedtak av 10.11.2015 om avslag til Djupsåna kraftverk er påklaget av grunneierne, som sammen med Drangedal everk KF er tiltakshaver for prosjektet. Klager ber primært om at «NVE gjør en ny vurdering på bakgrunn av de framkomne opplysningene, men dersom disse ikke tas til følge er dette å regne som en klage til Olje og Energidepartementet.»

Tiltakshaver har skrevet følgende sammendrag av klagen i brev av 22.12.2015:

«NVE's Vedtak er begrunnet med at tiltaket vil komme i konflikt med verneverdiene jf. vannressursloven §§ 34 og 35, 1. ledd, post 5 og 8. NVE mener tiltaket vil føre til betydelig endring av naturlig vannføringsregime, og at det vil ha stor negativ innvirkning på friluftslivet i området.

Bakgrunn for klage er at vi mener mye av argumentasjonen i NVE's vedtak er basert på opprinnelig skissert løsning med nedgraving av rørgate for vannvei. I etterkant av høringsrunde ble avbøtende tiltak med boring av vannvei istedenfor nedgraving foreslått av grunneiere og tiltakshaver. De endrede konsekvenser dette avbøtende tiltaket fører til for prosjektet virker ikke til å ha blitt tilstrekkelig vurdert.

Vi mener også å kunne dokumentere at naturlige vannføringsendringer og vassdragsdynamikk vil være tilstede også etter en eventuell utbygging. Dette basert på måledata fra en midlertidig målestasjon som er etablert i elva.

Vår konklusjon er at kraftverket ikke kommer i konflikt med verneverdiene i vassdraget og at fordelene med utbygging av 4,8 GWh fornybar kraft langt overgår ulempene i denne saken.»

For fullstendig innhold i klagen viser vi til selve klagen i brev av 22.12.2015 (NVE-ref. 201104434-31).

NVEs vurdering av klagesaken

NVE kan oppheve eller endre vedtaket dersom NVE finner klagen begrunnet, alternativt oversende klagen til OED for endelig avgjørelse (jf. forvaltningsloven § 33).

Vedtaket kan påklages, og klager har klagerett. Klagen ble sendt inn av Åsulv Vrålstad på vegne av grunneierne (tiltakshaver) 27.11.2015. NVE har på forespørsel fra klager gitt utsatt frist for ytterligere begrunnelse for innholdet i klagen til 22.12.2015. Dette ble mottatt 22.12.2015. Klagen er følgelig rettidig, og tilfredsstillende de øvrige vilkår for klagerett i forvaltningslovens kapittel VI. NVE har følgelig forberedt klagen i tråd med forvaltningsloven § 33.

Klager mener at mye av argumentasjonen i NVEs vedtak er basert på opprinnelig skissert løsning, og at tunnellsøsningen ikke er tilstrekkelig vurdert. NVE er uenig i dette, og viser til at både tunnelalternativet og den opprinnelig omsøkte nedgravde rørgaten omtales i vedtaket:

«Tekniske installasjoner i forbindelse med en utbygging vil representerer varige fremmedelementer i landskapet. En framføring av nedgravd/sprengt rørgate vil etter NVEs mening ødelegge turstien nesten totalt. Tunnellsøsningen vi i stor grad dempe inngrepsomfanget

langs turstien, men med en slukeevne på 70 % av middelvannføringen vil en utbygning også endre opplevelsen av å ferdes langs vassdraget betydelig. Ved en utbygging som omsøkt vil elveløpet få betydelig redusert vannføring og i stor grad miste sesongvariasjonene og vassdragsdynamikken.

(...)

I de tilfeller der NVE har gitt konsesjoner til nye kraftverk i verna vassdrag har maksimal slukeevne i stor grad ligget mellom 20-50 % av middelvannføringen. I dette tilfellet er det søkt om ca. 70 %. Det kommer ikke fram av søknaden at noe redusert utbyggingsalternativ er aktuelt. NVE vil påpeke at selv en redusert utbygging av Djupsåna fort ville ha kommet i konflikt med vassdragsvernet.»

Det er særlig kraftverkets omsøkte slukeevne som er lite forenlig med en utbygging i et vernet vassdrag. Som det står i NVEs vedtak av 10.11.2015, vil tiltaket føre til en «*betydelig endring av naturlig vannføringsregime, og vil etter NVEs mening ha stor negativ innvirkning på friluftslivet i området.*» NVE kan også dokumentere å ha forespurt et redusert utbyggingsalternativ med lavere slukeevne ettersom omsøkte slukeevne er stor (NVE-ref. 201104434-7). Etter dette mottok NVE en søknad der det står i klartekst at det ikke er omsøkt noe redusert utbyggingsalternativ.

NVE har mottatt vannføringskurvene det vises til i klagen som del av konsesjonsbehandlingen, og NVE mener fortsatt at en utbygging av Djupsåna som omsøkt vil bryte med verneformålet. Et tunnelalternativ ville ikke kunne ha avbøtet dette.

Vi vil også vise til høringsuttalelse fra Fylkesmannen i Telemark i brev av 25.06.2015 der de tydelig deler NVEs oppfatning av tiltaket i Djupsåna:

«Vassdraget er godt synlig og utgjør et viktig landskapselement som er eksponert i landskapet og har svært stor verdi for friluftslivet (ref. verneformålet). FM ber om at NVE vurderer verneformålet opp mot behovet for den avgrensede kraftmengden som her er planlagt. Vi mener at tapet av miljøkvalitet i dette tilfellet er større enn samfunnsnyttene (ref. vannforskriften § 12).»

Konklusjon

NVE kan ikke se at det i klagen er kommet frem nye opplysninger som gir grunnlag for å endre vårt vedtak av 10.11.2015. Klagen oversendes derfor OED til endelig avgjørelse (jf. forvaltningsloven § 33). Alle sakens dokumenter gjøres tilgjengelige for departementet gjennom internettløsningen SeDoc.

Med hilsen

Rune Flatby
avdelingsdirektør

Øystein Grundt
seksjonssjef

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.

Vedlegg: Grunneiernes klage på NVEs vedtak av 10.11.2015

Kopi til:



Drangedal Everk KF
Åsulv Vrålstad