

Kjell og Fiona Ellingsen  
Melkedal  
8540 Ballangen

Ballangen, 31.10.2017

NVE  
Majorstuen  
Oslo

Deres ref.: 201104724-48  
Arkiv: 312 / 172

## Innsigelse til justeringsplan for Rødvatn kraftverk.

Vi sender her vår innsigelse til justeringsplanen for Rødvatn kraftverk.

*Vi mener at dette er en så stor og alvorlig endring fra den opprinnelige søknaden at hele konsesjonssøknaden bør sendes ut på ny offentlig høring. Det må også gjøres undersøkelser for å finne hvordan miljøet i og rundt vatnet blir påvirket.*

I motsetning til Ballangen Energi A/S, mener vi at denne justeringsplanen har **store negative innvirkninger på natur og landskap.**

Den originale søknaden inneholder ett inngrep i Rødvasselva i form at et inntak med en 8 meter lang og 2 meter høy dam i elva. I tillegg kommer det et målehus. Disse inngrepene vil bare være synlig i umiddelbar nærhet.

I justeringssøknaden søkes det om å bygge to terskler i forbindelse med inntaket i Rødvatnet, en flomterskel i utløpet med en lengde på 10 meter og en høyde på vel 1 meter, pluss et tilhørende målehus. I forbindelse med inntaket er det ikke påpekt at det blir et bygg, men dette er nok å anta nødvendig. Denne utbyggingen vil medføre at **Rødvatnet blir et regulert magasin.** Flomterskelen vil være godt synlig fra hele vatnet og fra mye av fjellene rundt.

### **Natur**

Det virker som om BEAS har missforstått når de mener at et inntak i Rødvatnet løser problemene som ville oppstått i bekkekløften dersom inntaket blir der. Problemet er at det blir **for lite vatn** i elva, noe som påvirker det biologiske mangfoldet negativt. En flomterskel vil føre til ytterligere innskrenking av vannmengden i elva. Fossen i utløpet av vatnet og hele Rødvasselva blir tørrlagt, og årlige flommer vil ikke tilføres vassdraget. Arealbruket ved Rødvatnet øker betydelig i forhold til den opprinnelige søknaden, i og med at det nå blir to anleggsområder der.

Det skal også lages en forbitappeanretning i tunnelen slik at alt vatnet fra Rødvatnet, utenom minstevannføringen, blir overført til Hjertvatnet. Det var det ikke nevnt noe om forbitappeanretning i den opprinnelige søknaden. Aggregatet i Rødvatn kraftstasjon vil ha en maksimal slukeevne på 3,1 m<sup>3</sup>/s. Det er ikke være nok til å kunne ta unna alt vatnet ved flom og store vannmengder. Med en demning i elva og uten forbitapping vil vatnet som ikke kan gå gjennom aggregatet (opptil 10-12 m<sup>3</sup>/s) renne over demninga og videre nedover vassdraget.

Dette vil nå BEAS sette en stopper for med flomterskel og en forbitappeanretning.

## **Inntak og regulering**

Det har lenge vært kjent for BEAS at fjellet i den planlagte tunneltrasé-en til elva er av varierende kvalitet (se rapport hovedoppgave Høgskolen i Narvik: «Utredning av kraftutbygging Rauvatn - Hjertvatn 06.05.1995, Rondestvedt et.al.»). Her betegnes fjellet som *dårlig sprengbart*. Dette gikk også fram av det geologiske kartet over området. I prosjektet var det sett på to alternativer. Et med inntak i elva, og et med demning og regulering av Rødvatnet.

Har BEAS tatt fram disse gamle planene for oppdemning av Rødvatnet?

Hvorfor har BEAS likevel (også i søknaden fra 1999) insistert på at de ville ha inntaket i elva?

**Er det dårlig planlegging av BEAS eller er det en strategi som ligger bak siden de først nå kommer med disse viktige og store inngrepene?**

Inntaket i Rødvatnet, slik det er tegnet inn på figur 4 i geologirapporten, stemmer ikke med det aktuelle området som er inntegnet på Figur 10 i endringssøknaden. Inntaket kan ikke legges i den trange bukta nede i det avmerkede området på figur 10. Anleggsdrift her vil ødelegge området da det er bratt ned til vatnet. Det vil bli behov for en del utgraving og planering, noe som fører til større sår i naturen. Dette er det mest brukte området for fiske og telting ved Rødvatnet. Et inntak her vil føre strøm i vatnet og gjøre isen usikker i hele bukta.

Det kan ikke tillates at det bygges en flomterskel da det vil føre til regulering av vatnet. BEAS har helt siden søknaden i 1999 lovet at inngrep i selve vatnet var helt uaktuelt. Nå har de tydelig ingen problemer med at de ombestemmer seg.

Hvis intensjonen ikke er et regulert vann, burde det med to terskler i inntaket være helt unødvendig å bygge en terskel til på over 1 meter i elveutløpet.

Hva blir det neste?

*BEAS sier ikke noe om de vil fjerne en eventuell flomterskel ved revisjon eller arbeid i tunnelen, eller hvordan de vil hindre vannstanden i vatnet å stige.*

## **Fisk**

Vi mener at BEAS ikke kan påstå at en omgjøring av Rødvatn til et regulert vatn er «av helt lokal karakter». Et regulert magasin påvirker hele vassdraget og kan føre til erosjon rundt vatnet. Et inntak i vatnet vil medføre større overføring av røye til Hjertvatnet. BEAS har flere ganger hevdet at det er liten fare for at røye blir overført til Hjertvatnet siden den ikke vil overleve en tur gjennom turbinen.

Hva vil hindre røya ved en forbitappeanretning?

*Den gode bestanden av ørret i Hjertvatnet vil etterhvert bli ødelagt.*

I søknaden hevdes det at denne utbygginga er et positivt bidrag til den regionale kraftoppdekkinga i regionen.

Avisen Fremover hadde den 23. oktober d.å. et intervju med Wiggo Knutsen (adm. dir. i BEAS) hvor han hevder at det er et «**vanvittig kraftoverskudd i Nord-Norge, og Nordland i særdeleshett**».

Dette er det eneste vatnet i hele vassdraget som ennå er uberørt.

Hvorfor skal en på liv og død ta ut de aller siste vanndråpene som ennå ikke er lagt i rør?

*Det eneste fornuftige er å skrinlegge hele prosjektet og å legge ned Hjertvatn kraftstasjon.*

*Inngrepene i naturen ved en nedleggelse av kraftstasjonen vil være minimale sammenliknet med alle inngrepene som er planlagt i denne konsesjonssøknaden. Sporene etter rørgata vil fort gro igjen. Hjertvatnet vil fylles opp og vatnet i resten av vassdraget vil bli tilbakeført til det som en gang var normalt.*

Når en så tar i betraktning at lønnsomheten med dette tiltaket er tvilsom vil det samfunnøkonomisk være svært fornuftig å legge bort hele prosjektet.