

## Kommentar til høringsuttalelser vedrørende planendring for Hjertvatn-Røvatn kraftverk i Ballangen kommune.

Vi viser til konsesjon datert 15.12.2017 samt høringsuttalelser til planendringssøknad for Hjertvatn-Røvatn kraftverk i Ballangen.

### **Innledning**

Høringsrunde for planendringssøknaden ble gjennomført mens NVEs innstilling var til behandling hos OED. Vi ser at en del av uttalelsene går på spørsmålet om utbygging eller ikke. Konsesjonsspørsmålet er nå avklart og våre kommentarer retter seg mot de uttalelsene som faktisk gjelder planendringen.

**Fylkesmannen i Nordland** sier at flytting av inntaket ikke vil medføre vesentlig negativ effekt i Røvatnet. For naturtypen «Kalkrike områder i fjellet» og dens kalkkrevende vegetasjon, vil det være til det bedre om inntaket og tunnelåpning flyttes fra opprinnelig plassering til inntak direkte i Røvatn. Planendringen vil ikke føre til endringer i virkningene nedstrøms Røvatnet.

**Ballangen Energi (BE)** har ikke merknader til dette og konkluderer med at dette er helt i tråd med virkningsbeskrivelsen i søknaden.

**Sametinget** viser til at det er registrert en rekke samiske kulturminner i området og at det må gjennomføres en befaring før eventuell endring av opprinnelig trasé kan skje.

**BE** foreslår at det gjennomføres en befaring så snart snøen er smeltet. Eventuelt behov for justering av inntakssted kan gjøres i forbindelse med godkjenning av detaljplaner. Det legges opp til tett dialog med reindriften og eventuelt lokale interesser i forbindelse med endelig lokalisering og utforming.

**Naturvernforbundet** kan støtte en endring som medfører at inntaket flyttes fra elva til selve vannet. Det må da ikke bygges terskler i utløpet fra Røvatn. Dette er å betrakte som en dam og vannet betraktes som regulert.

**BE** vil peke på at overløpsterskelen i utløpet ikke vil bli bygget høyere enn absolutt nødvendig for å ha et rett og stabilt overløp for å kjøre kraftverket på kun tilsiget, etablere tilstrekkelig arrangement for slipp av minstevannføring m.v. Vannet kan ikke karakteriseres som et regulert vann. Fremtidige vannstandsvariasjoner vil være tilnærmet naturlig. Endringer vil ikke kunne observeres uten gjennom målinger.

**FNF** peker på inntakskonstruksjonens- og overløpsterskelens størrelse og at dette vil påvirke natur-, friluftsliv- og landskap i større grad enn angitt i søknaden. Det pekes også på virkningene av redusert vannføring i bekkekløfta.

**BE** viser til at inntak som er planlagt i Røvtnet er klassisk og bygget i hundretalls, virkninger av dette er kjent. Utforming og endelig lokalisering avklares i detaljplanfasen. Erfaring viser at dette kan tilpasses omgivelsene på en god måte. Vannføringen i bekkekløfta blir ikke endret av planendringen.

**Kjell og Fiona Ellingsen** mener endringene er så vesentlig at hele saken bør behandles på nytt. De peker bl.a. på for lite vann i elva, større arealbruk, regulering av Røvatn, forbitapping, forholdene for fisk i Røvatn samt fare for overføring av røye til Hjertvatn.

**BE** viser til at vannføringsforholdene i elva nedstrøms Røvatn ikke vil endres, det kan ikke hevdes at Røvatn skal reguleres, det blir ikke særlig større fare for at røye overføres enn opprinnelig søknad. Arealbehovet blir marginalt endret. Forbislipping er det samme som i opprinnelig søknad og i tråd med konsesjonen.

#### **Generelt**

BE vil oppsummere med å vise til det fylkesmannen har konkludert vedrørende planendringen.

Med hilsen

**Odd-Anders Arntsen**  
Prosjektleder