

Norges vassdrags- og energidirektorat
v/Konsesjonsavdelingen
Postboks 5091
0301 Oslo

Att.: Jakob Fjellanger

Dato: 16.02.2018

Vår ref.: Frosen

Side: 1 av 2

Småkrafts konsesjonssøknad Mjåvatn kraftverk – kort oppsummering av E-COs og FHRs tidligere uttalelser

Det vises til NVE-sak 200905051.

E-CO Energi AS og Foreningen til Hallingdalsvassdragets Regulering (FHR) har tidligere avgitt flere høringsuttalelser i tilknytning til Småkrafts konsesjonssøkte prosjekt Mjåvatn kraftverk, slik:

- FHR-brev 5. mars 2012 til NVE i anledning KU-program for Mjåvatn kraftverk
- E-CO-brev 5. mars 2012 til NVE i anledning KU-program for Mjåvatn kraftverk
- E-CO-brev 15. august 2014 til NVE i anledning Småkrafts konsesjonssøknad for Mjåvatn kraftverk

Småkraft har avgitt høringsuttalelse 19. januar 2018, med vedlagt advokatbrev datert 18. januar 2017 (skal nok være 2018) i anledning E-COs konsesjonssøknad for Frosen kraftverk. E-CO kommenterer i separat brev av 16. februar 2018 bl.a. Småkrafts høringsuttalelse vedr. Frosen kraftverk.

E-CO vil i nærværende brev kort påpeke at Småkrafts høringsuttalelse av 19. januar 2018 i Frosen-saken ikke har noen overføringsverdi til Mjåvatn-saken samt komme med en kort oppsummering av FHR og E-COs tidligere høringsuttalelser vedr. Mjåvatn kraftverk, som fullt ut opprettholdes.

Småkraft har i brevene av 19./18. januar 2018 anført at E-COs prosjekt Frosen griper inn i grunneiernes utnyttelsesrett til de overførte vannmengder i Juvåne. Dette er tilbakevist i E-COs separate brev av 16. februar 2018 vedr. bl.a. Småkrafts høringsuttalelse i Frosen-saken. E-CO vil i nærværende brev for ordens skyld dessuten påpeke at denne Frosen-problem-stillingen ikke påvirker E-CO og FHRs tidligere presenterte innsigelser vedrørende Mjåvatn-prosjektet. Uavhengig av om E-CO eller Småkraft har rett mht. E-COs fallutnyttelse i Frosen-prosjektet, står FHRs og E-COs innsigelser mot Mjåvatn-prosjektet fullt ut ved lag. De nevnte innsigelser kan kort oppsummeres slik:

- 1) FHR og E-CO har i henhold til den meddelte regulerings- og overføringstillatelse av 4. juni 1948 vedr. Holsreguleringen og 29. juni 1956-tillatelsen til ytterligere regulering av Strandevann full løpende valgfrihet mht. om den prekært (ikke-pliktige) overførte mervannføring i Juvåne skal opprettholdes eller ikke.
- 2) Vassdragsmyndighetene og/eller Småkraft har ikke adgang til å omgjøre og/eller ekspropriere den nevnte tillatelse og E-CO og FHRs resulterende, ovennevnte løpende tapperetningsvalgfrihet.
- 3) Småkrafts søknad er basert på en uriktig forutsetning om at nåværende manøvrering av ovenforliggende magasiner vil bli opprettholdt i fremtiden. Dersom Mjåvatn kraftverk bygges med omsøkt kapasitet, vil kraftverket – ***i motsetning til alle andre norske kraftverk*** – bli basert på prekært (ikke-pliktig) overførte vannmengder, dvs. et vannvolum som det (med unntak av naturlig vannføring) ikke foreligger noen rettslig sikkerhet for.
- 4) 3) gjelder uavkortet selv om Småkraft i medhold av vassdragsreguleringslovens § 9 nr. 5 kjøper seg inn i Holsreguleringen, nærmere bestemt i delreguleringen Stolsmagasinet i Holsreguleringen, noe de uansett må gjøre dersom Mjåvatn-prosjektet realiseres på basis av (prekært) overførte og regulerte vannmengder og/eller på basis av regulerte naturlige vannmengder. ***Dette fordi Mjåvatn kraftverk i seg selv aldri vil bli styrende med hensyn på manøvreringen av ovenforliggende magasiner.***
- 5) Hertil kommer ytterligere at Småkraft også mangler nødvendige fallrettigheter på den fallhøyde Mjåvatn kraftverk skal utnytte. De fallrettigheter som Småkraft mangler, er:
 - reguleringssonen i Mjåvatn, fra LRV kote 1081,6 til HRV kote 1091
 - ensidig fallrett (Hollo sameige) i Juvåne på nordsiden mellom Mjåvatn (LRV kote 1081,6) og Tvist på kote 1060
 - reguleringssonen i Rødungen fra HRV kote 1022 til omsøkt kote 1017

Disse manglende fallrettigheter utgjør 34,05 % av fallretten ref. naturlig vannføring på den fallhøyde Mjåvatn kraftverk tar sikte på å utnytte fra kote 1091 i Mjåvatn til kote 1017 i Rødungen.

Allerede dette er tilstrekkelig til å konstatere at det i et ordinært konsesjonsrettslig samfunnsnytte-resonnement vil være uforsvarlig å gi konsesjon til et «fullt dimensjonert kraftverk» som bare har rettslig sikkerhet for vannmengder tilsvarende ca. 7,7 %¹ av det vannvolum kraftverket er dimensjonert for å produsere på basis av. Det foreligger åpenbart heller ikke noen interesseovervekt i favør av ekspropriasjon av E-COs fallrettigheter.

Med vennlig hilsen



Per Arne Torbjørnsdal

Direktør



Halvor Kr. Halvorsen

Fagsjef

¹ Opprinnelig naturlig tilsigsvolum til Juvåne er ca. 21 Mm³/år. Mjåvatn kraftverk tar sikte på å utnytte et vannvolum på ca. 274 Mm³/årlig, som er et resultat av en beregning av oppgitt kraftproduksjon dividert på oppgitt energiekvivalent. $(21/274) \times 100\% = \underline{7,7\%}$