



**Norges vassdrags- og energidirektorat**

Postboks 5091 Majorstuen

0301 OSLO

Sendt pr. epost [auko@nve.no](mailto:auko@nve.no) (Auen Korbøl)

**Clemens Kraft AS**

Frithjof Nansens plass 6

0160 OSLO

[www.clemenskraft.no](http://www.clemenskraft.no)

[post@clemenskraft.no](mailto:post@clemenskraft.no)

Org.nr. 912 511 480 MVA

Oslo, den 3. juni 2016

**Kommentarer fra Clemens Kraft AS til høringsuttalelser for Olderelva/Rørelva kraftverk i Skånland (Saksnr. 201106535)**

Vi viser til innkomne høringsuttalelser for Olderelva/Rørelva kraftverk i Skånland og har i den anledning følgende kommentarer:

**Direktoratet for Mineralforvaltning (DMF)**

DMF har ingen merknader til høringen. *Clemens Kraft tar dette til etterretning.*

**Mattilsynet**

Mattilsynet har ingen merknader til høringen. *Clemens Kraft tar dette til etterretning.*

**Grovfjord reinbeitedistrikt**

Grovfjord reinbeitedistrikt er utfra foreliggende informasjon ikke negativ når det gjelder bygging av Olderelva/Rørelva kraftverk, under forutsetning av at planene følges med spesielt vekt på at rørgatene blir nedgravd. *Vi tar dette til etterretning.*

**Norsk Jeger- og Fiskerforbund-Troms (NJFT)**

NJFT uttaler innledningsvis at de gjerne skulle levert en mer omfattende høring. Med bakgrunn i at høringene gjøres på frivillig basis presiseres det at NJFT sitt hovedfokus vil ligge på hydrologiske, fiskebiologiske og utfordringer rundt bunndyr. Når det gjelder Rørelva/Olderelva kraftverk har NJFT ingen kommentarer vedrørende fisk og bunndyr. *Clemens Kraft tar dette til etterretning.*

**Statens vegvesen**

Statens vegvesen har ingen merknader til prosjektet, men forutsetter at det tas kontakt dersom tiltaket vil medføre at byggegrense langs vei (generelt 15 meter) blir berørt, avkjørsler må nyetableres eller endres i bruk, og ved graving langs eller over fylkesveien. *Clemens Kraft tar dette til etterretning.*



Øvrige høringsparter har merknader til prosjektet. Merknadene går gjennomgående på biologisk mangfold, verdier i forhold til landskap og friluftsliv og inngrep i INON-område. Vi velger å referere konklusjonene i de ulike høringspartenes uttalelser og kommentere samlet til slutt.

### **Troms fylkeskommune**

Troms fylkeskommune fremmer innsigelse mot Rørelva kraftverk med bakgrunn i de store friluftinteressene i et sammenhengende landskap.

### **Fylkesmannen i Troms**

Fylkesmannen i Rogaland har innsigelse til Olderelva/Rørelva kraftverk. Begrunnelse er at prosjektet vil bidra til økt samlet belastning på et sammenhengende naturområde av verdi for arts mangfold, landskap og friluftsliv. Prosjektet vil forringe en høgstaudeskog med B-verdi og en bekkekløft med fossesprutsone med B-verdi. Prosjektet vil også forringe verdi av elva som inntrykssterkt landskapselement.

### **Forum for natur og friluftsliv Troms (FNF Troms)**

FNF Troms fraråder at prosjektet gis konsesjon med hovedvekt på de store friluftsverdiene, samt konsekvensene for biologisk mangfold, landskap og sammenhengende urørthet i et attraktivt område.

### **Skånland & Astafjord Jeger og Fiskeforening (SAJF)**

SAJF anbefaler på det sterkeste at det ikke gis tillatelse til utbygging av småkraftverk i Olderelva/Rørelva. I høringsuttalelsen konsentrerer SAJF seg om sitt virkeområde fra Bakkejord, Rørelv og over til Dudalen/Foldvik. SAJF uttaler at dette naturområdet er fritt for tekniske inngrep som hytter, kraftlinjer og andre spor av menneskelig aktivitet. Til tross for relativt kort og enkel adkomst både fra Grovfjord og Gratangen er også inngangsportene til fjellområdet uten innslag av tekniske inngrep og man kan gå i urørt natur fra havet og opp i fjellene. Det er særlig langs Segelselva opp Segeldalen, Rørelv/Olderelv opp til Olderdalen og Dudalen hvor du kan gå i urørt natur fra fjord til fjell. Disse områdene er desto viktigere å ta vare på for fremtiden.

### **Marius Opdahl Larsen**

Larsen er i mot prosjektet hovedsakelig begrunnet ut fra områdets store verdi som friluftsområde, både for lokale og tilreisende.

---

### **Kommentarer til biologisk mangfold**

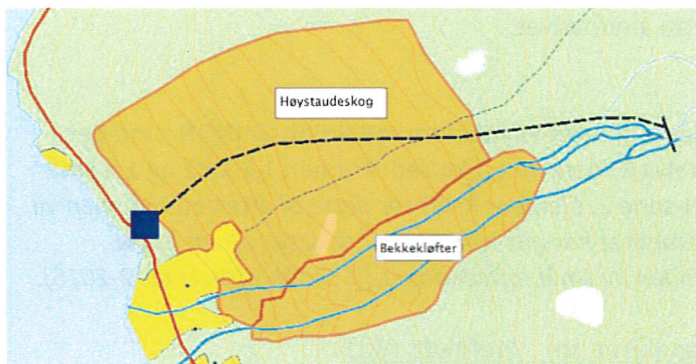
Clemens Kraft tar til etterretning de kommentarer som berører biologisk mangfold.

Høringsuttalelsene berører først og fremst to viktige naturtypelokaliteter som begge er gitt verdi B (viktig) ihht. DN's håndbok nr. 13:

- En bekkekløft med forekomst av fossesprutsoner.
- En lokalitet med høgstaudeskog.
- Akvatisk miljø.

**Bekkekløfter:** Clemens Kraft vil kommentere at hverken Rørelva eller Olderelva er registrert i NINA's nasjonale registrering av bekkekløfter i Norge (jr. NINA Rapport 738 datert nov. 2011). I samme rapport inngår for øvrig tre andre elver i Skånland (Bruelva, Kvannelva og Kvitforsen).

**Høgstaudeskog:** Clemens Kraft vil kommentere at eventuell hogst av høgstaudeskog vil bli gjennomført i et begrenset omfang innenfor den definerte naturtypen (normalt et belte på 20-30 m). Kartutsnittet fra BM-rapporten (vedlegg til konsesjonssøknaden) viser at nødvendig uttak av skog i forhold til skogdekt areal vil være relativt begrenset:



Clemens Kraft vil også kommentere at det samlede omfanget av høystaudeskog i Norge er relativt omfattende, 6 % av produktivt skogareal i følge Agropub (nettside for økologisk landbruk jf):

<http://www.agropub.no/id/9670>

**Akvatisk miljø:** I flere av høringsuttalelsene (Fylkesmannen og SAJF) påpekes det at de fiskebiologiske undersøkelsene er til dels mangelfulle og at fisk- og ferskvannsbiologi i Saltvatnet vil kunne bli påvirket, spesielt ved utløpet. Det henvises blant annet til faren for gassovermetning i avløpsvannet fra kraftstasjonen og at avbøtende tiltak er mangelfullt beskrevet. *Clemens Kraft tar dette til etterretning.* Vi vil samtidig kommentere at andre utredninger (gjennomført i forbindelse med Sula kraftverk) konkluderte med at det ikke forekommer fisk, eller svært lave tettheter av fisk i Olderelva/Rørelva. Når det gjelder påvirkning i Saltvatnet mener vi at innsjøens størrelse (ca. 6 km<sup>2</sup>) tilsier evne til å absorbere avløpsvannet fra kraftverket på en god måte, dog med en risiko i området rundt avløpet. Eksempler på avbøtende tiltak vil være konstruksjon og tilpasning av en avløpskanal som tar hensyn til faren for gassovermetning. Dette er et område som Clemens Kraft har erfaring på.

#### **Kommentarer til verdier tilknyttet landskap og friluftsliv - brukerinteresser**

Clemens Kraft tar til etterretning de kommentarene som berører opplevd kvalitet tilknyttet verdiene som ligger i forhold til landskap og friluftsliv i området. Vi innser også at disse verdiene kan være undervurdert i konsesjonssøknaden (jf. kap. 3.14 Brukerinteresser). Samtidig vil vi hevde at brukerverdiene er størst i de fjellområdene over planlagt inntak. Det berørte influensområdet fra planlagt avløp (kote 26) opp mot planlagt inntak (kote 400) med tilstøtende områder er tilsynelatende lite brukt som friluftsområde. Området i umiddelbar nærhet er bratt og lite tilgjengelig. På kartet er det tegnet inn en sti som går parallelt ca. 200 meter nord for Rørelva, men det er grunn til å anta at denne brukes lite. Dette bekreftes også av lokal grunneier Ottar Herman Rørelv som mener at andre turstier i området, utenfor influensområdet til Olderelva-Rørelva, benyttes mer som adkomst til fjellområdene. I følge Fylkesmannens uttalelse hører Rørelva til et friluftsområde kategorisert som svært viktig, med unntak av tilrettelegging og tilgjengelighet. Clemens Kraft mener derfor at brukerinteressene vil være større i de tilstøtende fjellområdene til influensområdet.

I forhold til brukerinteresser vil vi også henvise til søknadens kap. 4 (Avbøtende tiltak).

- Det planlegges en minstevannføring på 59 og 27 l/s for hhv. Sommer og vinter. I tillegg kommer en beregnet vannføring fra restfeltet (nedenfor inntaket) på 33 l/s. Vi registrerer også at Fylkesmannens i sin uttalelse vurderer foreslått minstevannføring som akseptabel i forhold til påviste naturverdier (selv om det tas forbehold i forhold til opprettholdelse av elva som landskapselement).
- Rørgaten planlegges nedgravd og re-vegetert. Rørtraseen får en midlertidig anleggsvei som arronderes etter ferdigstillelse. Etter noe tid vil inngrepet i terrenget være tilnærmet usynlig,



med unntak av en smal stripe kjørbær vei (for ATV) som vil gi enklere adkomst til fjellet for de turgåere som velger dette alternativet.

#### **Kommentarer til inngrep i INON-områder**

I flere av høringsuttalelsene kommenteres det at tiltaket vil medføre reduksjon av INON-områder (Inngrepsfrie naturområder i Norge). For Rørelva/Olderelva utgjør reduksjonen 1,2 km<sup>2</sup> og 1,4 km<sup>2</sup> bortfall av henholdsvis INON-sone 1 og INON-sone 2. *Clemens Kraft tar dette til etterretning, men vil samtidig henvisse til at Olje- og energidepartementet har gitt NVE klare instruksjoner om at INON-kriteriet skal bort i forbindelse med behandlingen av småkraftsøknader (jf. Småkraftnytt nr. 2-2015):*

[https://issuu.com/smakraftforeninga/docs/godkjent\\_sm\\_kraftnytt\\_0215](https://issuu.com/smakraftforeninga/docs/godkjent_sm_kraftnytt_0215)

Med vennlig hilsen  
For Clemens Kraft AS

Svein Mygland  
Prosjektutvikler

Mobil: 97 17 06 09  
svein.mygland@clemenskraft.no