



Statens vegvesen

NVE
Postboks 5091 Majorstuen
0301 OSLO

Behandlende enhet:
Region øst

Saksbehandler/innvalgsnr:
Anne Grethe Hestenes - 61271175

Vår referanse:
2013/011866-013

Deres referanse:

Vår dato:
17.01.2014

Klage til Olje- og energidepartementet på vedtak om konsesjon til bygging av Ula kraftverk i Sel kommune

Statens vegvesen mottok 27. desember 2013 vedtak i konsesjonssak etter vannressursloven § 8. I vedtaket ble det gitt tillatelse til bygging av Ula kraftverk i Sel kommune på fastsatte vilkår. Klagen er fremsatt innen fristen på tre uker, jf. forvaltningsloven § 29. Statens vegvesen har klagerett som sektormyndighet, jf. forvaltningsloven § 28. Klagen sendes til NVE, jf. forvaltningsloven § 33, og forutsettes oversendt klageinstansen dersom den ikke tas til følge.

Statens vegvesen har ansvaret forvaltning, drift og vedlikehold av riks- og fylkesvegnettet. Vi har også planer om et trafikksikkerhetstiltak i området. Tiltaket går ut på å legge om krysset mellom E6 og Verkenbakkene, samt bygge ny bru på E6 over Ula. Som en del av dette tiltaket skal det også tilrettelegges for turveg/gangforbindelse under Ula bru, samt anlegges nye busslommer langs E6. Tiltaket er foreslått prioritert i Nasjonal transportplan og handlingsprogrammet for riksveger i perioden 2014-17. Kraftutbyggingen i Ula, slik denne er vedtatt, kommer i konflikt med dette tiltaket. Vårt tiltak er under planlegging i form av reguleringsplan etter plan- og bygningsloven. Varsel om oppstart av planarbeid ble gjort i brev datert 19.02.2013, med høringsfrist for planprogrammet 05.04.2013. Sel kommune godkjente planprogrammet for reguleringsplanen 11.06.2013. Reguleringsplan for tiltaket legges ut til offentlig ettersyn våren 2014. Tiltaket vil være av stor betydning for trafikksikkerheten på E6.

Søknaden om konsesjon for Ula kraftverk ble sendt oss til uttalelse i brev datert 07.01.2013, og vi kom med våre merknader i brev datert 05.04.2013. Videre mottok vi e-post fra NVE sendt 27.08.2013, der vi ble bedt om å vurdere justerte planer for plassering av kraftstasjon. I vårt svarbrev, datert 11.10.2013, kommer vi med en rekke vilkår som må oppfylles for at vi skal kunne akseptere at det gis konsesjon for utbygging av Ula kraftverk etter vannressursloven.

I tillatelse til Ula kraftverk, gitt 18. desember 2013, er ingen av de forhold vi har tatt opp i våre uttalelser ivaretatt. I *KSK-notat nr. 66/2013 – Bakgrunn for vedtak*, er våre uttalelser

Postadresse
Statens vegvesen
Region øst
Postboks 1010
2605 Lillehammer

Telefon: 02030
Telefaks: 61 25 74 80
firmapost-ost@vegvesen.no
Org.nr: 971032081

Kontoradresse
Industrigaten 17
2619 LILLEHAMMER

Fakturaadresse
Statens vegvesen
Regnskap
Båtsfjordveien 18
9815 VADSØ
Telefon: 78 94 15 50
Telefaks: 78 95 33 52

presentert. I samme dokument vurderer NVE våre uttalelser, og det står blant annet: «NVE har registrert kommunikasjonen mellom Vegvesenet og søker, og søker har forsøkt å tilpasse prosjektet etter vegvesenet sine ønsker. Det som vil være avgjørende for NVE er at det må foreligge en plan for hvordan en utbygging av Ula skal gjennomføres med hensyn på kraftstasjonplassering alternativ 1 eller 2, avkjøringer etc. Slik NVE nå oppfatter Vegvesenet er det nå aksept for at søker kan etablere kraftstasjon på oppsiden av E6 under nærmere forutsetninger. Dersom det gis konsesjon må denne planen likevel være godkjent av Vegvesenet før en eventuell detaljplan blir sendt over til godkjenning i NVE. Slik NVE ser det er det ikke viktig om kraftstasjonen blir plassert som i alternativ 1 eller 2. Ved et alternativ 2 vil det være viktig å ta hensyn til sikring med tanke på fare for utrasninger i elven. NVE mener at denne saken ikke er avgjørende for om det blir gitt konsesjon eller ikke.»

I KSK-notat nr. 66/2013 - Bakgrunn for vedtak, kapittel om Merknader til konsesjonsvilkårene etter vannressursloven, har NVE listet opp forutsetninger for konsesjonen. Her står det blant annet: «Kraftstasjon skal plasseres som vist på detaljkart, alternativ 1 eller 2. Nøyaktig plassering kan justeres ved detaljplan» og «Detaljerte planer for vei og plassering av kraftstasjon skal være godkjent av Vegvesenet før de blir oversendt regionkontoret på Hamar.»

I vårt brev datert 11.10 2013 kommer det fram at alternativ 1 og 2 ikke i tilstrekkelig grad ivaretar forholdene til vårt trafikksikkerhetstiltak og forholdet til atkomst til kraftstasjonen. Alternativ 1 og 2 ligger innenfor et område som trolig blir anleggsområde for vårt tiltak. I tillegg vil det bli vanskelig å anlegge atkomsveg fra framtidig vegsystem og ned til kraftstasjonen på grunn av stigningsforhold på atkomstvegen og forholdet til trafikksikkerhet på turvegen. Derfor presenterte vi et tredje alternativ til plassering av kraftstasjonen, der denne ligger utenfor byggegrensen mot riksveg. Dette alternativet ville kunne aksepteres av Statens vegvesen på nærmere angitte vilkår. Vår foreslåtte plassering er ikke nevnt i vilkårene, men selve atkomstvegen til denne plasseringen av kraftstasjonen omtales under forutsetningene, under punktet om vei.

Når vi får godkjent reguleringsplan for vårt trafikksikkerhetstiltak, vil vi kunne komme i en situasjon der kraftstasjonens plassering alternativ 1 og alternativ 2 blir liggende innenfor areal regulert til vegformål eller midlertidig anleggsområde. Vårt trafikksikkerhetstiltak inneholder en rekke elementer som skal henge sammen innbyrdes med krav til stigningsforhold, kurvatur m.m. Dette skal løses i bratt og krevende terreng. Vårt planforslag er et resultat av disse krevende forholdene. Det vil kunne bli svært vanskelig dersom vi må finne annen trasé for veg- og kryssomlegging, for å unngå å komme i berøring med kraftstasjon med plassering slik den er angitt i forutsetninger for konsesjon som alternativ 1 og alternativ 2.

I KSK-notat 66/2013, under forutsetninger for konsesjon, heter det at «Kraftstasjonen skal plasseres som vist på detaljkart, alternativ 1 eller 2. Nøyaktig plassering kan justeres ved detaljplan.» Vi er ikke kjent med hva slags rammer man vanligvis opererer med for justert plassering i slike detaljplaner i konsesjonssaker etter vannressursloven.

Saksbehandlingsforskriften, vedtatt med hjemmel i plan- og bygningsloven, § 4-3 første ledd bokstav b) gir unntak fra søknadsplikt etter plan- og bygningsloven der saken har vært underlagt konsesjonsbehandling bl.a. etter vannressursloven. Dette innebærer at også bygninger og bygningstekniske installasjoner i tilknytning til slike anlegg er unntatt søknadsplikt og kan foretas av tiltakshaver selv. Dette gjelder for eksempel tilhørende

kraftstasjoner og lukehus. Vedtak om plassering av tiltak etter plan- og bygningsloven har ingen generell justeringsfullmakt i forhold til det som fremkommer på kart vedlagt søknaden. Når et tiltak er gitt konsesjon etter vannressursloven, er hele tiltaket med hjelpeanlegg (veger, tipper etc.) unntatt fra byggesaksbehandling etter plan- og bygningsloven. Dette fremgår av *NVEs veileder 1/2002 – Behandling etter vannressursloven m.v.*

Alternativ 1 og alternativ 2 i den konkrete saken ligger ca. 10 meter fra hverandre. Vi vil derfor anta at justert plassering uansett vil dreie seg om fåtalls meter. Vår foreslåtte plassering av kraftstasjon ligger anslagsvis 15 meter øst for alternativ 2, og vil derfor etter vår mening ikke kunne regnes som justert plassering av alternativ 2.

Uansett mener Statens vegvesen at når et vedtak om konsesjon etter vannressursloven erstatter behandling etter plan- og bygningsloven, må det være de samme krav som gjelder til nøyaktighet med hensyn til plassering av byggetiltak. Ellers vil det ikke være mulig for berørte sektormyndigheter å ta stilling til saken i tilstrekkelig grad.

Detaljplanen som kreves, jf. konsesjonsvedtaket § 4, har vi, så vidt vi kan se, ingen formell rolle i. Vi stiller oss også tvilende til om dette er å betrakte som et enkeltvedtak etter forvaltningsloven § 2 b, som kan påklages av berørte myndigheter. Dette all den tid konsesjon er gitt i vedtaket mottatt av oss 27. desember 2013.

I forutsetninger for konsesjon heter det at «*detaljerte planer for vei og plassering av kraftstasjon skal være godkjent av Vegvesenet før de blir oversendt regionkontoret på Hamar*». Det fremstår for oss som uklart hva som menes med dette i og med at alternativ 1 og alternativ 2 er godkjent. Vi kan ikke se hvilken godkjenningmyndighet vi har i behandling av en detaljplan, hvilke saksbehandlingsregler vi skal følge eller hvordan eventuelle klager eller uenigheter skal kunne håndteres. Det fremkommer heller ikke av saksbehandlingen til NVE hva søker mener om vår foreslåtte løsning for plassering av kraftstasjon.

Vi har i våre uttalelser opplyst at byggegrense mot E6 er 50 meter fra senterlinje veg. Byggegrensen er vist i gjeldende reguleringsplan for området, *Reguleringsplan for Selsverket grunnvannsfelt – delvis endring*, vedtatt 17.12.2007. Både alternativ 1 og 2 for plassering av kraftstasjon ligger innenfor byggegrensen, og er altså i strid med reguleringsplanen.

Byggegrensen er inntegnet på reguleringsplankartet, og det er kommunen som etter plan- og bygningsloven har myndighet til å dispensere i slike tilfeller. Gjennom konsesjonsbehandlingen er det imidlertid gitt tillatelse til oppføring av bygg innenfor byggegrensen, til tross for at vi gjennom høring til søknaden om konsesjon har uttrykt at vi ikke kan akseptere plassering av kraftstasjon innenfor byggegrensen slik den er vist i alternativ 1 og alternativ 2.

Med bakgrunn i dette kan Statens vegvesen ikke akseptere at vedtaket blir stående som endelig, og påklager vedtaket med den begrunnelsen som er gitt ovenfor.

Konklusjon:

Statens vegvesen kan ikke akseptere plassering av kraftstasjon i tråd med de to godkjente alternativene, og fremsetter derfor klage på NVEs konsesjonsvedtak knyttet til Ula Kraft AS av 18. desember 2013.

Statens vegvesen mener videre at det er mange uklarheter knyttet til plassering av kraftstasjon slik tillatelsen er utformet. Disse uklarhetene gjør at det kan oppstå uenigheter som kan forsinke både kraftutbygging og vegtiltakene. Disse uklarhetene kunne vært unngått dersom

vårt forslag til alternativ plassering hadde vært tatt opp med Ula Kraft AS og søknaden hadde blitt endret i tråd med dette. Da kunne Statens vegvesens forslag til plassering, inkludert vilkår nevnt i brev datert 11.10.2013, blitt godkjent.

Vi ber om at søknaden avslås slik den er fremmet, da denne ikke kan aksepteres ut fra de hensyn Statens vegvesen er satt til å ivareta.

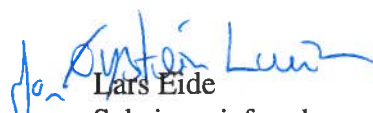
Subsidiært kan det fra Statens vegvesens side aksepteres at søknaden fra Ula Kraft AS endres når det gjelder plassering av kraftstasjon, til vårt forslag alternativ 3, og at det fattes nytt vedtak i saken i tråd med dette. Vår foreslåtte plassering av kraftstasjon, vist på skissen «Selsverket – forslag til plassering av ny kraftstasjon», datert 11.10.2013, med vilkårene som er nevnt i vårt brev datert 11.10.2013, må i så fall legges til grunn for plassering av kraftstasjonen.

Dersom klagen ikke tas til følge ber vi om at klagen oversendes klageorgan for klagebehandling, jf. forvaltningsloven § 34.

Vegavdeling Oppland
Med hilsen



Arild J. Evensen
Avdelingsdirektør



Lars Eide
Seksjonssjef – plan og trafikk

Vedlegg:

Planprogram – reguleringsplan for trafikksikkerhetstiltak på E6 ved Selsverket i Sel kommune, datert februar 2013, vedtatt 11.06.2013.

Brev fra Statens vegvesen til NVE – Merknader til søknad om tillatelse til å bygge småkraftverk i Gudbrandsdalen, datert 05.04.2013

Brev fra Statens vegvesen til NVE– Ula kraftverk i Sel kommune, datert 11.10.2013

Tegning – Mulig plassering av ny kraftstasjon, datert 11.10.2013.