

NVE
Postboks 5091 Majorstua
0301 OSLO

Mosjøen, 14.04.2016

Vår saksbehandler:
Arild Tokle tlf 91622010

Vår ref.:

Deres ref.:

Kommentar til høringsuttalelse for Bordalselva kraftverk i Molde kommune

Vedlagt følger våre kommentar på høringsuttalelsene for Bordalselva kraftverk.

Med vennlig hilsen



Arild Tokle

Bordalselva kraftverk – Kommentarer til høringsuttalelser

Mottatte høringsuttalelser

I forbindelse med høringsrunden knyttet til behandlingen av konsesjonssøknaden for Bordalselva kraftverk er det kommet inn følgende uttalelser:

- | | | |
|---|-------------|------------|
| 1. Istad Nett AS | E-post | 03.12.2015 |
| 2. Naturvernforbundet i Møre og Romsdal | Brev datert | 10.12.2015 |
| 3. Statens vegvesen | Brev datert | 18.01.2016 |
| 4. Fylkesmannen i Møre og Romsdal | Brev datert | 17.02.2016 |
| 5. Direktoratet for mineralforvaltning | Brev datert | 22.02.2016 |
| 6. Møre og Romsdal fylkeskommune | Brev datert | 04.03.2016 |

Fylkeskommunen konkluderer med at utbyggingen kan skje uten større konflikt med vesentlige regionale interesser, men at de tar forbehold om naturmangfoldverdier, der de forventer at NVE sikrer nødvendig kvalitet på kunnskapsgrunnlaget.

Fylkesmannen sier mye av det samme ved at de konkluderer at en utbygging i Bordalselva neppe vil ha så store virkninger på de almenne interesser som landskap, friluftsliv og akvatisk miljø. De reiser også spørsmålet om kunnskapsgrunnlaget for biologisk mangfold ut fra den tvil som er framkommet fra Naturvernforbundet.

Kunnskapsgrunnlaget bak biomangfold- registreringen i konsesjonssøknaden er et tema som både fylkeskommunen og fylkesmannen tar opp i sin høringsuttalelse. Bakgrunnen for dette er Naturvernforbundets høringsuttalelse med kopi til fylkesmannen datert 10.12.2015. Dette blir tatt opp igjen i fylkesmannens høringsuttalelse med kopi videre til fylkeskommunen den 17.02.16. Fylkeskommunen gir sin høringsuttalelse den 04.03.2016. Naturvernforbundets påstand om manglende kunnskapsgrunnlag om biologisk mangfold er således videreformidlet og går igjen både hos fylkesmannen og fylkeskommunen.

Naturvernforbundets konklusjon er at kunnskapsgrunnlaget som er lagt fram i miljørapporten er alt for tynt til at det kan gjøres et vedtak i saken. De viser til § 8 i naturmangfoldloven og aktuelle krav i forvaltningsloven.

Sweco som har hatt oppdraget med registreringene og utarbeidelsen av konsesjonssøknaden. SWECO har gitt en kommentar til Naturvernforbundets høringsssvar i notatet under.

NOTAT

OPPORAG Bordalselva	OPPORAGSLEDER Arid Høydal	DATO 12.04.2016
OPPORAGSNUMMER 581352	OPPRETTET AV Lars Erik Andersen	

Bordalselva – kommentarer til høringsuttalelse

Sweco har følgende kommentarer til høringsuttalelsen fra Naturvernforbundet (NVF) til konsesjonssøknaden for Bordalselva i Molde kommune:

Swecos utredning tilknyttet Bordalselva kraftverks virkning på biologisk mangfold, inneholder verddivurdering og konsekvensvurdering for en rekke elementer knyttet til fagtemaet, deriblant karplanter, fugleliv, pattedyr, fisk, bunndyr, naturtyper, samt lav og moser. Verdiene for hvert tema vurderes på bakgrunn av en rekke naturgitte faktorer som blant annet topografi, berggrunn, vannføring, vegetasjonssone og funn fra befaring. Dette gjøres etter fastsatte metoder i forvaltningens håndbøker og veiledere, deriblant miljødirektoratets Håndbok 13 som omhandler naturtyper. Omfanget av disse utredningene varierer etter influensområdets størrelse, men for småkraftverk av størrelser tilsvarende Bordalselva kraftverk har NVE skissert at dette skal utgjøre én dag, for én person i felt. Sweco har holdt seg til denne praksisen og gjennomført befaring i løpet av én dag. I tillegg er det gjennomført prøvefiske i elven, samt benyttet kompetanse på lav og moser.

Med tanke på omfanget av undersøkelsene er det derfor ikke overraskende at to personer med kompetanse innen lav og mose kan finne andre arter ved mer omfattende undersøkelser. Det vil derfor alltid være noe mørketall i slike utredninger. Sweco har fulgt vanlig praksis i slike saker og funnet en rekke arter, samt avdekket potensial for andre rødlistede lav og mosearter. Vi har dermed et grundig datagrunnlag for å vurdere kraftverkets påvirkning på biologisk mangfold.

Myr:

I uttalelse skriver NVF at myrområder i midtre og øvre del av influensområdet skal være definert som B- verdi (viktig naturtype). I henhold til håndbok 13 skal intakt myr større enn 50 daa i slike områder skilles ut som viktige naturtyper. Den midtre myren bærer inntrykk av å være intakt, men har også et noe usammenhengende preg. Arealmessig er denne i grenseland for hva som skal defineres som viktig naturtype, men arealet er mindre en kravet.

Den øvre myren fremstår mer som mindre myrområder uten den sammenhengen som kreves for å tilfredsstille kravet om areal for slike naturtyper. Samtidig bærer den preg av nærliggende grøfting og gjennomgående kraftlinje. Den tilfredstiller dermed ikke kravet til å klassifiseres som viktig naturtype.

Bekkekløft og bergvegg:

Det er enighet mellom utreder og NVF at nedre delen av elven har elementer som fossefall, steinblokker, bergvegger og ansamling av død ved langs elva. Etter håndbok 13 er kvalitetene knyttet til variasjon, luftfuktighet og kontinuitet viktige elementer, og for å bli definert som viktig naturtype må lokaliteten være velutviklet med kontinuitet i tresjiktet, samt at det må være stor variasjon og god forekomst av bergvegger. Dette er alle skjønsmessige vurderinger. Utreder er enig i at flere lokaliteter har gode elementer, men at området mangler en sammenhengende og

velutviklet bekkekløft eller stor variasjon og gode forekomster av bergvegger. Ettersom det er flere elementer som gir økt potensial for fuktighetskrevende lav og mose, er verdien på de nedre deler satt til middels verdi, uten at det er skilt ut som egen naturtype. Potensialet for rødlistearter er dermed hensyntatt i rapporten.

Osp

NVF har registrert en enkeltstående osp som i følge kartet ligger i god avstand til det planlagte tiltaket. Håndbok 13s krav til viktige ospelokaliteter innebærer velutviklede lokaliteter, med død ved og gamle hule trær av blant annet osp. Utreder ser ikke at dette enkeltstående individet tilfredstiller dette kravet eller er relevant ettersom det ikke inngår i prosjektets influensområde.

Kilde

NVF har registrert en mulig kilde, men denne er i henhold til kartet registrert utenfor prosjektets influensområde. Utreder har ikke registrert denne på befaring, men utelukker ikke denne. Uansett er den utenfor prosjektets influensområde. Ved endring av tiltaket slik at NVFs avsatte lokalitet blir påvirket, vil det bli vurdert å undersøke denne nærmere i felt.

Avslutningsvis

Som det fremgår av kommentarene over er vurderingene knyttet til håndbok 13 subjektive og det vil alltid være variasjon mellom utredere om hvordan kriteriene for å skille ut naturtype vurderes.

Sweco mener at utredningen innehar et godt datagrunnlag og er beslutningsrelevant slik at forvaltningen kan bruke den i sin søknadsbehandling. Sweco ser ikke at dette strider mot prinsipper i naturmangfoldloven.