



Norges
vassdrags- og
energidirektorat

Brunstad Kraft AS
c/o Oddbjørn Brunstad, Bjørnadalen 37
6220 STRAUMGJERDE

Vår dato: 05.04.2017
Vår ref.: 201200234-38
Arkiv: 312 / 097.7C
Deres dato: 30.03.2016
Deres ref.: Bystøl AS v/Agnar Fosse

Saksbehandler:
Erik Roland

Brunstad Kraft AS - Søknad om tillatelse til å øke slukeevne i Brunstad kraftverk og overføre Vellesæterbekken til inntaket i Vellesæterelva i Sykkylven kommune i Møre og Romsdal - NVEs vedtak

NVE gir Brunstad Kraft AS tillatelse etter vannressursloven § 8 til å øke største slukeevne fra 1,80 m³/s til 2,25 m³/s og installert effekt fra 3,4 til 4,0 MW i Brunstad kraftverk. I tillegg tillates det å overføre Vellesæterbekken etter alternativ 2 med borehull til inntaket i Vellesæterelva. Produksjonen vil øke med ca. 1,8 GWh/år samtidig som ulempene etter vårt syn er små.

Bakgrunn

Brunstad Kraft AS fikk 28.06.2005 konsesjon etter vannressursloven § 8 til å bygge og drive Brunstad kraftverk i Sykkylven kommune i Møre og Romsdal. Inntaket i Vellesæterelva har overløp ved kote 345. Kraftstasjonen har utløp på kote 120 til Brunstadelva. Hele vannveien er nedgravd. Kraftverket ble satt i drift i 28.04.2010.

Søknad

I brev av 30.03.2016 søker Brunstad Kraft AS om tillatelse til å øke den største slukeevnen i Brunstad kraftverk fra 1,8 m³/s til 2,25 m³/s og installert effekt fra 3,4 MW til 4,0 MW for å utnytte ledig kapasitet. Inntak, vannvei og kraftstasjon er dimensjonert for en økning av vannføringen. Minste slukeevne og slipp av minste vannføring forblir uendret i forhold til gjeldende konsesjon. Det søkes også om å få overføre Vellesæterbekken til inntaket i Vellesæterelva. Produksjonen i kraftverket vil øke med ca. 1,8 GWh/år dersom det blir gitt tillatelse.

Planendringen er basert på et nytt hydrologisk grunnlag og oppdatert kostnadsoverslag. Det er utarbeidet en ny miljøfaglig rapport til planendringen av Albicilla naturfagrådgjeving v/Alv Ottar Folkestad.

Høring

Etter en vurdering av søknaden, NVEs tidligere konsesjonsvedtak og de høringsuttalelsene som kom inn i forbindelse med konsesjonsbehandlingen, vurderte NVE at en begrenset høring av søknaden var tilstrekkelig.

E-post: nve@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 09575, Internett: www.nve.no

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971

Hovedkontor
Middelthunsgate 29
Postboks 5091, Majorstuen
0301 OSLO

Region Midt-Norge
Vestre Rosten 81
7075 TILLER

Region Nord
Kongens gate 14-18
8514 NARVIK

Region Sør
Anton Jenssensgate 7
Postboks 2124
3103 TØNSBERG

Region Vest
Naustdalsvegen. 1B
6800 FØRDE

Region Øst
Vangsveien 73
Postboks 4223
2307 HAMAR

Søknaden ble sendt på høring den 04.09.2015 til Sykkylven kommune, Fylkesmannen i Møre og Romsdal, Møre og Romsdal fylkeskommune, Istad Nett AS, Sykkylven Energi AS (ettersendt), Naturvernforbundet i Møre og Romsdal, Norges Jeger- og fiskeforening, Møre og Romsdal, Forum for Natur og friluftsliv Møre og Romsdal og Ålesund-Sunnmøre Turistforening (ettersendt). NVE har mottatt følgende uttalelser:

Fylkesmannen i Møre og Romsdal går sterkt inn for alternativ 2 med borehull for overføring av Vellesæterbekken i brev datert 09.06.2016:

«...Fylkesmannen i Møre og Romsdal har følgende konklusjon:

Sjølvs om aktuelle sak ligg i eit område som allereie inneheld fleire fysiske inngrep, vil vi ikkje gå imot overføring av Vellesæterbekken. For å redusere omfanget av nye inngrep vil vi sterkt gå inn for at overføringa skal skje via borehol alternativ 2. Dette vil korte påverka strekning i Vellesæterbekken nedstraums inntakspunkt som i tillegg vil ligge skjult i bekkeløft. Vidare vil vi peike på at anleggsaktiviteten må skje så skånsomt som mogleg og, som nemnt i søknaden, utanfor høgste turistsesong. I driftsfasen får vi forklart at denne løysinga over tid blir svært lite synleg frå den populære stien til Vellesetra.

Ut over dette har vi ikkje vesentlege merknader.»

Møre og Romsdal fylkeskommune tilrår alternativ 2 med borehull for overføring av Vellesæterbekken og stiller krav om arkeologiske undersøkelser dersom alternativ 1 velges. Vi gjengir følgende fra uttalelsen i brev datert 25.05.2016:

«Møre og Romsdal fylkeskommune har ut frå sine ansvarsområde følgende merknader:

Automatisk freda kulturminne

Vi vil tilrå Borehol alternativ 2. Om ein vel alternativ 2, vil vi ikkje ha nokre merknader til planen. Dersom ein vel alternativ 1, med nedgrave røyr, så vil vi stille krav om arkeologisk registrering jamfør § 9 i Kulturminnelova (KML), fordi vi vurderer setervollen nedafor Vellesætra til å ha potensiale for funn av automatisk freda kulturminne. Vi gjer merksam på at tiltakshavar må dekkje utgiftene ved ei slik undersøking, jamfør KML §§ 9 og 10.

Vi ber om tilbakemelding på kva alternativ ein vel. Dersom ein vel alternativ 2 vil vi utarbeid eit budsjett for den arkeologiske registreringa. Den arkeologiske registreringa må gjennomførast før den endelege planen eventuelt kan godkjennast. Vi rår til at registrering vert gjennomført så tidleg som mogleg i planprosessen. Eventuelle funn kan få innverknad på korleis planen vert utforma. Om ein utsett registreringa til planen er ute til offentleg ettersyn, kan dette forseinke saksgangen fram mot endeleg planvedtak.

Vi har ikkje merknader utover dette.»

Istad Nett AS har ingen innvendinger til søknaden i e-post av 07.04.2016:

«Istad Nett uttaler seg som utredningsansvarlig for regionalnettet i Møre og Romsdal om forhold har betydning for utvikling og utnyttelse av dette nettet. Vi har ingen innvendinger til omsøkte planendring.

Vi forutsetter at Sykkylven Energi, som ikke står på høringslisten og ikke er nevnt i søknaden, har fått / får uttale seg om eventuelle begrensninger i distribusjonsnettet (22 kV). Vår kontaktperson i Sykkylven Energi får kopi av dette svaret.»

Ålesund-Sunnmøre Turistforening, opplyser i e-post av 07.07.2016 tiltaket ligger 100 meter nedenfor en av hyttene deres og at de ikke har noen innvendinger.

Brunstad Kraft AS har kommentert høringsuttalelsene i brev av 12.08.2016:

«Vi viser til avgrensa høyring ang. vår søknad av 31.03.2016 om inntak frå sidebekk og auka slukeevne.

Styret i Brunstad Kraft AS oppsummerer frå dei 4 innkomne høyringsuttalene at dei omsøkte endringane i konsesjonsvilkåra blir sett på som små og lite konfliktfylte. Vi er sikker på at overføring av sidebekk og auka slukeevne vil gi eit godt kost/nytte-bidrag til Brunstad Kraft med få eller ingen ulemper. Tiltaka vil forbetre selskapet sin økonomi med gode ringverknader for lokal verdiskaping og skatteinntekter for samfunnet. Auka kraftproduksjon vil bidra til å styrke fornybar-andelen av nordisk kraftproduksjon utan merkbare negative følgjer for natur og miljø.

*Vi noterer at ingen har merknader til auka slukeevne. Vi kan gjerne skyte inn at eit nyleg regnskyll den 9.august førte til vassføring på meir enn 11 m³/sek ved inntaket. I slike periodar vil forskjellen mellom 1,8 og 2,2 m³/sek gjennom rørgate ha liten betydning for naturverdiane. Muligens vil ei viss flaumdemping nedstraums inntaket vere einaste konsekvens. (11 m³/sek er berekna som 14% av målt vassføring i enden av Fetvassdraget:
<http://www2.nve.no/h/hd/plotreal/Q/0097.00001.000/uke.gif> + foto og vassføringskurve på neste side. Video kan ettersendast. Slike flaumar har vi ofte 3-8 av pr. år)*

Vi noterer også at det heller ikkje har kome inn negative kommentarar til å overføre sidebekken. Som grunneigarar og «vertskap» for ein jamn straum av fotturistar og ÅST si turisthytte like ovanfor inntaket, er det hyggjeleg at heller ikkje Ålesund og Sunnmøre Turistforening har merknader til planlagte endringar. Andre inviterte høyrings-partar frå natur- og friluftsliv har heller ikkje sendt inn kommentarar.

Vi ser at både Fylkesmannen og M&R Fylkeskommune tilrår alternativet med borehol. Om Fylkeskommunen sitt krav om arkeologiske undersøkingar ved val av rør/grøft-alternativet blir fasthalde av NVE, vil nok «borehol» også bli det rimelegaste alternativet. Vi har ikkje pr. i dag fått utgreidd i detalj kva ca. 70 meter x 30 cm Ø presisjonsboring vil innebere teknisk og økonomisk. Men vi har også tru på at dette kan bli ei veldig god løysing.

Istad Nett har som einaste kommentar å vise til Sykkylven Energi og evt. kapasiteten på 22 kV-linja gjennom Velledalen. Vi har også sjølv oppfordra Sykkylven Energi til å sende inn kommentarar til evt. last-auke frå 3,3 til ca 3,7 MW. Då det ikkje har kome uttaler, bør vi tolke forholdet som uproblematisk. Vi går god for at forholda rundt nettspenning vil bli handtert i godt samarbeid med Sykkylven Energi AS.»

NVEs vurdering

NVE har vurdert søknaden om økt slukeevne i Brunstad kraftverk og overføring av Vellesæterbekken i sammenheng med våre tidligere vedtak om konsesjon i 2005, godkjenning av detaljplan i 2009 med endringer i 2013 og tildeling av elsertifikater i 2016. I tillegg har vi brukt opplysninger fra Brunstad Kraft AS og en grunneier i en tidlig fase under utarbeidelse av denne søknaden. Sammen med en begrenset høring av denne søknaden har vi fått en god oversikt over konsekvenser knyttet til utbyggingen med økt slukeevne og overføring av Vellesæterbekken.

Teknisk plan for overføringen

Det foreligger to alternativer for overføring av Vellesæterbekken. Inntak for alternativ 1 er planlagt ved kote 376 med ei 120 m lang nedgravd/-sprengt rørgate. Alternativ utførelse kan bli borehull med diameter 300 mm og lengde 110 m. For alternativ 2 vil inntaket ligge ved kote 355 og vannvei etableres med et 75 m langt borehull. Sistnevnte alternativ vil forkorte strekningen i bekken som får fraført vann, fra 250 m til 175 m i forhold til alternativ 1.

Hydrologi og produksjon

Brunstad kraftverk har inntak i Vellesæterelva og utløp ca. 500 m nedenfor samløpet med Brunstadelva. Kraftverket ble bygget med en turbin med største slukeevne justert ned til 1,80 m³/s og med minste slukeevne på 0,09 m³/s. Minstevannføringen er i gjeldene konsesjon fastsatt til 150 l/s i perioden 1. mai – 30. september og 80 l/s resten av året.

Konsesjonsinnehaver har søkt om tillatelse til å øke største slukeevne fra 1,80 m³/s til 2,25 m³/s og installert effekt fra 3,4 MW til 4,0 MW. Maksimal slukeevne i kraftverket vil da tilsvare 193 % av middelvannføringen ved inntaket. Det er ikke foreslått endringer i minste slukeevne eller slipp av minstevannføring i forhold til gjeldende konsesjon. Årsproduksjonen kan med endringen heves med 1,3 GWh/år til 13,5 GWh/år.

Det er også søkt om å få overføre Vellesæterbekken til inntaket i Vellesæterelva. Overføringen får en kapasitet på 250 l/s som tilsvarer 250 % av middelvannføringen ved bekkeinntaket. Produksjonen i kraftverket kan øke ytterligere med 0,5 GWh/år med overføringen.

I søknaden er det beregnet antall dager med overløp med dagens slukeevne og med en økt slukeevne og overføring av sidebekken for et tørt, middels og vått år.

Tabell 1: Sammenlikning av antall dager med overløp over dammen i Vellesæterelva fra søknaden beregnet med skalerte data fra målestasjon 80.4 Ullebøelv:

Antall dager med overløp	Tørt år	Middels år	Vått år
Ant. dager med vannf. > største slukeevne 1,8 m ³ /s (som i dag)	38	50	115
Ant. dager med vannf. > største slukeevne 2,25 m ³ /s u/overf.	31	34	96
Ant. dager med vannf. > største slukeevne 2,25 m ³ /s m/overf.	32	40	100

Tabell 1 viser antall dager med overløp ved inntaket i Vellesæterelva for dagens slukeevne og omsøkt økning i et tørt, middels og vått år. Økt største slukeevne kan medføre at antall dager med overløp reduseres med 7 dager i et tørt år, 16 dager i et middels år og 19 dager i et vått år. Med overføring av Vellesæterbekken minker antall dager med overløp med 10 dager i et middels år.

Søker har beregnet at utnyttet vannmengde i Vellesæterelva til kraftproduksjon øker fra om lag 68 % til 74 % av det naturlige tilsiget med økt slukeevne. NVE har estimert at om lag 30 % av tilsiget til sideinntaket i Vellesæterbekken blir utnyttet til kraftproduksjon, basert på søkers tall for tilsig og økt produksjon med overføringen. Resten av vannet vil gå som overløp over begge inntakene i flomperioder når samlet vannføring overstiger kraftverkets slukeevne.

Diagrammene som framstiller vannføringsvariasjoner i nedstrøms inntaket i et tørt, middels og vått år, viser at det fortsatt i korte perioder vil være stor vannføringsdynamikk på utbyggingsstrekningene dersom slukeevnen økes og Vellesæterbekken blir overført. Hyppige og til dels store flommer i

Vellesæterelva vil fortsatt prege utbyggingsstrekningen, særlig i et vått år. Plott viser at flomvannføringer (døgndata) kan inntreffe hele året og at høstflommer kan nå opp til 16 m³/s i et vått år. En økning i slukeevne som omsøkt, vil i liten grad redusere store flommer.

Minste slukeevne i kraftverket er 90 l/s. Søker har beregnet at kraftverket ikke vil få nok driftsvann i 80 dager i et middels vått år. Vellesæterelva vil da ha naturlig lavvannføring nedenfor kraftverksinntaket.

NVE vurderer at en økning i slukeevne i Brunstad kraftverk til 193 % av middelvannføringen ved inntaket på kote 345 er en utnyttelse av vannføringen som er vanlig i konsesjoner gitt i de siste årene. Det vil fortsatt være store overløp i flomperioder.

Naturmangfold

Det er utarbeidet en miljøfaglig rapport til søknaden om planendring av Albicilla naturfagrådgeving v/Alv Ottar Folkestad i 2015 som i sammendraget konkluderer slik:

«...

1. *Det er frå før ikkje påvist at utbygginga vil berøre område med spesiell verdi for raudlista artar eller ansvarsartar, for viltet, naturtypar eller ferskvassnatur. Vassdraget er prega av sterkt utspylte elvelaup med stor vassføring i flaumperiodar, og sommartemperaturen i elvane er svært låg. Området merker seg såleis ikkje ut i høve til biologisk mangfald.*
2. *Det aktuelle dalføret frå inntaksdammen for eksisterande kraftverk til kraftverket ved Brunstadelva har i fleire ti-år vore sterkt prega av menneskeleg aktivitet i form av treslagskifte og etter måten store granplantefelt i liene, tidlegare terrenginngrep i form av skogsvegar/driftsvegar, litt nydyrking, og etter kraftverksutbygginga er store terrenginngrep kome til i form av veganlegg/rørgatetrasé og kraftverksanlegg i nedre del av elva.*
3. *Ut frå dette vil den planlagde overføringa av ein mindre bekk over ei strekning nær inntaksdammen stå fram som eit lite tilleggsinngrep terrengmessig og utan vesentlege tilleggskonsekvensar for det biologiske mangfaldet i området.»*

NVE registrerer at den miljøfaglige rapporten gir influensområdet for tiltaket liten verdi. Etter vårt syn er omfanget av inngrepet lite, og konsekvensene vurderes samlet til å bli små negative.

Forholdet til naturmangfoldloven

Alle myndighetsinstanser som forvalter natur, eller som fatter beslutninger som har virkninger for naturen, plikter etter naturmangfoldloven § 7 å vurdere planlagte tiltak opp mot naturmangfoldlovens relevante paragrafer. I NVEs vurdering av søknaden om økning i slukeevne for Brunstad kraftverk og overføring av Vellesæterbekken legger vi til grunn prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12 samt forvaltningsmålene i naturmangfoldloven §§ 4 og 5.

Kunnskapen om naturmangfoldet og effekter av eventuelle påvirkninger er basert på den informasjonen som er lagt fram i søknaden, miljørapport, høringsuttalelser, tidligere opplysninger fra søker og en grunneier og NVEs egne erfaringer. Etter NVEs vurdering er det innhentet tilstrekkelig informasjon til å kunne fatte vedtak og for å vurdere tiltakets omfang og virkninger på det biologiske mangfoldet. Samlet sett mener NVE at sakens kunnskapsgrunnlag er godt nok utredet, jamfør naturmangfoldloven § 8.

I influensområdet til Brunstad kraftverk er det ikke påvist viktige biologiske verdier med verdisetting. Konsulenten opplyser at kongeørn gjorde et mislykket forsøk på hekking i nærområdet våren 2015. En eventuell utvidelse av kraftverket med økt slukeevne og overføring av Vellesæterbekken vil etter NVEs

mening ikke være i konflikt med forvaltningsmålet for naturtyper og økosystemer gitt i naturmangfoldloven § 4 eller forvaltningsmålet for arter i naturmangfoldloven § 5.

NVE har også vurdert påvirkningen av økt slukeevne i Brunstad kraftverk i sammenheng med andre påvirkninger på naturtypene, artene og økosystemet i Fetvassdraget. I elvesystemet som drenerer nordover, finner vi kraftverkene Brunstad, Drivdalselva, Riksheim, Riksheimdal og Hatlemark. En strekning på 175-250 m lang strekning i Vellesæterbekken vil bli delvis tørrlagt om det gis tillatelse til overføring. I Vallaæterelva og i Brunstadelva vil en 1900 m lang strekning få redusert vannføring ytterligere i noen grad gjennom en økning i slukeevne i kraftverket og relativt mest oppstrøms samløpet mellom elvene.

NVE vurderer at den samlede belastning på økosystemet og naturmangfoldet i vassdraget med overføring av Vellesæterbekken og økt slukeevne i Brunstad kraftverk er svært begrenset, jamfør naturmangfoldloven § 10. Den samlede belastningen anses ikke så stor at den blir avgjørende for om det kan gis tillatelse ettersom det ikke er funnet viktige naturverdier på utbyggingsstrekningene.

Etter NVEs vurdering foreligger det tilstrekkelig kunnskap om virkninger tiltaket kan ha på naturmiljøet, og vi mener at naturmangfoldloven § 9 (føre-var-prinsippet) ikke skal tillegges særlig vekt. Nye avbøtende tiltak og utformingen av tiltaket vil spesifiseres nærmere i våre merknader til vilkår dersom det blir gitt tillatelse og NVE mener at disse ikke er dekket innenfor gjeldende konsesjon. Tiltakshaver vil da være den som bærer kostnadene av tiltakene, i tråd med naturmangfoldloven §§ 11-12.

Friluftsliv og landskap

Området er i dag sterk preget av plantefelt og inngrep fra veier knyttet til skogsdrift, landbruk med seterdrift i tillegg til tidligere kraftutbygging. Skogsveien opp til Vellesætra og Vellesæterhytta som tilhører Ålesund-Sunnmøre Turistforening (ÅST) går langs bekken og elva. Det er bygget kjørbare vei til inntaket til Brunstad kraftverk med bru over Vellesæterbekken.

Fylkesmannen går i sin høringsuttalelse sterkt inn for at alternativ 2 med borehull for overføring av Vellesæterbekken for å begrense berørt strekning nedstrøms sideinntaket som i tillegg vil ligge skjult i bekkeløfta. Anleggsaktiviteten må skje utenfor den viktigste turistsesongen. Turistforeningen uttaler at den ikke har merknader til utvidelsen av kraftverket.

Etter NVEs syn vil overføringen forlenge periodene med tørrlegging av Vellesæterbekken nedenfor sideinntaket, og økt slukeevne vil redusere vannføringen ytterligere i noen grad på utbyggingsstrekningen i elva. Nedstrøms samløpet med den mye større Brunstadelva vil den visuelle virkningen av økt slukeevne i kraftverket og redusert vannføring i Vellesæterelva bli beskjedne. Det er lite innsyn til vassdraget fra veien opp til setra og hytta da bekken går i ei kløft på den øvre delen av den planlagte fraførte strekningen (alternativ 1) og elva i en forsenkning med delvis tett vegetasjon lenger unna skogsveien. NVE vurderer i likhet med Fylkesmannen at alternativ 2 med borehull vil ha minst negativ virkning på landskap og friluftsliv. Ved å legge anleggsperioden utenom turistsesongen blir konsekvensene for friluftslivet begrenset.

Fisk og fiske

I søknaden opplyses det at det ikke drives fiske i elva eller andre vassdagstilknyttede aktiviteter som elvepadling og lignende. I et brev av 10.09.2013 til styret i kraftverket med kopi til NVE opplyser grunneier Jostein Berge at det er fisk i Vellesæterelva mellom inntaket og samløpet med Brunstadelva og viser bilder av oppfisket ørret. Etter NVEs syn viser dette at den pålagte minstevannføringen i gjeldende konsesjon ivaretar habitatet for fisk.

Det er ikke søkt om endringer i minste slukeevne for kraftverket eller minstevannføringer i forhold til dagens drift. Med bakgrunn i en utført undersøkelse i 2013 av fire elver med småkraftverk med pålegg om slipp av minstevannføring og overnevnte dokumentasjon av forholdene i Vellesæterelva vurderer NVE at økt slukeevne i Brunstad kraftverk ikke vil forringe habitatet for ørret i vesentlig grad selv om det bli noen færre dager med overløp. Det viktigste for å opprettholde en livskraftig ørretbestand er vilkår om slipp av tilstrekkelig minstevannføring.

Kulturminner

Møre og Romsdal fylkeskommune vurderer at setervollen nedenfor Vellesætra kan ha potensial for funn av automatisk fredete kulturminner og stiller krav om arkeologiske undersøkelser dersom alternativ 1 velges, jf. § 9 i kulturminneloven. Fylkeskommunen tilrår alternativ 2 med borehull for overføring av Vellesæterbekken.

NVE legger til grunn at det er et visst potensial for kulturminner i planområdet. Vi mener dette forholdet ikke er avgjørende for vårt vedtak, men at forholdet må avklares før innsendelse av detaljplanen for prosjektet dersom det gis tillatelse til overføring av Vellesæterbekken.

Oppsummering

NVE la i sin vurdering av konsesjonsspørsmålet for Brunstad kraftverk vekt på de landskapsmessige virkninger en rørgate og inntaksdam får, samt følgene av fraføring av vann på berørt strekning. I konsesjonen ble det satt vilkår om sesongtilpasset minstevannslipp hele året for ivareta livsmiljøet i og langs den berørte elvestrekningen. Søker har bedt om å få overføre Vellesæterbekken og øke slukeevnen for å utnytte ledig kapasitet i kraftverket. Størrelsen på maksimal slukeevne etter utvidelsen er etter vårt syn innenfor det som regnes for rimelig slukeevne i tilsvarende kraftverk.

Med bakgrunn i den nye biologiske rapporten, tilbakemeldingene fra høringspartene og opplysninger fra søker og en grunneier, mener NVE at en økning av maksimal slukeevne og overføring av Vellesæterbekken som omsøkt ikke vil være avgjørende for de vurderingene som lå til grunn for konsesjonen for Brunstad kraftverk. Med uforandret minste slukeevne i kraftverket vil forholdene for fisk og elvetilknyttede fugler, moser og lav etter vårt syn fortsatt være akseptable på utbyggingsstrekningen i Vellesæterelva. En kort strekning nedstrøms sideinntaket i Vellesæterbekken, som ikke har årssikker vannføring, vil bli tørrlagt i lengre perioder, men miljørapporten opplyser at det ikke er påvist viktige naturverdier som må ivaretas.

NVE kan ikke se at det er spesielle naturtyper, arter eller andre allmenne interesser som blir nevneverdig berørt av omsøkt økning av slukeevnen i Brunstad kraftverk. Overføring av Vellesæterbekken kan berøre automatisk fredete kulturminner dersom det blir gitt tillatelse til alternativ 1 med nedgravd/-sprengt rørtrasé. Fylkesmannen og fylkeskommunen anbefaler overføring av sidebekken etter alternativ 2 med borehull for å redusere fraført strekning (FM) og unngå eventuelle automatisk fredete kulturminner (FK). NVE mener at overføring av Vellesæterbekken etter alternativ 2 med borehull vil redusere ulempene for allmenne interesser i forhold til alternativ 1.

Tiltaket vil gi en produksjonsgevinst på 1,8 GWh/år i fornybar energiproduksjon. Vi mener at vilkårene i konsesjon av 28.06.2005 fortsatt vil ivareta de allmenne interessene knyttet til vassdraget i tilstrekkelig grad.

NVEs konklusjon

NVE gir Brunstad Kraft AS tillatelse etter vannressursloven § 8 til å øke største slukeevne fra 1,80 m³/s til 2,25 m³/s og installert effekt fra 3,4 til 4,0 MW i Brunstad kraftverk. I tillegg tillates det å overføre Vellesæterbekken etter alternativ 2 med borehull til inntaket i Vellesæterelva. Produksjonen vil øke med ca. 1,8 GWh/år samtidig som ulempene etter vårt syn er små.

Vi gjør ellers oppmerksom på at det er vilkårene i konsesjonen for Brunstad kraftverk som gjelder.

NVE understreker at tillatelsen etter vannressursloven gjelder overføring av Vellesæterbekken og økning i slukeevne i Brunstad kraftverk og betydningen dette har for de allmenne interessene i vassdraget. Tillatelsen gir ikke ekspropriasjonstillatelse. Tiltakshaver har selv ansvar for å avklare de privatrettslige forholdene til eventuelle andre rettighetshavere i området.

Før utarbeidelse av tekniske planer for overføringen med dam og vannvei kan igangsettes, må søknad om konsekvensklasse for gitt alternativ være sendt NVE og vedtak fattet. Konsekvensklassen er bestemmende for sikkerhetskravene som stilles til planlegging, bygging og drift og må derfor være avklart før arbeidet med tekniske planer starter. Regelverk, retningslinjer og veiledere for klassifisering og tekniske planer for vassdragsanlegg finnes på www.nve.no, under menypunktene Damsikkerhet og energiforsyningsberedskap -> Damsikkerhet -> Regelverk.

NVEs miljøtilsyn vil ikke ta planer for landskap og miljø til behandling før anlegget har fått vedtak om konsekvensklasse. Detaljerte planer skal forelegges NVEs regionkontor i Førde.

Vi viser ellers til NVEs veiledere 2 og 3 fra 2013: «*Rettleiar til forskrift om internkontroll etter vassdragslovgevinga.*» og «*Veileder for utarbeidelse av detaljplan for miljø og landskap for anlegg med vassdragskonsesjon*» som finnes på <http://www.nve.no/miljotilsyn>. Vi understreker at det ikke må settes i gang noe anleggsarbeid før planene for arbeidene er godkjent av NVE. Vi minner også om at tiltakshaver må sørge for at planene er i samsvar med kommunal reguleringsplan og/eller arealplan.

Når utvidelsen av kraftverket settes i drift, skal skjemaet for melding om idriftsettelse av vannkraftverk fylles ut med oppdatert informasjon og sendes til NVE. Skjemaet er tilgjengelig på NVE sine nettsider.

Samtidig med innsending av detaljplaner må det foreligge en endelig avklaring fra netteier om at det er ledig kapasitet i lokalt og overliggende nett. NVE vil ikke godkjenne detaljplanene før dette foreligger.

Om klage og klagerett

Dere kan klage på denne avgjørelsen til Olje- og energidepartementet innen tre uker fra det tidspunktet underretningen er kommet fram til partene, jmfør forvaltningslovens kapittel VI. Klageretten er begrenset til parter (grunneiere, rettighetshavere og konsesjonssøker) og andre med rettslig klageinteresse (hovedsakelig organisasjoner som representerer berørte interesser).

En klage skal begrunnes skriftlig, stiles til Olje- og energidepartementet og sendes til NVE. Vi foretrekker elektronisk oversendelse til vår sentrale e-postadresse nve@nve.no.

Med hilsen

Rune Flatby
avdelingsdirektør

Øystein Grundt
seksjonssjef

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.

Vedlegg: Kart over tiltaksområdet

Kopi til:

Bystøl AS - Vik i Sogn v/Agnar Fosse
Fylkesmannen i Møre og Romsdal
Istad Nett AS
Møre og Romsdal fylkeskommune
Sykkylven Energi AS
Sykkylven kommune
Ålesund-Sunnmøre Turistforening

Kart

