

NVE

nve@nve.no

v/ Tor Carlsen

Deres ref.: 201200267

Vår ref.: 02 Moko/JOV

Dato: 29.06.2015

KOMMENTARER TIL HØRINGSUTTALELSER – MOKO KRAFTVERK, VAKSDAL, HORDALAND

NGK Utbygging AS har fått oversendt ni innkomne høringsuttalelser til Moko kraftverk fra følgende instanser: Vaksdal kommune, Fylkesmannen i Hordaland, Hordaland fylkeskommune, Direktoratet for mineralforvaltning, BKK Nett, Dale jakt og fiskarlag, FNF Hordaland, Naturvernforbundet Hordaland, Fagrådet Daleelva. I de etterfølgende avsnitt kommenteres høringsuttalelsene fra vår side.

Vaksdal kommune

Formannskapet/plan- og økonomiutvalget er delt i sin mening om tiltaket (3 stemmer for, 3 stemmer mot), men med bakgrunn i ordførers dobbeltstemme faller flertallet på at det formannskapet fraråder kommunestyret å stemme for at det gis konsesjon til Moko Kraftverk. Formannskapets anbefaling vedtas med 9 mot 1 stemmer i kommunestyret. Kommunestyret er at den oppfatning at Moko kraftverk «vil vera til stor skade for sjøaurestamma i Daleelva.»

Kommunestyret anfører at de «omsøkte planane vil fråføra det meste av vatnet frå midtre del av Moko og sleppa det ut att nederst i Moko like for utløpet til Daleelva. Den foreslåtte minstevassføringa vil ikkje tilføra nok vatn til Drivo til at det vert gode tilhøve for sjøauren.»

Det er beklagelig at kommunen har basert sitt vedtak på feil informasjon. At de omsøkte planene innebærer at deler av vannet fra midtre del av Moko slippes ut igjen nederst i Moko like før utløpet til Daleelva, medfører riktighet, men dette vil ikke ha noe for tilføring av vann til Drivo. Drivo får i dagens situasjon kun tilført vann fra Moko ved store flommer som forekommer fra tid til annen. Ellers går vannet i hovedløpet der kraftstasjonen er planlagt, og således vil ikke et kraftverk ha stor innvirkning på gytingen i Drivo. Dette kan man også enkelt se på tilgjengelige kart, da hovedløpet er markert med som en større del av elva enn flomløpet som går mot Drivo. Etter endt utbygging vil situasjonen i Drivo være nokså lik dagens, da flommene i Moko vil overstige kraftverkets slukevne og dermed vil det tilføres vann i flomløpet ned til Drivo fra Moko. Etter (NGKs) oppfatning lite eller ingenting som tilsier at Drivo vil være skadelidende på grunn av utbyggingen av Moko kraftverk.

Videre blir det anført at kommunestyret kan stille seg positiv til utbygging av Moko kraftverk dersom det gjennomføres avbøtende tiltak. NGK er stiller seg i all hovedsak positiv til alle avbøtende tiltak der hvor utbygginger medfører negative konsekvenser overfor akvakulturen og det biologiske mangfoldet ellers. I foreliggende tilfelle medfører ikke kraftverket noen negative konsekvenser da Drivo sikres tilsvarende vannmengde som nåværende nivå. Av den grunn vil det etter NGK sin oppfatning være urimelig at det ved utbygging skal pålegges en merkostnad og en forbedring av forholdene for Drivo enn hva som er tilfelle per dags dato.

Det følger av rapport fra Ecofact AS at det finnes sjøaure i nedre del av Moko, men at lokaliteten er delvis ødelagt av tidligere godkjente inngrep slik at utbygging av Moko kraftverk ikke vil ha noen innvirkning på

sjøørreten. Den samlede vurderingen av konsekvenser i denne rapporten ble for sjøaure vurdert til å være lite/middels positiv (+/++). Videre har NGK valgt å legge om blant annet rørtraséen for å begrense graden av inngrep så lite som mulig, samt at store deler av traseen går i tunnel. (Vedlegg 3 i konsesjonssøknaden) Dette på tross av at det ikke har blitt dokumentert noen negative konsekvenser for det opprinnelige utkastet til utbygging.

Til slutt bemerkes det at det fremstår for NGK at store deler av vurderingsgrunnlaget for kommunestyrets resultat belager seg på konklusjonene som fremgår av rapporten utarbeidet av UNI Research. Det presiseres fra NGK sin side at kraftverket slik det fremgår av rapportens figur 2 og 10 dermed blir feil. Det siste reviderte forslaget vil ha utløp ved Mokos hovedløp et godt stykke ovenfor samløpet med Daleelva. Drivo blir på folkemunne kalt Sjampobekken. Navnet stammer ifølge grunneier fra såpevann som lakk ut fra garderobeanlegg ved idrettsbanen oppstrøms Drivo, og som tok liv av fisk i Drivo. Om situasjonen er den samme i dag kjenner ikke NGK Utbygging til, men siden røret er stengt av i dag så kan det antakelig tyde på at røret førte med seg vann fra garderobeanleggene. Noe av rapporten fra UNI Research kommer med forslag til tiltak som skal forbedre situasjonen i Drivo fra dagens situasjon. NGK mener det er urimelig at NGK skal forbedre Drivo fra dagens situasjon som følge av tidligere forsømmelser.

Fylkesmannen i Hordaland

Fylkesmannen frarår at det gis konsesjon på tiltaket på grunn av virkningen på bestanden av sjøaure i Dalevassdraget. Under følger Fylkesmannens vurderinger med NGK Utbyggings kommentar i kursiv:

- *Søknaden om tiltaket er dårleg opplyst. Etter NGK Utbyggings oppfatning medfører ikke dette riktighet. Det har blitt utarbeidet en omfattende rapport fra UNI Miljø om det akvatiske miljø som i all hovedsak knytter seg til Moko/Drivo også kalt «Sjampobekken», samt deler av Moko og flomløpet. Videre har det blitt utarbeidet en rapport av Ecofact om det akvatiske miljø samt det biologiske mangfoldet rundt det planlagte kraftverket og Moko fra inntakspunkt og helt ned til Daleelva. Her har det også blitt foretatt samtaler med grunneiere for å innhente historiske kunnskaper om gyteplasser og hvordan tidligere utbygger m.m. har påvirket Moko-vassdraget og Sjampoobekken. Videre har det blitt foretatt vurderinger av hvordan konsekvensene av en mulig regulering av minstevannføring vil påvirke både det akvatiske miljøet og det biologiske mangfoldet ellers.*
- Det er ikkje samsvar mellom konsekvensutgreiinga og søkt alternativ for plassering av stasjon og røyrgate. I alternativet det er søkt om, vert kraftstasjonen plassert vest for Moko flaumløp. Uni Miljø har i sin rapport vurdert eit alternativ som ikkje i sama grad er i konflikt med sjøauren. NGK Utbygging er enig med Fylkesmannen når det kommer til alternativet det er søkt om, og UNI Miljø sitt alternativ. Av den grunn kan det likevel ikke trekkes den konklusjon at det ikke foreligger samsvar mellom konsekvensutredning og søkt alternativ. Det vises her til Ecofacts og UNI Miljø's rapport som viser til at nedre del av vassdraget er svært lite eller ikke vesentlig for gyting. Av den grunn ble det søkte alternativet lagt til nedre del av vassdraget i Moko for å unngå mulige negative konsekvenser for Sjampoobekken og Daleelva som regnes som viktige områder for sjøaure.

Konsekvensutredningene som har blitt utarbeidet i disse rapportene viser at Sjampoobekken er å betrakte som en viktig gyteplass for sjøaure. Den bratte delen av vassdraget «betraktes ikke som egnet for fisk siden denne delen av vassdraget kan tørke ut eller bunn fryse», jf. UNI Miljø sin rapport. Videre heter det i rapporten at «mangel på O₂ tyder på at det enten ikke finnes gyting eller at all rogn dør i dette området.» Det blir her også lagt til grunn at i den nedre del av vassdraget vil den potensielle produksjonsandelen betraktes som «svært liten».

Det følger videre av Ecofact rapport 117 at strekket som er planlagt regulert er «generelt bratt og renner i fosser og stryk gjennom steiner og regnes med unntak av de nedre delene som ikke levelig for fisk.» Videre har det blitt påpekt av grunneier at det går sjøaure opp i nedre deler av bekken, men på grunn av graving og endring av bekkeløp har dette medført svært dårlige forhold for sjøauren slik at Moko ikke kan regnes som gyteplass for sjøørret.

At det ikke er foretatt en konsekvensutredning av det søkte alternativet, medfører følgelig ikke riktighet. At NGK Utbygging ikke har valgt den løsning som fremgår av UNI Miljø rapport 207, innebærer ikke at den søkte løsning er et dårligere alternativ. Det foreslåtte alternativet innebærer avbøtende inngrep fra tidligere utbygging av idrettsplassen. Før idrettsplassen ble bygget var Sjampoobekken et av de to beste gyte- og oppvekstbekkene for sjøaure i Daleelva, men når dette løpet ble stengt i forbindelse med bygging av idrettsplassen, ble kvaliteten kraftig redusert slik at det i dag kun finnes to mindre områder som kan brukes som gyteplass. Navnet stammer ifølge grunneier fra såpevann (sjampo) som lakk ut fra garderobeanlegg ved idrettsbanen oppstrøms Drivo, og som tok liv av fisk i Drivo. Om situasjonen er den samme i dag kjenner ikke NGK Utbygging til, men siden røret er stengt av i dag så kan det antakelig tyde på at røret førte med seg vann fra garderobeanleggene.

Det vil av den grunn være urimelig, lite forutberegnelig og hensiktsmessig at NGK Utbygging skal bøte for en skade som ble gjort av andre. Det foreslåtte tiltaket innebærer videre en forbedring av Sjampoobekken som gyteplass, noe som ikke kan sies å svare til ordlyden avbøtende tiltak. Avbøtende tiltak innebærer at det i forbindelse med utbygging og drift av f.eks. småkraftverk, skal det sikres at berørte parter slik som dyreliv, mv. ikke blir skadelidende og at forholdene for dyrelivet skal være slik det var før utbygging, i så stor grad som mulig. Det kan ikke legges til grunn en tolkning hvor det skal foreligge en kraftig forbedring. Følgelig skal vilkårene for dyrelivet være status quo før under og etter utbygging.

- *Av omsyn til anadrom fisk: Det er blitt påvist gjennom Ecofact rapport 117 og UNI Miljø rapport 206 at Sjampobekken og i særlig grad Daleelva er særs viktig for anadrome fiskearter i forbindelse med at Daleelva munner ut i Osterøyfjorden som er anerkjent en laksefjord. Som det har blitt nevnt ovenfor vil det seneste alternativet for uttak plasseres i hovedløpet til Moko, et område som ikke lenger anses som viktig for laks, sjøaure eller ål. Det er derfor på det rene at anadrom fisk ikke blir skadelidende på grunn av utbygging og drift. Det presiseres her at UNI miljø mener hovedløpet til Moko drenerer til Drivo, mens det faktiske hovedløpet går der den nyeste kraftstasjonsplasseringen er tenkt.*
- *Konklusjon – Av omsyn til bestanden av sjøaure i Dalevassdraget, fremjar Fylkesmannen motsegn til utbygginga slik det ligg føre. NGK Utbygging kjenner seg ikke igjen i Fylkesmannens konklusjon. Vannføringen før og etter utbygging vil ikke bli forandret, da kraftverket vil ha utløp i flomløpet. Det vil bli sluppet minstevannsføring hele året. Der Moko skiller seg og får et flomløp som drenerer til Drivo/sjampobekken vil man ha vannføring som i dag, da dette flomløpet kun benyttes under flommer i vassdraget. Flommer i vassdraget vil foregå som tidligere, da slukevnen til kraftverket blir liten i forhold til størrelsen på en flom. Av de hydrologiske beregningene ser man at i et middels år vil man ha et titalls flommer som overstiger kraftverkets slukevne (1,5 m³/s). Vannføring i Moko lik slukevnen på kraftverket vil uansett gå i dagens hovedløp og forbi planlagt kraftstasjonsplassering. Dermed vil Moko kraftverk kun låne vannet på en strekning i elva som ikke er viktig for sjøaure, da det er for bratt til at auren kan gå opp her. Utover dette er det relativt beskjedne konsekvenser og inngrep det her er snakk om, og det er vanskelig å forstå hvordan tiltaket skal kunne påvirke*

gyteplasser til sjøauren i nevneverdig grad: Rørgaten er nedgravd på hele strekningen fra tunnelpåhugget, inntak/dam og kraftstasjonen er av svært av beskjedne størrelse og gyteplasser sikres tilstrekkelig med vann gjennom minstevannføring og flom.

Hordaland fylkeskommune

Hordaland fylkeskommune fraråder at det gis konsesjon på tiltaket på grunn av høyt konfliktnivå og virkningen på bestanden av sjøaure i Dalevassdraget. Under følger Fylkeskommunens vurderinger med NGK Utbygging kommentar i kursiv:

- Hordaland fylkeskommune rår frå utbygging av Moko kraftverk ved Dale p.g.a. høgt konfliktnivå og samla belastning for sjøaure. Nedre delen av Mokovassdraget er ei særskild produktiv elvestrekning for sjøaure. Kraftregulering av Moko som det er gjort framlegg om, vil medføre vesentlege vassstandsreduksjonar til skade for viktige gyteområde.

NGK Utbygging kjenner seg ikke igjen i Hordaland fylkeskommunes påstand om høyt konfliktnivå. At det foreligger uenighet innebærer ikke et høyt konfliktnivå, snarere tvert imot, dette avler en sunn diskusjon om hva som er den beste løsningen med så små inngrep som mulig. Dette har også medført at NGK Utbygging har søkt om å flytte planlagt kraftstasjonsplassering slik at konsekvensene for fisk vil være minst når vannet fra Moko føres tilbake til hovedløpet.

- Hordaland fylkeskommune meiner tiltaket i Moko slik det no er presentert, er i strid med Klimaplan for Hordaland sin strategi for å produsere fornybar energi der ein skal ta omsyn til naturmangfald i fylket.

NGK Utbygging er ikke av den oppfatning av at det ikke tas hensyn til naturmangfoldet i fylket. Som det blir påpekt både i UNI Miljø rapport 207 og Ecofact rapport 117, innebærer det søkte lite, eller ingen påvirkning for sjøauren når kraftstasjon og utløp plasseres i nedre del av Mokovassdraget. Konsekvensene for sjøaure blir vurdert som lite/middels positiv. Under alle omstendigheter er den berørte delen av Moko i en del av elven som er gjenstand for store fall, mye stein og er ansett som lite egnet, samt lite sannsynlig, at sjøaure eller ål tar seg opp i elven. NGK Utbygging er av den oppfatning det søkte alternativet er tilfredsstillende for fisken.

Direktorat for mineralforvaltning

DMF vurderer at kraftverkets beliggenhet og begrensede omfang ikke vil komme i konflikt med registrerte mineralressurser. NGK Utbygging har ingen kommentarer til uttalelsen.

BKK Nett

BKK Nett påpeker at for å kunne gi nettilknytning til Moko kraftverk i deres område er det nødvendig å bygge ut nettet. NGK Utbygging stiller seg positiv til å bidra til at dette kan gjennomføres på en hensiktsmessig og forsvarlig måte. Videre har BKK Nett satt i gang en analyse for å kartlegge de nødvendige tiltak i distribusjonsnettet for å etablere nettkapasiteten til alle kjente kraftverk i deres område. NGK Utbygging stiller seg positiv til denne kartleggingen og vil så langt det lar seg gjøre bidra til at denne kartleggingen blir så utfyllende og presis som mulig. BKK Nett har videre ingen motforestillinger til utbygging av Moko kraftverk.

Dale jakt og fiskarlag

Dale jakt og fiskarlag (DJF) anfører at søknad må avvises og det må utarbeides en ny konsekvensutredning, samt at det må lages en tiltaksplan. Ett NGK Utbyggings oppfatning er det ikke behov for å utarbeide en ny konsekvensutredning da UNI Miljø rapport 207 og Ecofact rapport 117 har i tilstrekkelig grad utredet konsekvensene for sjøaure ved det søkte tiltaket. Det kan for NGK Utbygging fremstå som at DJF er av den oppfatning at utbygging av Moko kraftverk vil medføre en tørrlegging av elveleie. Dette er ikke korrekt da vassdrag med tilhørende sidebekker vil sikres tilsig, samt at det slippes minstevannføring fra inntak. Videre er det klart at kraftverket ikke vil skade eller gi dårligere oppvekstsvilkår på bakgrunn av den omfattende rognplantingen. Det foreligger her ingen interessekonflikter. Det fremgår videre av UNI Miljø rapport 207 at DJF har planer om å lede vann fra Daleelven inn i Drivo gjennom et allerede installert rør under idrettsbanen for å sikre vann i lavvannsperioder. NGK Utbygging stiller seg positiv til et slikt tiltak, men stiller seg samtidig noe undrende over at de selv ikke nevner at dette skal gjennomføres.

FNF Hordaland

FNF Hordaland anfører at NGK Utbygging handler «stikk i strid med faglige råd». Dette medfører ikke riktighet. Faglige vurderinger med ovennevnte rapporter lagt til grunn viser at det søkte alternativet for utbygging og drift av Moko kraftverk ikke er i særlig konflikt med sjøauren, og er heller ikke «meir negativ for sjøauren enn det som opphavleg var planen då fagkonsulenten såg på saka.» Opprinnelig var det tenkt rørgate fra inntak og ned til kraftstasjon. Dette ble endret til tunnel, og nedgravd rør fra tunnelåpning og ned til kraftstasjon ved Mokos hovedløp. De ulike rapportene viser til at Moko her er for bratt og vil tørke ut / fryse igjen i perioder av året og er dermed lite egnet for fisk og gyting.

Det blir videre lagt ned en påstand om at det søkte alternativet «fråfører vatn frå gyteområda til sjøauren (Drivo/Moko, populært kalt "Sjampobekken")», og vi risikerer at desse områdar vil gro igjen og at vassføring blir ein enda større flaskehals for sjøaureproduksjon.» Denne påstanden er feil. For det første er bekken som fører vann ned til Sjampoobekken i lengre perioder tørrlagt ved dagens situasjon. Ved utbygging vil det sikres at den samme mengde vann vil tilføres Sjampoobekken både ved overløp og så vel som ved minstevannføring. Det er derfor ingen grunn til at disse områdene skal gro igjen og at «vassføring blir ein enda større flaskehals for sjøaureproduksjon.» Sjampobekken er opprinnelig et sideløp til Daleelva, som er lagt i rør under idrettsplassen. Etter utbyggingen av idrettsplassen har sjampobekken blitt betydelig dårligere som gyteområde for sjøaure, samt lekkasjer av såpevann og sjampo fra garerobeanleggene har ikke gjort situasjonen bedre i Drivo.¹ Av denne grunn er røret under idrettsplassen nå stengt. Det opplyses samtidig om at Drivo og Moko er to forskjellige elver, og NGK Utbygging synes det er synd at en slik gytebekk som det påstås at Drivo har vært, ikke lenger er det. Moko tilfører Drivo flomvann i perioder med mye vann i vassdraget, men NGK Utbygging er kristisk til uttalelsene som vinkler det slik at Drivo er en del av Moko og er helv avhengig av flomvannet fra Moko.

Som FNF Hordaland korrekt påpeker er ikke utbygger forpliktet til å ta fiskeinteresser eller naturmangfoldet i løsningene som legges fram for høringspartene. Men det er hevet over enhver tvil at det søkte alternativet ikke vil være til skade for sjøaurebestanden eller dens gyteplass. At det søkte alternativet er «stikk i strid» med det fagkonsulentene foreslår er heller en subjektiv oppfatning av virkningsgraden dette alternativet har for sjøaurens gyteplass. FNF Hordaland er videre av den oppfatning av at de søkte alternativet ikke er fiskerifaglig utredet. Dette er beviselig feil, all den tid det i Ecofact rapport 117 er gjort utredelser også for nedre del av Mokovassdraget hvor uttaket av kraftverket er planlagt.

¹ Opplysninger fra grunneier

NGK Utbygging gjorde om tiltaket og endret det til tunnel for å minimere naturinngrepene som en rørgate ville medført. Det ville også blitt et mye større synlig inngrep hvis det opprinnelige tiltaket skulel blitt gjennomført. NGK Utbygging mener at omsøkte tiltak er det minst konfliktfylte, da det kun låner vann i Mokos hovedløp oppstrøms gyteområdene i Drivo. Det blir feil å påstå at NGK Utbygging går i mot de faglige utredningene, da disse har foreslått tiltak som går langt utover det å låne vannet på en strekning. NGK Utbygging synes som nevnt det er synd at Drivo ikke er like bra som den engang var, men det blir feil av instansene å prøve å få NGK Utbygging til å ta kostnaden med å reetablere Drivo som en god gytebekk når dagens situasjon skyldes tidligere utbygginger.

Til slutt påstår FNF Hordaland at innsendt søknad er «så mangelfull og misvisande at den ikkje skulle ha slept gjennom NVE si kvalitetssikring av søknaden». Etter NGK Utbygging sin oppfatning statuerer dette til eksempel for FNF Hordaland sin subjektive oppfatning om at de prinsipielt er imot småkraftutbygging for enhver pris uten å se fordelene utbygging og utvinning av fornybar energi fører med seg. Dette tydeliggjør også hvordan FNF Hordaland subjektivt leser de utarbeidede rapportene med deres interesser i som bakgrunn uten å ta hensyn til det større bildet. Videre fremstår en slik påstand å legge til grunn en undergraving av NVE faglig dyktighet og deres evne til å vurdere hvorvidt en søknad tilfredsstiller kravene til at en søknad kan sendes ut på høring.

Naturvernforbundet Hordaland

Naturvernforbundet Hordaland (NVH) anfører for det første at de foreløpig konsesjonssøkte alternativene til plassering av kraftstasjon vil medføre betydelige, negative konsekvenser for anadrome og katadrome fiskebestander i Daleelva i Bergsdalsvassdraget.

Av høringssvar til instanser ovenfor vises det til at konsekvensutredningene som er gjort i forbindelse med UNI miljø rapport 207 og Ecofact rapport 117, er de negative konsekvensene vurdert til lite eller ingen, ettersom vannuttaket ikke er egnet som fiskehabitat og utløpet ikke i noen som helst grad vil berøre Sjampobekken som er en viktig gyteplass for sjøauren. Videre fremgår det av rapport 207 at Dale jeger og fiskeforening (DJF) har planer om tiltak for å forbedre habitatsvilkårene for gytende sjøaure. Dette er i seg selv et bevis på at Drivo ikke er så god gytebekk som den engang var.

NVH trekker også inn negative konsekvenser for katadrom fiskebestander i Daleelva ved utbygging av Moko Kraftverk. Det foreligger ikke noe grunnlag for å kunne ta denne påstanden til følge. I UNI Miljø rapport 207 og Ecofact rapport 117 er det ikke funnet grunnlag for at en utbygging vil få konsekvenser for katadrome fiskebestander. Den eneste katadrome fiskebestanden er ål. Det blir uttalt i UNI Miljø rapport 207 at «Ål ble ikke funnet under prøvafiske, men finnes nok». Som det blir uttalt i Ecofact rapport 117, «siden det ål i tilnærmet alle elver langs kysten er det ikke utenkelig at ålen også bruker Moko som vandringskorridor (...) Imidlertid ligger disse vannene høyt over havet». I den sammenheng er det viktig på påpeke at forekomsten av ål i aller høyeste grad knytter seg til lavereliggende innsjøer i tillegg til at Moko har til dels svært mange vandringshindre, gjør at Moko ikke er spesielt viktig for arten. Noen faktabasert begrunnelse for at også katadrom fiskebestander vil bli negativt påvirket har ikke blitt fremlagt av NVH, og er heller ikke å oppdrive

Videre anfører NVH at NGK Utbygging ikke tar hensyn til de konklusjonene og den alternative løsningen som er utformet i UNI Miljø rapport 207. NGK Utbygging er av den oppfatning av at dette er en feiltolkning av løsningsforslag som er blitt innsendt som alternativ. Det er også klart at det søkte løsningsalternativet vil i liten eller ingen grad berøre anadrome fiskebestander. Videre uttales det en bekymring fra NVH om at kraftutbyggingen vil medføre en tørrlegging av Sjampoobekken. Som det har blitt påpekt så vil det ikke dette området bli tørrlagt på grunn av kraftverket. DJF har også fremmet planer om å åpne røret som går under idrettsplassen for å bedre Sjampobekken som en gyteplass. Følgelig er NVH sin bekymring grunnløs.

Fagrådet Daleelva

Fagrådet Daleelva fraråder en konsesjonsgodkjenning ettersom de er av den oppfatning at det bør utarbeides en ny rapport for å kartlegge konsekvensene uttaket vil ha for sjøauren. NGK Utbygging er av den oppfatning av at rapportene utarbeidet av Ecofact og UNI Miljø er tilstrekkelig for å danne seg et vurderingsgrunnlag hva angår konsekvensene for sjøauren. Det er klart at der hvor uttak og kraftstasjon er planlagt, vil ikke sjøauren bli berørt i nevneverdig grad all den tid tidligere graving og endring av bekkeløp har hatt sin påvirkning.

Det blir videre oppfordret en plan for avbøtende tiltak slik at effekten på sjøaurestammen blir minst mulig. NGK Utbygging stiller seg positiv til en slik plan da dette allerede er planlagt av DJF ved å åpne røret som går under idrettsplassen. Slik vil det avledes vann fra Daleelva slik at Sjamboobekken sikres tilstrekkelig med vann gjennom hele året, noe som er særlig viktig under gyting. NGK Utbygging er av den oppfatning at dette er et tilstrekkelig til at sjøaurebestanden ikke blir påvirket i nevneverdig grad og at det av den grunn ikke foreligger noe behov for ytterligere tiltak.

Med vennlig hilsen



Jon Olav Volden

Ansvarlig prosjektutvikling

NGK Utbygging AS

jov@norskgrokkraft.no

Mobil: +47 97 16 14 27