

Kommentar til høringsuttalelse fra Hordaland Fylkeskommune, datert 23.08.2016.

Fylkeskommunen er negativ til søknaden av en rekke grunner, hvorav noen av disse kan kommenteres som følger:

- 1. Redusert vannføring kan være til skade for aurebestanden i Isdøla:**
Det er neppe noen fast aurebestand i den *berørte* del av Isdøla fordi
i) pga meget lav vannføring år om annet bunnfryser elven om vinteren
ii) fisk kan ikke gå opp fra Bjoreia, kun slippe seg ned fra Isdalsvatn.
Det er dessuten meget få steder det er dypt nok vann til at det står fisk, men her har det hendt at det er fisket bekkare i sommerhalvåret.
- 2. Terskler i elven** i et forholdsvis flatt parti nedenfor inntaksdammen er foreslått i søknaden som avbøtende tiltak (generelt anbefalt av NVE), men dette er etter fylkeskommunens syn "ikke i samsvar med de naturopplevinger småkraftplanen ønsker å fremme".
Forslag om slike terskler kan naturligvis fjernes fra søknaden.
En alternativ plassering av inntaksdammen noe nedover i elveløpet, for derved å gjøre den mindre visuelt eksponert fra DNT-stien, vil bli vurdert under befaringen.
- 3. Å erstatte den nåværende turstien med en ny turvei** på rørtraséen trodde grunneierne var en god idé for å unngå sølete myrområder, men fylkeskommunen finner dette negativt. Også dette forslaget kan naturligvis fjernes fra søknaden.
- 4. Å bruke "oppgangsoner" til de store turområdene på Hardangevidda** virker som et ganske underlig argument mot det omsøkte tiltak som ligger helt nord i Sysendalen. Hardangervidda starter syd for Sysendalen der også "fjellandsbyen" er planlagt. Det vil neppe bli "masseturisme" langs den omsøkte del av Isdøla.

30.08.2016
Cato E. Erichsen