

Kommentar til høringsuttalelse fra Liseth Hyttevel, datert 05.07.2016.

1. Plassering og valg av trasé for rørgate i terreng.

Forslag til trasé er i de framsendte dokumenter beklageligvis ganske forvirrende, da her forekommer betydelige forskjeller.

Det korrekte forslaget finnes under Vedlegg A, Kart på Figur 5.

Det er her lagt stor vekt på å finne en trasé lengst mulig unna og ute av syne for fritidsbebyggelsen som samtidig er anleggsmessig akseptabel.

Plassering av inntaksdammen er foreslått et sted hvor dennes bredde og neddemmet terreng blir minst mulig.

2. Anleggets utforming / rørgate

Røret vil bli gravd/sprenget ned og derved ikke være synlig i ca. 2/3 av traséen, dvs den øvre del. Ca 1/3 av traséen, nedre del går langs elveleiet der det er mye bart fjell. Her vil røret bli dekket med stein og grus.

3. Vannføring

Det aller meste av den berørte del av Isdøla renner raskt/delvis i stryk, og det er kun én kulp, <50 cm dyp. Denne del av elven er lite attraktiv verken for fiske eller bading, det vil imidlertid inntaksdammen kunne være.

4. Støy

Støyen fra en generator er på nivå med støyen fra en elektrisk motor og ikke særlig høy. Det er derimot støyen fra vifter som kjøler generatoren – derfor vurderes det vannavkjølt generator (ref. pkt 2.2.6 & 4). Også lydisolasjon i vegger og tak, samt vannlås på utløpskanalen planlegges.

5. Søknadsgrunnlaget – beskrivelse/bilder.

Det er korrekt at en betydelig del av billedmaterialet er av eldre dato fra da den første konsesjonssøknaden ble framsendt. Alle bilder som er direkte relatert til prosjektet er nylig blitt kontrollert uten at det er oppdaget endringer som kan tilskrives nylige menneskelige aktiviteter.

30.08.2016

Cato E. Erichsen