

Norges vassdrags- og energidirektorat  
Seksjon for vassdragskonsesjoner  
Postboks 5091 Majorstuen  
0301 OSLO

Deres ref. NVE200904 kv/inh      Deres dato      Arkivnr. 511      Vår ref. Torbjørn Sneve      Narvik, 17.03.15

## Nordkrafts kommentar til høringsuttalelser for søknad om kraftverk i Jølstra

### Innledning

I og med at det er parallell høring for to konkurrerende prosjekt, gjelder de fleste uttalelsene begge prosjektene. Vi kommenterer de uttalelsene som i hovedsak gjelder vårt prosjekt og som vi har konkrete merknader til.

### Uttalelser og våre kommentarer

#### Jølster og Førde kommune

Kommunene har stort sett felles syn på virkninger for fisk, friluftsliv og næringsinteresser. Begge kommunene angir en del vilkår som forutsetning for sine positive vedtak for utbygging.

NK mener det er konkrete virkninger av vannførings- og vannstandsendringer som må vektlegges. Virkninger ut over dette mener vi vil være små. NK mener eventuelle vilkår uansett må stå i forhold til prosjektet og faktisk påvirkning.

Jølster kommune mener i hovedsak at virkningene for de to konkurrerende prosjektene er like på den felles berørte strekningen. For øvrig ender kommunens diskusjon med et positivt vedtak for Sunnfjord Energi (SE) sin søknad.

NK konstaterer at kommunen går inn for SE sin søknad forutsatt en del vilkår. For øvrig viser vi til Kvamsfossen og Eikås grunneierlag sin uttalelse vedrørende Jølster kommunes behandling av saken.

Førde kommune blir lite fysisk berørt av NK sin søknad. Kommunen går inn for SE sin søknad og det går klart frem at de har «eierhatten» på i sin behandling og vedtak for Sunnfjord Energi sitt prosjekt. Kommunen peker spesielt på at vår søknad ikke har beskrevet dykket inntak for å hindre spredning av bl.a. ørekyte. I tillegg pekes det på at detaljer omkring utløpet ved Stakaldefossen ikke er beskrevet i detalj.

Nordkraft (NK) viser til detaljplanfasen hvor detaljeringen av de ulike løsningene blir gjort på bakgrunn av NVEs vilkår og føringer ut fra høringsrunden m.v.

#### Sogn og Fjordane fylkeskommune (FK)

FK mener fordelene ved utbygging er større enn ulempene. FK mener det største prosjektet gir best utnyttelse av ressursen.

NK har ingen merknader ut over at «lokal styring over ressursutnyttelsen» ser ut for å ligge til grunn for vedtaket.

#### Fylkesmannen i Sogn og Fjordane (FM)

FM mener begge søknadene vil påvirke friluftsliv, naturmiljø, fisk og fiske samt landskapsverdier i stor grad som ikke kan avbøtes ved tiltak. FM mener derfor at det ikke bør gis konsesjon.

---

#### NORDKRAFT AS

POSTADRESSE: Postboks 55, 8501 Narvik  
BESØKSADRESSE: Teknologiveien 2, 8517 Narvik

TELEFON: 08517  
post@nordkraft.no

WEB: www.nordkraft.no  
FORETAKSNR: 986 947 884 MVA

FM har en detaljert vurdering som grunnlag for sin anbefaling. Vi har følgende kommentarer til en del av dette:

FM er uenig i vår vurdering av verdisetting av «karplanter, moser og lav», begrunnet i forekomst av rødlisteart vasshalemose (VU). Dette er en misforståelse fra FM, siden rødlistearter skal verdivurderes separat, - i vår rapport 1871 til «middels verdi», mens artsmangfoldet for øvrig skal vurderes i seg selv – i vår rapport «middels til liten verdi». I tillegg omfattes den samlede verdivurderingen av tema «verdifulle naturtyper» - vurdert til «liten til middels verdi» og tema «fugl og pattedyr» som er vurdert til «middels verdi». Rødlisteartene inngår ikke i noen av disse tre andre vurderingene.

Flugelona og Tongahølen er viktigste lokalitet for vannknyttede fuglearter og særlig om vinteren. Vi er ikke enige med FM i at forholdene for arter som beiter på vegetasjon eller bunndyr blir vesentlig dårligere. Bare små deler av elvebredden i dette store området blir berørt av et inntak, og en inntaksterskel vil heve vannstanden til et mer stabilt nivå gjennom året. Vi har i vårt rapport foreslått avbøtende tiltak som rugekasser for fossefall, selv om forholdene for fossefall i Jølstra i liten grad blir berørt ved en planlagt utbygging. Hovedansvarlig for vår rapport 1871 er ornitolog.

FM hevder videre at «det er usikkert om voksen aure kan vandre opp Kvamsfossen i dag». Vi anser det for svært lite sannsynlig, men selv om stor aure ved lave vannføringer kanskje kan komme opp igjen, vil i hvert fall aldri avkommet deres gjøre det. En inntaksterskel vil således ikke påvirke storaure bestanden oppom.

FM mener at hyppige endringer i vannføring gjennom døgnet pga. slipp til rafting om sommeren, vil være uakseptabelt på grunn av gjentagende strandingsfare for ungfisk. Dette er helt riktig. Det er reduksjon i vannføring som er problematisk, og som derfor må gå skånsomt. Dette er omtalt i vår rapport 1874, og dette få gå over tid.

FM hevder at det er usikkert om ål vandrer opp Stakaldefossen og videre oppover i vassdraget, og dersom ålen lever oppom inntaket vil en utbygging være negativt for ål. Det ble ikke observert ål ved elektrofisket oppom Stakaldefossen, ei heller nedom. Det er heller aldri tidligere observert ål, verken i Jølstra eller i Jølstervatnet. Garnfisket i Jølstravatnet er blant de mest omfattende i landet, og dersom ål skulle kunne forekomme oppom Kvamsfossen, slik FMs usikkerhet antyder, ville den også vært oppe i innsjøen. Ål er oss bekjent aldri observert på garn, og vår Harald Sægrov har aldri funnet ål i sine prøvefiskegarn på noe sted i Jølstravatnet. FMs antydte usikkerhet er derfor ikke riktig.

Ørekyte er påvist i Tongahølen, og uavhengig av kraftverk, er det bare et spørsmål om tid før ørekyte også blir spredd og forekommer nedover i vassdraget. Ørekyte det ble ikke påvist ved vårt elektrofiske på elvestrekningene nedover, men vi anser det for høyst sannsynlig at den forekommer i de stille partiene i inntaksdammen til Stakaldefossen kraftverk.

Statens vegvesen peker på mulige konflikter med fremtidig E 39.

Dette er kjent, og NK har ingen merknader ut over at dette lar seg løse gjennom koordinering m.v.

Sunnfjord Energi AS peker på utfordringer omkring vårt utløp ved inntaket til Stakaldefossen, kostnader ved utnyttning av eksisterende reguleringsanlegg samt hydrologigrunnlaget i vår søknad.

NK har ikke detaljkunnskap om inntaket til Stakaldefossen. Dette anser vi som en løsbart utfordring gjennom detaljprosjektering. Vi har ingen merknader til at vassdragsreguleringsloven pålegger oss å delta, forholdsmessig, på å dekke kostnader ved etablering og drift av eksisterende reguleringsanlegg. Når det gjelder vårt hydrologiske grunnlag, har vi valgt å bruke tilgjengelig tilsigsserie for de siste 30 år. Vi mener dette, til enhver tid gir det beste bilde.

NHO Reiseliv peker på de negative virkningene for turisme knyttet til friluftslivsaktiviteter.

NK mener NHO overdriver en del i hvor omfattende virkningene blir. Vi mener dette må begrenses til aktivitet og naturmiljø tilknyttet strekning i elva som blir direkte påvirket av utbygging.

Jølster Rafting mener fraføring av vann som angitt vil gjøre det umulig å drifte videre etter en utbygging. De peker videre på verdiskapingen raftingen bidrar med.

NK har sett på muligheten å slippe «mye» vann i perioder om sommeren for å gjøre det mulig å raftet. Det er mulig at dette ikke lar seg kombinere og raftene er best til å vurdere det. Vi konstaterer at grunneierne er uenig med raftingselskapet i størrelsen på verdiskapingen.

Sogn og Fjordane Turlag peker på skadene for rafting, elvepadling, fisk og fiske, landskap og biologisk mangfold. Ut fra dette er utbygging uakseptabel.

NK mener at faktiske virkninger må legges til grunn for vurderingen, ut over dette har vi ikke merknader.

Andre uttalelser. Det er en rekke enkeltpersoner og andre sammenslutninger som har gitt uttalelse. Mange av disse peker på de samme forhold som er nevnt ovenfor eller andre enkeltforhold.

NK har ikke merknader til disse ut over det som allerede er kommentert over.

#### **Sammendrag**

Ut fra uttalelsene kan virkningene sammenfattes til å gi negative virkninger for fisk og fiske, friluftsliv, biologisk mangfold og landskap. Dette gir, i følge en del uttalelser, for store negative virkninger til at konsesjon bør innvilges. Virkningene trekkes for langt etter vårt syn.

Vi konstaterer at berørte kommuner og fylkeskommunen er positiv til utbygging av det største alternativet. Her mener vi eierforhold og inntekter er avgjørende for valget. Uttalelsen fra Kvamsfossen og Eikås grunneierlag gir et godt bilde av Jølster kommunes behandling. Vi viser også til uttalelse/redegjørelse fra adv. Lund & Co.

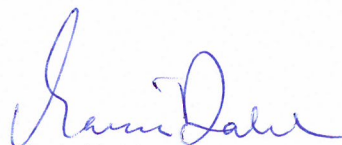
NK har prøvd, etter beste evne, å sammenligne økonomien og virkningene av de to konkurrerende prosjektene. Vi mener ganske bestemt at kostnaden ved den økte produksjonen i det største prosjektet blir svært høy. Uavhengig av hvem som står som søker, mener vi det minste prosjektet er det samfunnsøkonomisk beste prosjektet.

Med hilsen

**NORDKRAFT AS**



Torbjørn Sneve  
Sjef prosjektutvikling vann



Maria Dahl  
Prosjektleder

**NORDKRAFT AS**

POSTADRESSE: Postboks 55, 8501 Narvik  
BESØKSADRESSE: Teknologiveien 2, 8517 Narvik

TELEFON: 08517  
post@nordkraft.no

WEB: www.nordkraft.no  
FORETAKSNR: 986 947 884 MVA