

NVE – Norges vassdrags- og energidirektorat
Postboks 5091 Majorstua
0301 Oslo

17. august 2015

Kommentarer til høringsuttalelser Eima kraftverk

I forbindelse med konsesjonsbehandlingen for planlagte Eima kraftverk er det her gitt kommentarer til de høringsuttalelsene vi har mottatt. Det har kommet uttalelser fra følgende:

1. Direktoratet for mineralforvaltning
2. Fylkesmannen i Buskerud
3. Hol kommune
4. Naturvernforbundet i Buskerud
5. Nordfjella og Fjellheimen villreinnemnd
6. Sissel Carlstøm

Uttalelsene kommenteres i vist rekkefølge.

Direktoratet for mineralforvaltning:

Direktoratet for mineralforvaltning (DMF) har registrert en malmforekomst i Middagsfjellet, øst for Middagselva, av typen jernmetaller. Forekomsten er registrert som lite viktig og utbyggingen antas ikke å medføre konsekvenser for forekomsten.

Kommentar:

Utbygger har ingen kommentarer til uttalelsen fra DMF.

Fylkesmannen i Buskerud:

Fylkesmannen i Buskerud (FB) skriver at det ikke kan anbefales å gi tillatelse til å bygge Eima kraftverk, grunnet tiltakets konsekvenser for landskap og vannmiljø. Det påpekes også at hovedvassdraget Usteåni er regulert fra før.

Kommentar:

Det omsøkte tiltaket vil være lite synlig fra Ustedalen. Rørgaten har gode muligheter for tildekning og revegetering og inntaket vil kun være synlig lokalt. Effekten av planlagt redusert vannføring – både visuelt og i forbindelse med akvatisk miljø i elva – vil reduseres ved slipp av foreslått minstevannføring og den naturlige restvannføringen. Det vil også være relativt stor dynamikk med hensyn til vannføring i elva etter utbyggingen, fordi dager med høy vannføring vil gi overløp ved inntaket og større mengder vann i elva.

Hol kommune:

Hol kommune frarår at det gis konsesjon til utbygging av Eima kraftverk med begrunnelsen at ulempene for natur og brukerinteresser er større enn fordelene ved ny kraftproduksjon.

Det legges vekt på at utbyggingen ikke er i samsvar med satsingene «Geilo Nasjonalparklandsby» og «Hol som Nasjonalparkkommune» fordi redusert vannføring vil forringe landskapsbildet i et område som kommunen vurderer som potensielt viktig for turisme og som et turområde for fastboende.

Hol kommune skriver at biologisk mangfoldrapporten har «store mangler» når det gjelder kartlegging av vilt og dyr/fugl.

Avslutningsvis skriver kommunen at utbyggingen kan medføre at drifteveier og naturlige stengsler for sau blir bygget ned, som vil vanskeliggjøre aktiv beitebruk.

Kommentarer:

Tiltaket vil kunne redusere opplevelsesverdiene i foss- og elvelandskapet i øvre del av tiltaksområdet, men den foreslåtte minste vannføringen på 140 l/s vil sikre en opplevelse av rennende vann i disse partiene og i perioder med mye overvann, vil fossepartiene ha de samme opplevelsesverdiene de har i dag.

Biologisk mangfoldrapporten er utarbeidet i henhold til gjeldende retningslinjer. Det er ingen kjente nøkkelområder for fugl i influensområdet og det er lite sannsynlig at tiltaket vil ha mer enn liten til ingen konsekvens for fugl og pattedyr.

Det vises til konsekvensvurderingen som er vedlagt konsesjonssøknaden. Der er det vurdert at tiltaket vil ha ingen eller små negative virkninger på beiteressurser i området. Utbygging av Eima kraftverk vil imidlertid ha stor positiv konsekvens for grunneiere med fallrettigheter i Eima.

Naturvernforbundet i Buskerud

Naturvernforbundet i Buskerud kan ikke anbefale at det gis tillatelse til utbygging av Eima kraftverk. Argumentasjonen er stort sett den samme som fra Hol kommune.

Kommentarer

Det vises til kommentarer til Hol kommune

Nordfjella og Fjellheimen villreinnemnd:

Nordfjella- og Fjellheimen villreinnemnd skriver at tiltaket sannsynligvis ikke vil ha betydning for nordfjellareinens bruk av området i driftsfasen. Det påpekes at det må utarbeides rutiner for midlertidig stans i anleggsdriften dersom villreinflokker skulle komme på beitebesøk.

Kommentarer:

Utbygger er enig i at anleggsdriften må stanses midlertidig hvis det kommer villreinflokker inn i tiltaksområdet.

Sissel Carlstrøm:

Sissel Carlstrøm skriver at det er uklart hvor kraftstasjonen skal ligge, grunnet to forskjellige stasjonsplasseringer på figurer 5 og 6 i konsesjonssøknaden. Hun skriver videre at det vil være uheldig hvis det er figuren der kraftstasjonen er plassert lengst øst (fig. 6) som er den gjeldende.

Kommentarer:

Det er alternativet med kraftstasjon lenger vest som er det gjeldende, som vist i figur 5, samt detaljkart for utbyggingen i vedlegg 3. Figur 6 i konsesjonssøknaden inneholder en feil som dessverre ikke ble oppdaget før søknaden ble sendt på høring.

Vennlig hilsen



André Aune Bjerke
Blåfall AS