

Tor-Arne Nøstdal
Grasmyrveien 10
3961 Stathelle
Tor-Arne.Nostdal@evry.com

Sandnesvatnet, Neroddan
Gnr.109 Bnr.8

Norges vassdrags- og energidirektorat

Postboks 5091, Majorstua

0301 Oslo

nve@nve.no

Kopi: Fylkesmannen i Nordland, Nordland Fylkeskommune, Hamarøy Kommune, Sagvatnan Grunneiarlag

Uttalelse angående utbygging av Hoffmannselv

Jeg er nylig blitt gjort oppmerksom på at det igjen er forslått utbygging av Hoffmannselv.

Det har vært flere forslag som har berørt Sandnesvatnet og blitt avvist tidligere, for eksempel:

1991 [Miljødirektoratet, Vassdragsrapporter, Samla Plan, Nordland 1/725 Sagelvvassdraget 03 Rekvatn \(Vasja\)](#)

2012 [NVE, Konesjonssak, 4758, Hoffmannselva Kraftverk \(avslått\)](#)

SAKSBEHANDLING

At det ikke blir foretatt en ny offentlig høring, men at informasjon kun er sendt til «de som har uttalt seg tidligere» synes jeg er meget beklagelig. Utbygger ønsker at søknaden behandles som en «ny søknad», men med gammel/begrenset utgave av mot-argumentasjon. En begrenset annonsering sendt ut et par uker før påske med høringsfrist i mai, som om man passer på å få en enda større begrensning på uttalelser (nest best etter fellesferie).

I tillegg ser ikke saksdokumentasjonen ut til å være fullstendig oppdatert, da kartet med «Feltgrenser uregulert felt» ikke er helt riktig. NVE har gitt løyve til Nord-Norsk Småkraft AS til utbygging av Femtevassselva i 2010. Denne er ikke gjennomført enda, men må sees på i sammenheng med de angitte feltgrenser som blir angitt for Hoffmannselv.

Det kommenteres i konsesjonssøknaden slik: «NSK har overtatt porteføljen av småkraftverk, som NordNorsk Småkraft AS hadde i konsesjonsområdet til NSK, og har planer om å utvikle og bygge ut disse småkraftprosjektene»

Kraftverket som NSK har planer om å utvikle og bygge er ikke tegnet inn på kartet eller tatt med i feltavgrensning. Slik sett er den spesifikke plan for Hoffmannselv samt den samlede plan for vassdraget ikke justert, og kan gi et feilaktig inntrykk av konsekvenser for området.

Ting forandrer seg over tid, men slike inngrep er temmelig permanente! Det er derfor viktig å ha både historien så vel som fremtiden med i beslutninger. Grunnlaget for en samlet plan ble gjort i 1984, og i den samlede rapport for vassdraget i 1991 (26 år siden), ble det påpekt negative konsekvenser med hensyn til isforhold i Sandnesvatnet. Iløpet av en mannsalder fra 1984/1991 og for den saks skyld 2012, har det blant annet skjedd forandringer. Når det da endres og justeres, for så å ha en begrenset høring fra de som «tidligere uttalte seg» vil man ikke få belyst alt.

ISFORHOLD

Eiendommer utvikles nødvendigvis ikke helt kontinuerlig, men mer i rykk og napp etter generasjonsskifter/-overtakelser. Skogsdrift på vest/sørvest siden av vannet var et moment for isforholdene for den gamle vinter-tømmerveien over vatnet (ref. 1991). Skog drives nødvendigvis ikke kontinuerlig og er også avhengig av generasjonsskifter. Den gamle tømmerveien fra Kirkfjell til Ediasneset har vært en forsikring for å bevare gode isforhold vinterstid. Isforholdene er kraftig påvirket av temperaturøkning og grad av strømning i vatnet.

Da Rekvatn utbyggingene ble foretatt ble isforholdene i Fjerdevatnet ødelagt og temperaturøkningen ga også råk i Sandnesvatnet. Senere utvidelser og utbygginger har økt råka i Sandnesvatnet og redusert isens tykkelse.

Hoffmannselv har vært en buffer for varmt vann til Sandnesvatnet! Spesielt etter at Sagfossen ble utbygd er gjennomstrømningen i vatnet endret og kan gi usikker is frem til Sandnes (2km), men normalt går råka ikke lengre enn at det har vært mulig å komme seg til/fra Kirkfjell på trygg is. Påsken 2016 var halve vannet isfritt (frem til Sandnes), men hadde mellom +30 til 50cm is fra Ediasneset til Kirkfjell. I forbindelse med utbygging av Hoffmannselv er det nevnt mulig behov for slipp fra ovenforliggende kraftverk for å sørge for tilstrekkelig produksjon, noe som igjen øker både temperatur og gjennomstrømning inn i Sandnesvatnet.

Konsekvensene av dårligere isforhold ble i rapporten fra 1991 foreslått løst med vei frem til Kirkfjell som erstatning. Det er svært lenge siden, men det gjør isforhold nødvendigvis ikke ugyldig som konsekvens i dagens diskusjon. I den foreslåtte utbyggingen av Hoffmannselv er påvirkning på isforholdene imidlertid ikke nevnt!

KONSEKVENSER FOR EIENDOMMENE LANGS SØRVEST SIDE, SANDNESVATNET

Jeg har overtatt eiendom Neroddan i Sandnesvatnet og har nylig investert for å kunne ha mere aktiv helårsbruk av denne fritidseiendommen. Tilsvarende er det generasjonsskifter på gang på de øvrige omkringliggende eiendommer på denne siden av Sandnesvatnet (i 2016 skiftet også eiendom 109/3 eier). Generasjonsskifter medfører normalt en mer aktiv bruk og utnyttelse av eiendommene.

Om eiere av de øvrige eiendommene igjen ønsker å drive og avvirke skog vil de få store problemer ved at vinterveien forsvinner. I Sørbukta mot Strinda har vi Brattbergan, Vanskeliora, rasutsatt område. Fra Kirkfjell og til Hoffmannselv har vi (Kirkfjell)Oran. Området er slik sett avgrenset av urer og myrområder som gjør at vinterdrift i stor grad er påkrevd.

En ytterligere forringelse av iskvaliteten på Sandnesvatnet kan derfor medføre et vesentlig verditap for både min og de øvrige eiendommene på sørvest siden av vannet.

NATUR OG FRILUFTSLIV

Isfiskekonkurransene ved Ediasneset kan vi kanskje se langt etter i fremtiden... Øvrig påvirkning for natur- og friluftsjakter er kanskje nevnt av andre (som for eksempel gyteforhold for storørret) og jeg kommenterer det derfor ikke spesifikt her, selv om jeg ser med skrekk og gru på at også denne delen av vassdraget nå er foreslått forringet.

Det er vanskelig å få en totaloversikt over utbyggingenes konsekvenser både på detalj-nivå, for de enkelte vann og generelt for vassdraget. Videre ser det ut som tidligere innvendinger blir ignorert eller faller bort, med mindre man er «på hugget» eller godt tilknyttet en «ryktebørs» (ref. «begrenset høring»).

Jeg håper derfor at søknaden blir avvist både på bakgrunn av saksfremstilling så vel som de konsekvenser den medfører.

Hilsen
Tor-Arne Nøstdal