



Bakgrunn for vedtak

Indre Erdal kraftverk

Kvalsund kommune i Finnmark fylke



Norges
vassdrags- og
energidirektorat

Tiltakshaver	Finnmark Kraft AS
Referanse	201203961-36
Dato	09.06.2015
Notatnummer	KSK-notat 39/2015
Ansvarlig	Øystein Grundt
Saksbehandler	Solveig Silset Berg

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.

E-post: nve@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 09575, Internett: www.nve.no
Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971

Hovedkontor
Middelthunsgate 29
Postboks 5091, Majorstuen
0301 OSLO

Region Midt-Norge
Vestre Rosten 81
7075 TILLER

Region Nord
Kongens gate 14-18
8514 NARVIK

Region Sør
Anton Jenssensgate 7
Postboks 2124
3103 TØNSBERG

Region Vest
Naustdalsvn. 1B
Postboks 53
6801 FØRDE

Region Øst
Vangsveien 73
Postboks 4223
2307 HAMAR

Sammendrag

Finnmark Kraft AS søker om tillatelse etter vannressursloven § 8 til bygging av Indre Erdal kraftverk i Erdalselva. Kraftverket er planlagt å utnytte et fall på 108 m mellom inntak på 112 moh og kraftstasjon på 4 moh. Vannveien som er planlagt på sørsiden av elva skal være nedgravd/nedsprengt i hele sin lengde på 1,35 km. Rørgaten tenkes å krysse under Fv132. Det må etableres en permanent adkomstvei til kraftstasjonen på 30-50 m. Det planlegges en anleggsvei på 1,4 km langs rørgaten som skal gjøres om til skogsbilvei etter anleggstid. Middelvannføringen er 1,1 m³/s, og det er søkt om en maksimal slukeevne i kraftverket på 2,8 m³/s. Kraftverket vil ha en installert effekt på 2,42 MW og årlig middelproduksjon er beregnet til 5,9 GWh. Søker planlegger å slippe en minstevannføring på 224 l/s om sommeren og 56 l/s om vinteren.

En utbygging etter omsøkt plan vil gi om lag 5,9 GWh/år i ny fornybar energiproduksjon. Dette er en produksjon som er vanlig for småkraftverk. Selv om dette isolert sett ikke er et vesentlig bidrag til fornybar energiproduksjon, så utgjør småkraftverk samlet sett en stor andel av ny tilgang de senere år. De tre siste årene (2012-14) har NVE klarert drøyt 1,8 TWh ny energi fra småkraftverk. De konsesjonsgitte tiltakene vil være et bidrag i den politiske satsingen på småkraftverk, og satsingen på fornybar energi.

De aller fleste prosjektene vil ha enkelte negative konsekvenser for en eller flere allmenne interesser. For at NVE skal kunne gi konsesjon til kraftverket må virkningene ikke bryte med de føringer som er gitt i Olje- og energidepartementets retningslinjer for utbygging av små vannkraftverk. Videre må de samlede ulempeene ikke være av et slikt omfang at de overskrider fordelene ved tiltaket. NVE kan sette krav om avbøtende tiltak som del av konsesjonsvilkårene for å redusere ulempeene til et akseptabelt nivå.

Kvalsund kommune har fremmet innsigelse til tiltaket. Argumentene for innsigelsen er at tiltaket ikke synes å bidra positivt til utvikling av Kvalsund kommune, samt fører til større ulemper enn fordeler. De negative elementene er knyttet til store naturinngrep, reduserte muligheter til rekreasjonsbruk og negative konsekvenser for reindrifta. **Fylkesmannen i Finnmark** er positiv til utbygging under visse vilkår. **Statens vegvesen Region nord** forutsetter at de blir tatt med på råd i forbindelse med de veg- og trafikkmessige gjennomføringene av utbyggingene. **Sametinget** mener at tiltaket vil ha vesentlige negative virkninger for reindrifta ved berørte siidaer og reinbeitedistrikter og har med bakgrunn i dette fremmet innsigelse til Indre Erdal kraftverk. **Finnmarkseiendommen** er positiv til en utbygging og de er villig til å inngå grunneieravtale med søker dersom det gis konsesjon. **Direktoratet for mineralforvaltning og Kystverket** har ingen merknader til tiltaket.

Reinbeitedistrikt 21 – Gearretnjárga går sterkt imot utbygging og opplyser at hele Erdal er et særområde av uerstattelig karakter for reindriften. **Advokat Geir Haugen**, engasjert av Reinbeitedistrikt 21, krever at det ikke blir gitt konsesjon da det utvilsomt er foretatt så mange inngrep i reinbeitedistriktets område at en befinner seg over den terskelen som gjelder folkeretten.

Naturvernforbundet i Finnmark er imot utbygging.

NVE mener at en utbygging av Indre Erdal kraftverk vil føre til flere ulemper for allmenne interesser som ikke hver for seg er avgjørende, men som etter NVEs syn samlet overstiger fordelene. Etter NVEs vurdering er de største negative virkningene av Indre Erdal kraftverk knyttet til reindriftsinteresser, sjørørret og landskap.

En utbygging av Indre Erdal kraftverk vil, slik vi vurderer det, kunne ha negative konsekvenser for reinens bruk av området og kunne bidra til å vanskeliggjøre bruken av flyttleia. Det er vår vurdering at siden de tyngste terrenginngrepene vil skje høyt oppe i utbyggingens influensområde, og vil være

synlig i lang tid etter utbygging, er det særlig uheldig også med tanke på nærheten til de store sammenhengende naturområdene. Kraftverket er planlagt med to turbiner som gjør at kraftverket kan kjøre på vannføringer mellom 5,4 % og 255 % av middelvannføringen og etter en utbygging vil det gå lite vann i elva på høsten når ørreten går opp i vassdraget. NVE legger til grunn at fisken i betydelig grad vil få redusert sine leveområder i elva. NVE mener at den fraførte strekningen har middels verdi for sjørret og vi har derfor vektlagt dette i vår vurdering av konsesjonsspørsmålet. Vi har også lagt vekt på kommunens innsigelse til en utbygging av Indre Erdal kraftverk. Denne er til dels sammenfallende med våre vurderinger av de viktigste negative konsekvensene.

Samlet sett vurderer vi at de nevnte negative konsekvensene ikke står i forhold til den beregnede midlere produksjonen på 5,9 GWh.

NVEs konklusjon

Etter en helhetsvurdering av planene og de foreliggende uttalelsene mener NVE at ulempene ved bygging av Indre Erdal kraftverk er større enn fordelene. Kravet i vannressursloven § 25 er ikke oppfylt.

Innhold

Sammendrag	1
NVEs konklusjon	2
Søknad	3
Høring og distriktsbehandling	7
Søkers kommentarer til høringsuttalelsene	11
Innsigelser og innsigelsesmøter	14
NVEs vurdering	14
NVEs konklusjon	24

Søknad

NVE har mottatt følgende søknad fra Finnmark Kraft AS, datert 04.04.2014:

«SØKNAD OM KONSESJON FOR BYGGING AV INDRE ERDAL KRAFTVERK

Finnmark Kraft ønsker å utnytte vannfallet i Indre Erdal i Kvalsund kommune i Finnmark Fylke, og søker herved om følgende tillatelser:

- *Etter vannressursloven, jfr § 8, om tillatelse til:*
 - *Å bygge Indre Erdal kraftverk*
- *Etter energiloven om tillatelse til:*
 - *Bygging og drift av Indre Erdal kraftverk, med tilhørende koblingsanlegg og kraftlinjer som beskrevet i søknaden.*
- *Etter Oreigningslova jfr § 2, nr 51:*
 - *Om samtykke til ekspropriasjon av manglende rettigheter dersom det ikke oppnås minnelig avtale mellom søker og rettighetshaver.*

Nødvendig opplysninger om tiltaket framgår av vedlagte utredning.»

Indre Erdal kraftverk, endelig omsøkte hoveddata

TILSIG		Hovedalternativ
Nedbørfelt	km ²	27,9
Årlig tilsig til inntaket	mill.m ³	34,8
Spesifikk avrenning	l/(s·km ²)	39,6
Middelvannføring	l/s	1100
Alminnelig lavvannføring	l/s	86
5-persentil sommer (1/5-30/9)	l/s	224
5-persentil vinter (1/10-30/4)	l/s	56
KRAFTVERK		
Inntak	moh.	112
Avløp	moh.	4
Lengde på berørt elvestrekning	m	1600
Brutto fallhøyde	m	108
Midlere energiekvivalent	kWh/m ³	0,248
Slukeevne, maks	l/s	2800
Minste driftsvannføring	l/s	60
Planlagt minstevannføring, sommer	l/s	224
Planlagt minstevannføring, vinter	l/s	56
Tilløpsrør, diameter	mm	1200/1100
Tilløpsrør, lengde	m	1350
Installert effekt, maks	MW	2,42
Brukstid	timer	2446
PRODUKSJON		
Produksjon, vinter (1/10 - 30/4)	GWh	1,6
Produksjon, sommer (1/5 - 30/9)	GWh	4,3
Produksjon, årlig middel	GWh	5,9

ØKONOMI

Utbyggingskostnad	mill.kr	26,9
Utbyggingspris	kr/kWh	4,7

Indre Erdal kraftverk, elektriske anlegg

GENERATOR

Ytelse	MVA	2,69
Spenning	kV	0,69

TRANSFORMATOR

Ytelse	MVA	2,69
Omsetning	kV/kV	0,69/22

NETTILKNYTNING (kraftlinjer/kabler)

Lengde	m	100
Nominell spenning	kV	22
		Jordkabel

Om søker

Finnmark Kraft AS ble stiftet i 2009 og har som formål å utvikle, eie og drive vind- og vannkraftproduksjon basert på fornybare ressurser på Finnmarkseiendommens (FeFo) grunn. En målsetting er å sikre at mest mulig av verdiskapingen kommer befolkningen i Finnmark til gode. Selskapet eies med like deler av: Finnmarkseiendommens (FeFo), Varanger Kraft, Nordkyn Kraftlag, Repvåg Kraftlag, Repvåg Kraftlag, Ymber, Alta Kraftlag, Hammerfest Energi og Luostejok Kraftlag.

Beskrivelse av området

Området blir beskrevet slik i søknaden:

«Erdalselva renner ut i havet på nordsiden av Repparfjorden. Nedbørsfeltet ovenfor inntaksområdet er på hele 27,9 km², mens restfeltet har en størrelse på 6,3 km². Nedslagsfeltet til Erdalselva ligger mellom kote 112 – 675 med vesentlige arealer i åpent barmarksterreng.

Inntaket ligger på kote 112 og er et elveinntak. Elva renner de første hundre meterne i et svakt hellende terreng før elva svinger og går over en brattere og trangere dal som skjærer seg nedover i terrenget. Lenger nede utvider dalen seg noe, til en noe bredere v-dal. Her går elva gjennom et område med mer løsmasser. Elva renner jevnt nedover. Det er få kulper i øvre del av elva. De siste hundre meterne før sjøen, flater elva noe ut, og renner roligere nedover før den krysser vegen og munner ut i sjøen.»

...

«Fylkevei 132 går langs nordsiden av Repparfjorden utover til Klubbukt. Det er et sandtak, to hytter og en gård i området der veien krysser elva. Oppover i dalen er det relativt få fysiske inngrep. Det har tidligere vært tatt ut torv oppe i nærheten av området hvor inntaket er tenkt plassert. Det går en kjerrevei oppover dalen på østsiden av elva. Området har vært brukt til

utmarksbeite for sau, geit, kyr og hest i mange år, men nå er det kun rein som bruker området. Det er lite til ingen skog i området, med unntak av noe fjellbjørk i elvedalen.

Det går høgspenlinje fram til en trafostasjon like nord for brua. Høgspenlinja fra Skaidi og ut til Klubbukt følger i stor grad fylkesveien utover fjorden.»

Teknisk plan

Inntak

Det planlegges en 5-6 m høy fyllingsdam med en lengde på 20-25 m. Volumet vil utgjøre om lag 2500 m³ og neddemt areal vil bli om lag 8500 m². Inntaket legges sør for dammen. Det vil bli etablert en innretning for å ivareta minstevannføringen.

Vannvei

Rørgaten på om lag 1350 m planlegges på sørsiden av Erdalselva og skal graves ned i hele sin lengde. Noe sprenging må påregnes det første og siste stykket av vannveien. Vannveien vil krysse under Fv 132.

Kraftstasjon

Kraftstasjonen plasseres i dagen nedenfor Fv132, om lag 60 meter øst for elvens utløp i Repparfjorden, og vil ha turbinsenter ved kote 4. Det installeres en vertikal flerstrålers Peltonturbin med slukeevne på 0,9 m³/s og en Francisturbin med slukeevne på 1,9 m³/s, med en total samlet effekt på 2,6 MW, tilsvarende en generatoreffekt på 2,9 MVA og spenning på 0,69 kV. Trafo 0,69/22 kV plasseres i separat rom i kraftstasjonen. Kraftstasjonsbygningen blir på ca. 115 m². Det blir en kort avløpskanal fra kraftstasjonen og videre ut i Repparfjorden.

Nettilknytning

Tilkobling til eksisterende 22 kV-nett vil skje ved hjelp av en 100 m lang jordkabel til eksisterende trafo. Ifølge søknaden er det ledig kapasitet i nettet.

Veier

Det planlegges å etablere en anleggsvei på 1,4 km langs rørtraseen. Veien vil følge en gammel traktorvei opp til et eldre torvuttak og videre til inntaksplasseringen. Anleggsbredde inkludert rørgaten vil være 15-20 m. Etter idriftsettelse vil veien revegeteres og en enkel kjerrevei tilsvarende dagens vei beholdes i rørtraseen. Kraftstasjonen plasseres rett nedenfor fylkesvei 132 og det vil etableres en avkjøring fra denne.

Massetak og deponi

Eventuelle mindre overskuddsmasser deponeres i riggområdet like nord for kraftstasjonen. Det planlegges også et riggområde sør for inntaket. Oppstrøms inntaket blir det et masseuttak på om lag 2500 m³ som skal benyttes til dambygging.

Arealbruk og eiendomsforhold

Midlertidig arealbruk er beregnet til 35,5 dekar og permanent areal er beregnet til 26,0 dekar.

Angående eiendomsforhold siteres følgende fra søknaden:

«Eiendomsforhold:

To berørte private grunneiere eier til sammen ca. 90 % av fallet, mens FeFo eier ca. 10 % av fallet. Vi har inngått intensjonsavtaler med alle falleiere. Intensjonsavtalene vil danne grunnlaget for en fallleieavtale.

Reinbeitedistrikt 21 har beiterett på utmarka. Det har vært vanskelig å få til dialog med reinbeitedistriktet, og det er ikke inngått noen avtale. Det vil sannsynligvis ikke bli behov for ekspropriasjon av grunn for å gjennomføre denne utbyggingen, men det kan være aktuelt med ekspropriasjon dersom det ikke oppnås avtale med reinbeitedistriktet.

Ekspropriasjon:

Finnmark Kraft AS tar sikte på å inngå frivillige avtaler med alle de berørte grunneierne og rettighetshavere, herunder berørte reinbeitedistrikt. Selskapet søker likevel, med hjemmel i lov av 23.10.1959 om oreigning av fast eiendom (oreigningsloven), § 2 punkt 51, om tillatelse til ekspropriasjon av nødvendig grunn og rettigheter for å bygge og drive de elektriske anleggene, herunder grunn og rettigheter for bygging og drift av vasskraftproduksjon, linjetrasér, jordkabler, rørgate, dam/inntak, kraftstasjon, transformatorstasjon, telekommunikasjonsanlegg, veinett og all nødvendig ferdsel/transport. Denne tillatelsen vil kun bli benyttet dersom det ikke er mulig å komme fram til minnelige avtaler med grunneier og rettighetshavere, herunder også reinbeitedistriktet.

Samtidig ber vi om at det blir fattet vedtak om forhåndstiltredelse etter oreigningslovens § 25, slik at arbeidet med anlegget kan påbegynnes før skjønn er avholdt.

Litt avhengig av omfanget av det areal som er påkrevet kan det også bli nødvendig å erverve midlertidig bruksrett for grunn til lagerplasser, massetipper, provisorisk rigg og permanente og/eller midlertidige veger under anleggsperioden.

Vi er ikke kjent med at det er andre grunneiere eller rettighetshavere i området enn de som framkommer i vedlegg 6. Det kan imidlertid ikke utelukkes at utbyggingen av kraftverket kan føre til inngrep overfor ukjente parter som har rettigheter i det området som skal utbygges. For ikke å komme i ansvar overfor slike parter, og for å ha ryddig fremdrift i forhandlinger/ekspropriasjon, søkes det derfor om samtykke til å benytte allmannastevning etter reglene i oreigningsloven § 20.

*Begrunnelse for ekspropriasjon:**Grunneiere:*

Finnmark Kraft har inngått intensjonsavtale om utnyttelse av hele fallet i Indre Erdalselva. Finnmark Kraft mener den foreslåtte løsningen er den beste teknisk-økonomisk for å utnytte vannressursen i området. Finnmark Kraft ber om tillatelse til ekspropriasjon av fall og grunnrettigheter dersom vi ikke kommer til en utbyggingsavtale med grunneierne før konsesjonen gis.

(...)

Beiterettighetshavere:

Reinbeitedistrikt 21 har beiterett i nedbørsfeltet. Inntaksdammen ligger på eiendommen til FeFo, mens store deler av rørledning og kraftverket ligger på privat grunn som tidligere var innmark. Berørt natur vil med tida gro igjen, og forårsake minimal skade. Stasjonsområdet ligger nedenfor fylkesvegen, ved fjorden, rett i nærheten av dagens bebyggelse. Utbyggingen

berører ingen kartfestede hovedtrekkleier, drivningsleier, oppsamlingsplasser eller beitehager. De reelle fysiske inngrepene er svært små og bør etter vår mening være innenfor tålegrensa til reindrifta. Finnmark Kraft har forsøkt å få til dialog med reindrifta, men har ikke lyktes. Vi vil fortsette arbeidet for å få til et samarbeid. Dersom vi ikke kommer fram til avtale, ber Finnmark Kraft om tillatelse til ekspropriasjon for å sikre nødvendige arealer og tillatelser for utbyggingen.»

Forholdet til offentlige planer

Kommuneplan

Tiltaksområdet er i henhold til kommuneplanen avsatt som LNF-område.

Samlet plan (SP)

Tiltaket er ikke behandlet i SP.

Verneplan for vassdrag

Tiltaksområdet er ikke omfattet av verneplan for vassdrag.

Nasjonale laksevassdrag

I St. prp. Nr. 79 (2001-2002) «Om opprettelse av nasjonale laksevassdrag og laksefjorder» er Repparfjordelva og Repparfjorden medtatt og i henhold til nettstedet «lakseelver.no» skal laksebestandene som omfattes av ordningen beskyttes mot inngrep og aktiviteter i vassdragene og mot oppdrettsvirksomhet i de nærliggende fjord- og kystområdene. Siden det ikke er laks i Erdalselva omfattes elva etter tiltakshavers syn ikke av dette vernet.

Andre verneområder

Repparfjord naturminne, opprettet 04.11.1983 (367 daa) er et verneområde på nordvestsiden av Erdalselva hvis formål er å verne strandavsetninger som strekker seg videre vestover langs et visst høydenivå langs Repparfjorden. Tiltaket er ikke i konflikt med verneområdet, og vil heller ikke berøre tilsvarende verdier som det som er vernet (tydelige strandavsetninger).

Eventuelle fylkesvise eller kommunale planer for småkraftverk

Det foreligger ingen fylkeskommunale eller kommunale planer for småkraftverk.

Høring og distriktsbehandling

Søknaden er behandlet etter reglene i kapittel 3 i vannressursloven. Den er kunngjort og lagt ut til offentlig ettersyn. I tillegg har søknaden vært sendt lokale myndigheter og interesseorganisasjoner, samt berørte parter for uttalelse. NVE var på befaring i området den 28.08.2014 sammen med representanter for søkeren, kommunen, Reinbeitedistrikt 21 og Finnmarkseiendommen.

NVE sendte ut seks søknader om bygging av småkraftverk i Finnmark på samlet høring. Dette gjorde vi for å kunne gjøre en mer grundig vurdering av samlet belastning av de konsesjonssøkte tiltakene, og samtidig gi en mer helhetlig oversikt over fordeler og ulemper for allmenne interesser. Samlet høringsutsendelse av sakene gjør det også lettere for høringsparter å vurdere sakene opp mot hverandre, og gi mer grundige innspill på samlet belastning. Det er for øvrig stor geografisk spredning mellom søknadene som er fordelt over tre kommuner. Under behandlingen av de seks søknadene har

det heller ikke pekt seg ut et felles tema som gjelder alle søknadene. Det har derfor vært mer relevant å se hvert enkelt tiltak for seg, og å se på sumvirkninger av eksisterende og nye utbygginger der hvor NVE har funnet det relevant.

Høringsuttalelsene har vært forelagt søkeren for kommentar.

Høringspartenes egne oppsummeringer er referert der hvor slike foreligger. Andre uttalelser er forkortet av NVE. Fullstendige uttalelser er tilgjengelige via offentlig postjournal og/eller NVEs nettsider.

NVE har mottatt følgende kommentarer til søknaden:

Kvalsund kommune hadde saken oppe i kommunestyremøte 29.07.2014. Kommunen fremmer innsigelse til Indre Erdal kraftverk. Kommunen mener tiltaket ikke synes å bidra positivt til utvikling av Kvalsund kommune. Tiltaket medfører ifølge kommunen store naturinngrep i forhold til tiltakets art, reduserte muligheter til rekreasjonsbruk og negative konsekvenser for reindrifta.

Fylkesmannen i Finnmark uttaler seg i brev datert 08.08.2014. NVE refererer konklusjonen:

«Konklusjon

For «Flora, vegetasjon og prioriterte naturtyper» samt for «Dyre- og fugleliv anser vi at området har liten til middels verdi, og at utbyggingen vil ha små negative konsekvenser. For «Fisk og ferskvannsf fauna» anser vi Erdalselva å være av liten til middels verdi. Vi forventer ikke at elva vil nå miljømålene etter vannforskriften om minst god økologisk tilstand ved en utbygging, men utelukker at det kan være mulig. Vi anser at konsekvensene av en utbygging vil være akseptable selv om god miljøtilstand ikke oppnås.

For «Reindrift» anser vi at en utbygging kan medføre store konsekvenser, men ikke av et slikt omfang at vi vil fraråde en utbygging. For «Landskapseffekter og inngrepsfri natur» vil tiltaket helt klart ha negative effekter. Vi anser imidlertid ikke de negative konsekvensene som så store at det vil være grunnlag for en frarådning.

For «Forsyningssikkerhet og beredskap» anser vi en utbygging som positivt.

Etter en samlet vurdering anser vi fordelene ved en utbygging som større enn ulempene, og det vil ikke være grunnlag for å gå imot en utbygging. Dersom det gis konsesjon til utbyggingen, har Fylkesmannen følgende krav/merknader:

- *Det må sikres tilstrekkelig med minstevannføring i Erdalselva. Vi overlater til NVE å fastsette minstevannføring etter erfaring med slike saker.*
- *Det må lages plan for bygging av terskler. Planen må avdekke om og i tilfellet hvor tersklene bør plasseres. Tersklene må være på plass før kraftverket settes i drift.*
- *Områder berørt av anleggsarbeid skal behandles på en slik måte at revegetering kan skje så raskt som mulig. Vegetasjonsdekket skal skrelles av og tas vare på og legges ut i rørledningstraseen før tilsåing.*
- *Anleggsarbeidene knyttet til inntaksdam og rørledning må foregå på høsten etter nærmere avtale med reinbeitedistriktet.*
- *Permanent kjørespor opp til inntaksmagasinet skal stenges av fysisk.»*

Statens vegvesen Region nord uttaler seg i brev datert 23.06.2014. Som faginstans forutsetter de at de blir tatt med på råd i forbindelse med de veg- og trafikkmessige gjennomføringene av utbyggingene. For konkrete tiltak viser de til sine håndbøker.

Sametinget fremmer innsigelse til tiltaket i brev datert 19.06.2014. Tiltaket vil ha vesentlige negative virkninger for reindrifta ved berørte siidaer og reinbeitedistrikter. De opplyser om at undersøkelsesplikten etter § 9 i kulturminneloven regnes som oppfylt for tiltaket.

Direktoratet for mineralforvaltning uttaler seg i brev datert 18.06.2014. Direktoratet uttaler at de planlagte tiltakene ikke kommer i konflikt med registrerte mineralressurser av regional eller nasjonal viktighet, uttak av mineralske råstoffer, eller rettigheter knyttet til dette.

Kystverket, skriver i e-post datert 18.06.2014 at de oppfatter at ingen av kraftverkene har noen form for tiltak i sjø, men om så er tilfelle så er dette søknadspliktig etter havne- og farvannslovens bestemmelser.

Finnmarkseiendommen (FeFo), uttaler seg i brev datert 03.02.2015. NVE refererer følgende fra uttalelsen:

(...)

«Innledningsvis bemerkes det at alle de omsøkte kraftverkene innebærer små fysisk tiltak/ inngrep. Videre kan det for alle sakene konkluderes med at de kumulativ virkningen av dette og tidligere tiltak for det enkelte reinbeitedistrikt ikke overskrider tålegrensen på en måte som tilsier at tiltakene ikke bør gjennomføres. Den generelle tilpasningsplikten alle bruksrettshavere må forholde seg til må vektlegges her. Denne vurderingen har ikke betydning for eventuell erstatning ifm ekspropriasjon evt frivillig avtale.

For samtlige søknader er det lagt til grunn at berørte elver har svært begrensede fiskeressurser, og at inngrepene således ikke i særlig grad ødelegger fiskeressurser av noen viktighet. Påvirkningen på bruken av områdene for øvrig påvirkes også i liten grad.»

(...)

«FeFos egen vurdering av virkningen tiltaket har for reindriften gjengis også her i kortform. Utbyggingen er et svært begrenset inngrep i et godt beiteområde. Distriktet har i dag relativt store områder som er inngrepsfrie. Inngrepene er stort sett knyttet til veiene, samt mange hytter i Skaidiområdet, langs sjøkanten mot Klubben (fv 132) og i Kokelvområdet. Konsekvensene av utbyggingen vil være størst i utbyggingsfasen. Det er lite sannsynlig at utbyggingen vil gi langvarige negative konsekvenser for reindriften. En utbygging av Erdalselva vil ikke berøre vitale deler av reinbeitedistriktet.

Det er slik FeFo ser det ikke noe ved denne utbyggingen som innebærer varige negative effekter i en størrelsesorden som tilsier at fornybare ressurser i områder relativt nært kysten og eksisterende bebyggelse ikke skal tas i bruk. Det er i helhetsvurderingen sett hen til fremtidig forsyningssikkerhet og vektlagt et generelt ønske om fremtidig næringsutvikling. Med utgangspunkt i den helhetsvurdering styret jf fl § 1 skal foreta i saker knyttet til endret bruk av utmark, samt strategisk plans formuleringer knyttet til næringsutvikling, er FeFo villig til å inngå grunneieravtale med utbygger dersom konsesjon gis.»

Fra vedlegget til høringsuttalelsen til FeFo siterer NVE følgende:

(...)

«Det er store variasjoner mellom i de ulike siidaenes situasjon med hensyn til hva som er den begrensede faktoren for siidaens reindrift. Ved en vurdering av konsekvensene for reindriften er det derfor viktig å ta utgangspunkt i hvilke årstidsbeite som er minimumsfaktoren for siidaens reindrift. I tillegg er det enkelte områder som rent driftsmessig er nøkkelområder. Det gjelder oppsamlingsområder, områder med merke-, skille- og slakteanlegg, trekkveier, flyttveier m.m. Inngrep i særverdområder bør unngås.»

(...)

«Det generelle bilde er at det er vinterbeite som i dag er minimumsfaktoren for reindriften i Finnmark.»

(...)

«Ved utbygging av vannkraft og særlig mindre elvekraftverk er selve arealinngrepet minimalt. Dette gjør at muligheten til å minimalisere skadevirkningene for reindriften er gode. Ofte vil de største skadevirkningene være knyttet til veiutbygging, kraftlinjer og annen infrastruktur knyttet til utbygginga.

Faktorer som er viktig ved vannkraftutbygging og som reduserer skadevirkningene er:

- 1. All utbygging skjer når reinen er innenfor ett annet sesongbeite.*
- 2. Selve kraftverket trekkes så nært etablert infrastruktur som mulig. Dette for å hindre økt ferdsel, arealinngrep og eventuell bygging av annet i tilknytning til veien til kraftverket.*
- 3. «Vei» til vanninntaket og vannrørene mellom vanninntak og kraftverk tilsås og revegetiseres med vekster som har en beiteverdi for reinen.*
- 4. Unngå lengre kraftlinjer i tilknytning til kraftverket ved eventuell kabel eller minimaliser avstand fra kraftverket til etablert strømmnett.»*

Reinbeitedistrikt 21 - Gearretnjárga (rbd) uttaler seg i brev datert 17.6.2014. Rbd 21 går sterkt imot utbygging. De opplyser at hele Erdalsområdet er et av distriktets hovedflyttveiare og et meget viktig ledd av uvurderlig verdi for reinen og for reindriften. Reinen kan ikke være foruten dette området i sin flytte-, vandre- og beitesyklus. En menneskeskapt hindring med påfølgende støy vil innskrenke den naturgitte flyttleien. Terrengmessig er det allerede hindringer på begge sider og det vil bli umulig å få reinen gjennom passasjen og å få oppsamlet reinen til dette området før flytting. Området er også trekklei og et ideelt beiteområde. Hele Erdal er et særområde av uerstattelig karakter for reindriften i sin helhet og det er mangelvare på slike områder i distriktet. Dette krever rbd respekt for.

Advokat Geir Haugen er engasjert av rbd 21 og uttaler seg i brev datert 19.6.2014. Advokat Haugen påpeker at rbd utvilsomt er det distriktet som er hardest rammet av tidligere- og planlagte inngrep. Han nevner blant annet vindkraftverk, flere hyttefelt, 420 kV kraftledning (Balsfjord – Hammerfest) med transformatorstasjon og Skaidi-Varangerbotn. Han mener at det er utvilsomt at det er foretatt så mange inngrep i rbd's område at en befinner seg over den terskelen som gjelder folkeretten og selv mindre inngrep vil være folkerettstridig. Prinsipielt kreves det at det ikke blir gitt konsesjon, subsidiært at saken forelegges Landbruks- og matdepartementet og at det blir utført en konsekvensutredning hvor sumvirkningene av tidligere og planlagte inngrep blir kvantifisert.

Naturvernforbundet i Finnmark uttaler seg i brev datert 27.07.2014. Naturvernforbundet er imot utbygging. De påpeker at tiltakene må sees på i sammenheng med eksisterende inngrep samt planlagte inngrep. Biologisk mangfold er svært mangelfullt utredet. De mener at det ikke bare er det spesielle,

men også det typiske i Finnmarksnaturen som er verdt å ta vare på. De påpeker videre at tiltaket kommer i konflikt med reinbeiteområder og at søknaden ikke er utredet tilstrekkelig på dette området.

Søkers kommentarer til høringsuttalelsene

« Direktoratet for mineralforvaltning

(...)

Finnmark kraft tar høringsuttalelsen til etterretning.

Kystverket

(...)

Finnmark kraft tar høringsuttalelsen til etterretning.

Sametinget

(...)

Finnmark Kraft tar uttalelsen om kulturminner til etterretning.

Innsigelse Reindrift

Finnmark Kraft registrerer at Sametinget på generelt grunnlag fremmer innsigelse mot samtlige omsøkte småkraftverk på grunn av vesentlige negative virkninger for reindrifta. Det framgår ikke hvilke vurdering som ligger til grunn for det enkelte tiltak og heller ikke med hvilke hjemmel Sametinget fremmer denne innsigelsen. Finnmark Kraft har i prosessen med å utarbeide konsesjonssøknaden hatt kontakt med reinbeitedistriktene og siidaene som berøres. Det har også blitt gjennomført møter med Reindriftsforvaltningen og Fylkesmannen i Finnmark for å orientere om prosjektene. Når det gjelder konsekvenser for reindriften viser vi til uttalelse fra Fylkesmannen i Finnmark og Reinbeitedistriktet, samt våre kommentarer til disse uttalelsene.

Statens vegvesen Region Nord

(...)

Finnmark kraft tar høringsuttalelsen til etterretning.

Naturvernforbundet

(...)

Saksbehandling og høringsfrist

Finnmark kraft synes det er uheldig at høringsbrevet til Naturvernforbundet i Finnmark var sendt til ei forelda adresse. Vi ønsker at berørte parter skal bli hørt i høringsprosessen. Vi gjør oppmerksom på at det i tillegg til brev til berørte parter har det vært annonser og flere artikler om planene for utbygging i lokalavisene.

Behov for vannkraft

Finnmark Kraft er kjent med at Naturvernforbundet ikke mener det er behov for mer elektrisk kraft i Norge. Finnmark Kraft deler ikke denne oppfatningen. Vi forholder oss til nasjonale og internasjonale målsetninger om ny fornybar energi. En målsetning som også deles av en rekke andre miljøvernorganisasjoner.

Mangel på samla vurdering

Finnmark Kraft mener at utredningene som er gjennomført er i tråd gjeldende regelverk. Når det gjelder samlet vurdering, så opplever vi at dette blir ivaretatt av NVE gjennom denne høringsprosessen. NVE gjennomfører en prosess der alle søknadene om småkraft i Finnmark behandles samlet.

Synet på naturen

De biologiske utredningene er gjort av uavhengige eksperter med bredd faglig kompetanse. Utredningene og klassifiseringene som gjøres er i henhold til anerkjent metodikk. Finnmark Kraft registrerer at Naturvernforbundet reagerer på fagterminologien som brukes i utredningene. Finnmark Kraft har gjennom arbeidet som er gjort i utredningene lagt stor vekt på å ivareta natur og miljø. Dette har blant annet ført til at vi på selvstendig grunnlag har valgt å legge bort økonomisk lønnsomme prosjekter fordi disse har negative konsekvenser for natur og miljø.

Reinbeiteområde

Nesten hele Finnmark benyttes av reindriften. Enhver form for utbygging vil derfor i større eller mindre grad kunne berøre reindriften. Inngrepene i forbindelse med utbyggingen er beskjedne. Rørgaten skal graves ned og vil etter få år gro igjen. Kraftstasjonen er planlagt plassert i nærheten av eksisterende infrastruktur (hus, hytter og veier). Finnmark Kraft har i prosessen med å utarbeide konsesjonssøknadene tatt kontakt med reinbeitedistriktene og siidaene som berøres. Det har også blitt gjennomført møter med reindriftsforvaltningen og Fylkesmannen i Finnmark for å orientere om prosjektene. Når det gjelder konsekvenser for reindriften viser vi til uttalelse fra Fylkesmannen i Finnmark og Reinbeitedistrikt, samt våre kommentarer til disse uttalelsene.

Finnmarksloven

Finnmark Kraft er et aksjeselskap med 8 lokale eiere. Vi forholder oss til Finnmarksloven på lik linje med alle andre selskap og utbyggere.

Fylkesmannen i Finnmark

(...)

Finnmark Kraft har noen kommentarer til vurderingene gjort av Fylkesmannen i Finnmark. Det er i konsesjonssøknaden planlagt minstevannføring. Etter vårt syn vil den planlagte minstevannføringen sikre god miljøtilstand i elva også etter utbyggingen. Finnmark Kraft er innstilt på at områdene som berøres av anleggsarbeid skal revegeteres så raskt som mulig.

Finnmark Kraft ønsker dialog med reinbeitedistriktet. I den sammenheng er utbyggingstidspunkt, istandsetting og revegetering av anleggsområdet sentrale elementer.

Det er et eksisterende kjørespor oppover dalen. Store deler av kjøresporet ligger på privat grunn (tidligere innmark). Finnmark Kraft har foreslått at eksisterende kjørespor skal opprettholdes.

Reinbeitedistrikt 21

(...)

Finnmark Kraft kjenner til reinbeitedistriktets motstand mot etablering av Indre Erdal Kraftverk. Finnmark Kraft mener at det er mulig å gjennomføre utbyggingen uten store negative

konsekvenser for reindrifta. Nedgravd rørgate og skånsom plassering av inntaksdam og kraftstasjon vil etter vårt syn redusere ulempene til et minimum.

Det er fastboende og hytter i området hvor kraftstasjonen er planlagt etablert. Kraftstasjonen vil i så måte bare være en ny bygning i et allerede utbygd område. Store deler av rørgaten vil bli etablert over en privat eiendom som tidligere har vært innmark. Avbøtende tiltak vil etter vårt syn i stor grad redusere ulempene for reinbeitedistriktet. Vi viser til uttalelsen fra Fylkesmannen i Finnmark knyttet til konsekvensene for reindriften.

Advokat Geir Haugen for Reinbeitedistrikt 21

(...)

Finnmark Kraft velger å ikke kommentere lovanvendelse og spørsmål knyttet til folkerettslige problemstillinger.

Nedgravd rørgate og skånsom plassering av inntaksdam og kraftstasjon vil etter vårt syn redusere ulempene til et minimum. Det er fastboende og hytter i området hvor kraftstasjonen er planlagt etablert. Kraftstasjonen vil i så måte bare være en ny bygning i et allerede utbygd område. Vi viser for øvrig til vurderingene og kommentarene gitt av Fylkesmannen i Finnmark.

Kvalsund kommune

(...)

Finnmark kraft har hatt flere møter med Kvalsund kommune. Kommunen har tidligere i prosessen vært positiv til etableringen av Indre Erdal Kraftverk. Vi har ikke tidligere mottatt signaler om at kommunen ville fremme innsigelse.

Finnmark Kraft mener at utbyggingen kan gjennomføres uten at det får store negative konsekvenser for naturmiljøet og rekreasjonsbruken av området. Rørtraseen skal graves ned og revegeteres. Deler av rørtraseen ligger på tidligere innmark og kraftverket er plassert nedenfor fylkesvegen på foten av en vegfylling. Inntaksdammen er planlagt plassert i forlengelsen av en mindre morenerygg for å redusere synligheten. Når det gjelder reindrift viser vi til innspill fra Fylkesmannen i Finnmark og vår kommentar til dette.

Finnmark kraft mener at utbyggingen av Indre Erdal kraftverk ikke vil gi negative konsekvenser for Korselva, Kvalsundelva og Neverfjordelva som lakseførende vassdrag. Vi viser til den biologiske utredningen og til uttalelsen fra Fylkesmannen i Finnmark.

Når det gjelder reindrift viser vi til innspill fra Fylkesmannen i Finnmark og vår kommentar til dette.

Finnmark kraft mener at utbyggingen av Indre Erdal kraftverk ikke vil gi negative konsekvenser for Korselva, Kvalsundelva og Neverfjordelva som lakseførende vassdrag. Vi viser til den biologiske utredningen og til uttalelsen fra Fylkesmannen i Finnmark.

Når det gjelder positive bidrag vil utbyggingen av Indre Erdal kraftverk bidra til skatteinntekter for kommunen i form av eiendomsskatt. Etablering av småkraftverk bidrar også til å sikre sysselsetningen i regionen. Etableringen av småkraftverk bidrar til å sikre strømforsyningen i regionen.

Finnmark Kraft håper at det er mulig å få til en god dialog med Kvalsund kommune om eventuelle tiltak for å imøtekomme kommunens bekymring knyttet til utbyggingen av Indre Erdal kraftverk. Vi håper at dette skal danne grunnlag for et positivt vedtak hos kommunen.»

Innsigelser og innsigelsesmøter

Sametinget og Kvalsund kommune har fremmet innsigelse til tiltaket.

NVE avholdt innsigelsesmøte med Kvalsund kommune den 27.04.2015, og det er skrevet et omforent referat fra møtet. Argumentene for innsigelsen er at tiltaket ikke synes å bidra positivt til utvikling av Kvalsund kommune, samt fører til større ulemper enn fordeler. De negative elementene er knyttet til store naturinngrep, reduserte muligheter til rekreasjonsbruk og negative konsekvenser for reindrifta.

NVE har hatt innsigelsesmøte og konsultasjon med Sametinget den 2.12.2014, og det er skrevet en omforent protokoll fra møtet. Hovedargumentet for innsigelsen er at tiltaket vil ha vesentlige negative virkninger for reindrifta, ved berørte siidaer og reinbeitedistrikter.

Innsigelsesmøtene har ikke ført til at noen av innsigelsene er trukket. Dersom NVE gir tillatelse vil sakene sendes til departementet for endelig avgjørelse om ikke innsigelsen trekkes innenfor normal klagefrist på tre uker.

NVEs vurdering

Hydrologiske virkninger av utbyggingen

Kraftverket utnytter et nedbørfelt på om lag 28 km² ved inntaket, og middelvannføringen er beregnet til 1,1 m³/s. Effektiv innsjøprosent er på 0,2 % og nedbørfeltet har en snaufjellandel på 81,2 %.

Avrenningen er stabil fra år til år med dominerende sommerflom. Laveste vannføring opptre gjerne om vinteren og våren. 5-persentil sommer- og vintervannføring er beregnet til henholdsvis 224 og 56 l/s. Alminnelig lavvannføring for vassdraget ved inntaket er beregnet til 86 l/s. Maksimal slukeevne i kraftverket er planlagt til 2,8 m³/s og minste driftsvannføring 0,06 m³/s. Det er foreslått å slippe en minstevannføring på 224 l/s i perioden 01.07. til 30.09. og 56 l/s resten av året. Ifølge søknaden vil dette medføre at 68,2 % av tilgjengelig vannmengde benyttes til kraftproduksjon.

NVE har ikke kontrollert det hydrologiske grunnlaget i søknaden. Alle beregninger på basis av andre målte vassdrag vil ved skalering til det aktuelle vassdraget være beheftet med feilkilder. Dersom spesifikt normalavløp er beregnet med bakgrunn i NVEs avrenningskart, vil vi påpeke at disse har en usikkerhet på +/- 20 % og at usikkerheten øker for små nedbørfelt.

I søknaden oppgis det at det er svært få vannmerker i området, og at det hydrologiske underlaget er relativt usikkert. Det registreres store avvik mellom faktisk målte verdier fra sammenligningsstasjonen og isohydatlinjene til nedslagsfeltet. Middelavrenningen fra isohydatlinjene er blitt redusert med 7,5 % med bakgrunn i denne usikkerheten.

Med en maksimal slukeevne tilsvarende 255 % av middelvannføringen og foreslått minstevannføring på 224 l/s om sommeren og 56 l/s om vinteren, vil dette gi en restvannføring på ca. 350 l/s rett nedstrøms inntaket som et gjennomsnitt over året. Det meste av dette vil komme i flomperioder. De store flomvannføringene blir i liten grad påvirket av utbyggingen. Ifølge søknaden vil det være overløp over dammen 33 dager i et middels vått år. I 7 dager vil vannføringen være under summen av minste driftsvannføring og minstevannføring og derfor for liten til at det kan produseres kraft, slik at kraftstasjonen må stoppe og hele tilsiget slippes forbi inntaket. Tilsiget fra restfeltet vil i gjennomsnitt bidra med 220 l/s ved kraftstasjonen.

NVE mener at den omsøkte maksimale slukeevnen er høy og vil frata vassdraget størsteparten av dets naturlige vannføringsdynamikk.

Produksjon og kostnader

NVE har ikke kontrollert de fremlagte beregningene over produksjon og kostnader.

Naturmangfold

Ecofact har utført en utredning av biologisk mangfold i influensområdet til Indre Erdal kraftverk. Feltarbeid ble utført 19.8.2011 og 20.9.2011 (el-fiske).

Naturtyper og flora

Det er ikke registrert viktige naturtyper i henhold til DNs håndbok nr. 13 eller truede vegetasjonstyper i influensområdet til Indre Erdal kraftverk. Det er ikke registrert rødlistede arter av karplanter, moser, sopp eller lav. Ecofact vurderer potensialet for disse artsgruppene til å være lite. Dette begrunnes med at området er basefattig med få eller ingen egnede habitater.

Fylkesmannen vurderer at tiltaket vil ha små negative konsekvenser for flora, vegetasjon og prioriterte naturtyper.

Ut ifra fremlagt informasjon, vurderer NVE også potensialet for sjeldne og rødlistede kryptogamer og karplanter som begrenset. NVE mener at tiltaket vil ha akseptable konsekvenser for naturtyper og flora.

Fugl og pattedyr

I influensområdet finnes det jerv (EN) og gaupe (VU). Området vurderes å være et godt leveområde for oter (VU), men det er ikke tilgjengelig offentlig informasjon om dette. Dvergfolk ble registrert i bjørkeskogen nær elva. Fossefall ble ikke påvist, men det vurderes at det er stor sannsynlighet for at arten hekker langs elva og bruker elva som leveområde. Ecofact vurderer at tiltaket medfører relativt små arealbeslag, og berører kun relativt triviell vegetasjon. For fossefall vurderes 5-persentilene å være tilstrekkelig.

Fylkesmannen vurderer at tiltaket vil ha små negative konsekvenser for dyre- og fugleliv. Fylkesmannen opplyser at det er sannsynlig at kongeørn, havørn og jaktfalk (NT) finnes i området.

Naturvernforbundet tar sterkt avstand fra at naturen blir omtalt som triviell og verdiløs. De mener at det ikke bare er det spesielle, men også det typiske i Finnmarksnaturen som er verdt å ta vare på. Etter NVEs vurdering er det ikke grunn til å sette Finnmark i en særstilling hva gjelder naturverdier. NVE vurderer virkningene av inngrepene uavhengig av hvor de er, og vurderer konsekvensene ut fra dette.

Det er særlig fossefall og oter, som er vassdragstilknyttet, som kan forventes å bli påvirket av en utbygging av Indre Erdal kraftverk. De resterende rødlistede fuglene og rovdirene har ikke registrerte yngleområder i influensområdet til kraftverket, og vil etter NVEs syn heller ikke bli vesentlig berørt av en utbygging. NVE mener dermed at konsekvensene for disse artene vil være svært begrenset. Erdalselva danner leveområder for ørret og en rekke bunndyr. Kjente konsekvenser av redusert vannføring er oppsummert i *Vannkraft og miljø – Resultater fra FoU-programmet miljøbasert vannføring*. Redusert vannføring i elvene vil føre til mindre produksjon av bunndyr. Dette vil føre til redusert mattilgang for blant annet fossefall noe som kan føre til lavere bestandstetthet av denne arten. NVE mener at bestandsreduksjoner for de berørte artene er akseptable dersom det gis konsesjon til Indre Erdal kraftverk. Konsekvenser for fisk er vurdert i kapittelet under.

Fisk

Under Ecofacts befaring av området ble det ikke registrert habitater som skulle tilsi at det finnes sjeldne arter av virvelløse dyr og Erdalselva vurderes å ha liten verdi for disse artsgruppene. Det er ikke registrert ål eller elvemusling i elva og vassdraget forventes ikke å ha verdi for disse.

Følgende siteres fra Ecofacts rapport angående fisk:

«Erdalselva ser ut til å ha flere gode oppvekstområder for sjøørret/ørret som strekker seg spredt fra oppstrøms brua, til et godt stykke oppstrøms samløpet med elva som kommer fra nord. De beste gyteområdene er i de øvre delene av elva som ble bonitert og fisket. Vandringshinder ligger rundt kote 70-85, der elva har en bratt strekning (15 m stigning på 30 meter) som vanskelig kan forseres på grunn av en serie med små fosser uten kulper under (se figur 2). Det finnes dessverre ikke fotodokumentasjon av vandringshinderet.

Potensialet for anadromi vurderes som godt, ut i fra resultatene fra el-fisket samt den visuelle boniteringen. Det skal også nevnes at en gytevandrende sjøørret (ca 40 cm) ble observert under el-fisket. Det er ikke elvemusling i elva og det virker lite sannsynlig at ål bruker vassdraget da det ikke er ovenforliggende vann og dette området ligger langt mot nord hvor det knapt er ål.

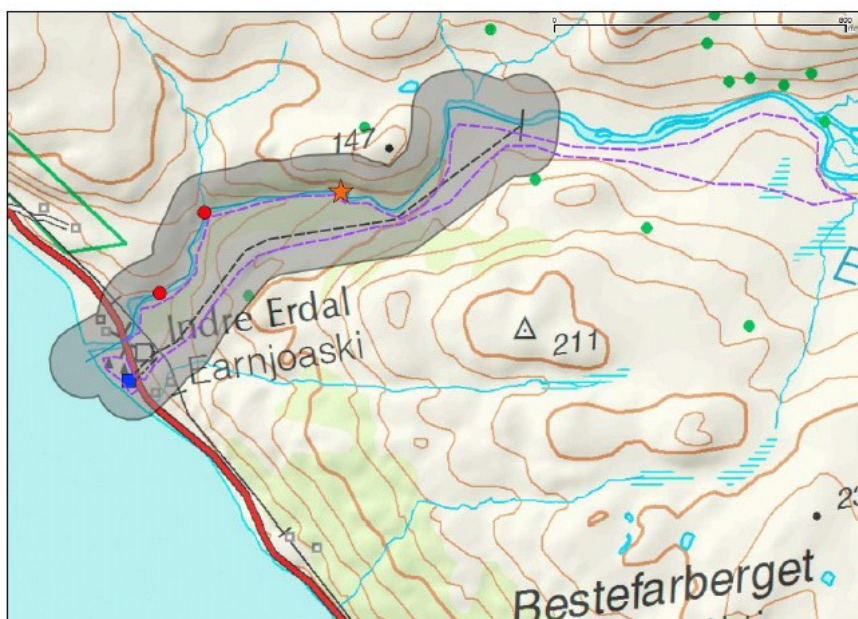
Undersøkelsen viser at det er normal tetthet av ungfisk av ørret i Erdalselva med et gjennomsnitt på 12,5 per 100 m² (normal = 10- 20 ungfisk per 100 m²). Den nederste stasjonen (nedstrøms) ble målt til ca 50 m² og er dårlig egnet som gyteområde grunnet det grove substratet. Som oppvekstområde ser det ut til å være mye bedre egnet. Tettheten var normal med 12 ungfisk per 100 m² (fig 12, 13 og tabell 5).

Det ble prøvefisket ved to stasjoner, og det var middels vannføring under fisket. Se figur 2 for lokalisering av stasjonene. På den øverste stasjonen (Fig. 14 og 15) ble det forventet en noe høyere tetthet av ungfisk enn hva resultatene tilsier ut i fra den visuelle vurderingen. Tettheten av ungfisk er på 13 per 100 m², noe som tilsvarer normal tetthet (tabell 5). Området virker å være godt egnet for både gyting og oppvekst for ørret. Det er imidlertid flere egnede gyteplasser for stasjonær ørret enn større sjøørret, men det finnes potensielle gyteplasser for sjøørret i elva.

Erdalselva ligger i Repparfjorden som er en nasjonal laksefjord. Det er hovedvassdraget Repparfjordelva som er grunnen til dette. Repparfjordelva er en av Norges beste lakseelver og fører i tillegg sjøørret. I forhold til dette vassdraget må Erdalselva sies å ha en svært beskjeden produksjon av sjøørret, og har ikkje nevneverdig betydning for den regionale produksjonen.»

(...)

«Repparfjorden er en nasjonal laksefjord, og i henhold til nettstedet «lakseelver.no» skal laksebestandene som omfattes av ordningen beskyttes mot inngrep og aktiviteter i vassdragene og mot oppdrettsvirksomhet i de nærliggende fjord- og kystområdene. Siden det ikke er laks i Erdalselva omfattes den trolig ikke av vernet.»



Figur 2. Kart som viser utbyggingsplanene. Influensområdet (skravert) definert ut fra tommelfingerregelen om at en sone på ca 100 m fra inngrep og elveløp blir berørt. Rørgate (svart stiplet linje), jordkabel, (svart prikket linje), befæringsrute (fiolett stiplet linje), vandringshinder for fisk (oransje stjerne) og lokaliteter for el-fiske (røde prikker) er også indikert.

Området vurderes til å ha middels verdi med bakgrunn i at den innehar en liten bestand av sjøørret.

Ecofact vurderer at det vil være mulig for mindre stasjonær ørret å overleve etter utbygging. De begrunner dette i elvas utforming og grove substrat som gjør at det vil stå vann i små holer selv med omsøkt minstevannføring. Videre vurderes potensialet for anadrom ørret til å kunne bli lik null etter utbygging på grunn av at de fleste gyteplassene for fisk av en viss størrelse blir borte da de tørlegges om vinteren. Ecofact anser dette som at en økologisk sammenheng står i fare for å bli brutt, noe som utløser stort negativt omfang. Siden det er usikkerhet rundt i hvor stor grad det inntreffe har Ecofact valgt å sette omfanget av tiltaket til noe under stort. Det negative omfanget kan reduseres ved å slippe en høyere minstevannføring enn det som er omsøkt. Ecofact mener at 5-persentilene er et absolutt minimum i forhold til at det skal være håp for at noe sjøørret skal fortsette å bruke elva. For å hindre tørlegging av eggene kan en også se på andre tiltak som for eksempel små terskler i elva.

Fylkesmannen vurderer at det mest sannsynlig er en svært liten bestand av sjøørret i elva, og uten betydning sammenlignet med andre større vassdrag i området. Fylkesmannen mener at sjøørreten også kan ha opphav i andre nærliggende vassdrag, som Repparfjordelva. Det påpekes at små bestander er sårbare for påvirkninger og at sterkt redusert vannføring vil påvirke forholdene for fisken. Elva er stri og det er usikkert om det vil være tilstrekkelig med tilgjengelig habitat igjen, og derfor også usikkert om sjøørret fortsatt vil benytte vassdraget. Fylkesmannen vurderer at vassdraget har liten til middels verdi for fisk og at konsekvensene av en utbygging vil være akseptable. Det bør vurderes å sette krav om terskler av hensyn til ørretbestanden og det må sikres en tilstrekkelig minstevannføring i elva. Fylkesmannen overlater til NVE å fastsette minstevannføring.

Norge har et spesielt internasjonalt ansvar for å opprettholde levedyktige bestander av anadrome laksefisk. Noen av de største utfordringene for anadrome arter er redusert vannføring i regulerte vassdrag og raske dropp i vannmengde der fisk, yngel og egg lever. Tilstrekkelig vanndekket areal og langsomme vannstandsendringer er blant de viktigste suksessfaktorene for at anadrom fisk skal kunne gjennomføre en vellykket livssyklus.

Repparfjorden er nasjonal laksefjord, men det er bare Repparfjordelva som er et nasjonalt laksevasdrag. Beskyttelsesregimet for nasjonale lakseelver i st.prp. 32 (2006-2007) sier ikke noe om andre elver som munner ut i nasjonale laksefjorder (Repparfjorden). Beskyttelsesregimet for nasjonale laksefjorder gjelder for oppdrettsvirksomhet, fysiske inngrep og forurensing.

Vassdrag med anadrom fisk uten vesentlig fiskeinteresse er satt til middels verdi i Olje- og energidepartementets retningslinjer for små vannkraftverk. Retningslinjene sier videre at det vil være viktig å legge vekt på tilpasninger/avbøtende tiltak i områder som har bestander av sjøvandrende fisk.

Dersom kraftverket blir etablert som omsøkt, vil ca. 1 km med anadrom strekning bli fraført vann. NVE vil presisere at stasjonær ørret og sjøørret er samme art og at all ungfisk nedenfor vandringshinderet er potensielle sjøvandrende individer. Det er normal tetthet av ungfisk i Erdalselva, og elva er slik vi ser det et klassisk sjøørretvassdrag. Kraftverket er planlagt med to turbiner som gjør at kraftverket kan kjøre på vannføringer mellom 5,4 % og 255 % av middelvannføringen og etter en utbygging vil det gå lite vann i elva på høsten når ørreten går opp i vassdraget. Noe restvannføring mellom inntak og utløp tilføres fra mindre bekker. Disse vil til en viss grad kunne bidra med å opprettholde oppvandringsmulighetene for ørret.

NVE vil også presisere at en ikke nødvendigvis kan sammenligne Erdalselva med Repparfjordelva i og med at Erdalselva er mindre. De negative konsekvensene som tiltaket kan medføre må stå i forhold til tiltakets forventede produksjon. Dersom det gis konsesjon må de negative konsekvensene for anadrom sjøørret vurderes opp mot nytteverdien tiltaket medfører. NVE legger til grunn at fisken i betydelig grad vil få redusert sine leveområder i elva. Høy slukeevne fratar i tillegg elva mye av dens naturlige vannføringsdynamikk, noe som kan medføre økt gjengroing og tidvis tilslamming av gytearealer på berørt strekning. Det vil kunne redusere gytearealene ytterligere. NVE mener at den fraførte strekningen har middels verdi for sjøørret og vi har derfor vektlagt dette i vår vurdering av konsesjonsspørsmålet.

Forholdet til naturmangfoldloven

Alle myndighetsinstanser som forvalter natur, eller som fatter beslutninger som har virkninger for naturen, plikter etter naturmangfoldloven § 7 å vurdere planlagte tiltak opp mot naturmangfoldlovens relevante paragrafer. I NVEs vurdering av søknaden om Indre Erdal kraftverk legger vi til grunn prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12 samt forvaltningsmålene i naturmangfoldloven §§ 4 og 5.

Kunnskapen om naturmangfoldet og effekter av eventuelle påvirkninger er basert på den informasjonen som er lagt fram i søknaden, miljørapport, høringsuttalelser, samt NVEs egne erfaringer. NVE har også gjort egne søk i tilgjengelige databaser som Naturbase og Artskart den 28.4.2015. Etter NVEs vurdering er det innhentet tilstrekkelig informasjon til å kunne fatte vedtak og for å vurdere tiltakets omfang og virkninger på det biologiske mangfoldet. Samlet sett mener NVE at sakens kunnskapsgrunnlag er godt nok utredet, jmfør naturmangfoldloven § 8.

I influensområdet til Indre Erdal kraftverk finnes det jerv, gaupe og mest sannsynlig oter og jaktfalk. En eventuell utbygging av Erdalselva vil etter NVEs mening ikke være i konflikt med forvaltningsmålet for naturtyper og økosystemer gitt i naturmangfoldloven § 4 eller forvaltningsmålet for arter i naturmangfoldloven § 5.

I influensområdet til Indre Erdal kraftverk finnes det jerv (EN) og gaupe (VU). Området vurderes å være et godt leveområde for oter (VU). Det er også sannsynlig at jaktfalk (NT) opptrer i området. De eneste utbygde kraftverkene i området er Nedre- og Øvre Porsa kraftverk og Hammerfest kraftverk som ligger henholdsvis 26 km sørvest og nordvest for Indre Erdal. Vi kan ikke se at det omsøkte

tiltaket vil føre til en økt samlet belastning for naturtyper, arter eller økosystemet. Den samlede belastning på økosystemet og naturmangfoldet er dermed blitt vurdert, jamfør naturmangfoldloven § 10. Den samlede belastningen anses ikke som så stor at den blir avgjørende for konsesjonsspørsmålet.

Etter NVEs vurdering foreligger det tilstrekkelig kunnskap om virkninger tiltaket kan ha på naturmiljøet, og NVE mener at naturmangfoldloven § 9 (føre-var-prinsippet) ikke skal tillegges særlig vekt.

Avbøtende tiltak og utformingen av tiltaket vil spesifiseres nærmere i våre merknader til vilkår dersom det blir gitt konsesjon. Tiltakshaver vil da være den som bærer kostnadene av tiltakene, i tråd med naturmangfoldloven §§ 11-12.

Reindrift

I OEDs retningslinjer for små vannkraftverk blir tap, oppstykking og redusert bruk av beiteland på grunn av arealinngrep og annen menneskelig aktivitet trukket frem som en av de største utfordringene for reindriftnæringen i dag. Den samlede effekten av en rekke mindre inngrep og forstyrrende aktiviteter innenfor reinbeiteområder er ofte langt større enn effekten av de enkelte inngrep (OED, 2007).

Tiltaksområdet ligger innenfor reinbeitedistrikt 21 – Gearretnjårga. Området blir brukt som vårbeite 2, sommerbeite og høstbeite.

Kvalsund kommune har fremmet innsigelse til Indre Erdal kraftverk blant annet på grunn av negative konsekvenser for reindrifta.

Sametinget mener at opplysningene om konsekvensene for reindrifta er sparsommelig i søknaden, og etter hva de kan bringe på det rene vil tiltaket ha vesentlige negative virkninger for reindrifta. Sametinget har derfor fremmet innsigelse til Indre Erdal kraftverk.

FeFo mener en utbygging av Indre Erdal kraftverk vil være et svært begrenset inngrep i et godt beiteområde. Distriktet har i dag relativt store områder som er inngrepsfrie, og inngrepene i området er i hovedsak knyttet til diverse veier, hytter og bebyggelse. FeFo mener at tiltaket vil føre til negative konsekvenser for reindrifta, men at det er lite sannsynlig at tiltaket vil gi langvarige negative konsekvenser. De mener at et konstruktivt samarbeid med reinbeitedistriktet vedrørende avbøtende tiltak vil kunne minimalisere de negative konsekvensene av en utbygging.

Fylkesmannen mener at en utbygging kan medføre store konsekvenser for reindrift, men ikke av et slikt omfang at de vil fraråde en utbygging. Negative virkninger for reindrifta kan reduseres betydelig gjennom avbøtende tiltak som avtale med reinbeitedistriktet angående anleggsarbeid, rask revegetering og at permanent kjørespor opp til inntaket skal stenges av fysisk.

Reinbeitedistriktet opplyser at hele Erdalsområdet er en av distriktets hovedflyttveiåre for reinen og et meget viktig ledd av uvurderlig verdi for reinen og reindriften, og som reinen ikke kan være foruten i sin flytte-, vandre- og beitesyklus. Området er et ideelt beiteområde. Distriktet påpeker at hele Erdal er et særrområde og av uerstattelig karakter for distriktet da det er mangelvare på slike områder.

Reinbeitedistriktet uttrykker også gjennom sin advokat, Geir Haugen, at en utbygging vil medføre ødeleggelse av flytt- og trekklei. Haugen viser til Reindriftsloven § 22 og understreker at det er Landbruks- og matdepartementet som skal avgjøre om flyttleien kan stenges. Haugen mener det ikke kan være tvil om at det er foretatt så mange inngrep i reinbeitedistriktets område at en befinner seg

over den terskel som gjelder i folkeretten. I en slik situasjon vil selv et lite inngrep være folkerettsstridig.

Finnmark Kraft mener at det er mulig å gjennomføre en utbygging uten store negative konsekvenser for reindrifta. De mener at nedgravd rørgate og en skånsom plassering av inntaksdam og kraftstasjon vil redusere ulempene til et minimum. Kraftstasjonen skal etableres i et område som allerede er bebygd og vil således bare være en ny bygning i et allerede utbygd område. Finnmark Kraft ønsker dialog med reinbeitedistriktet angående anleggstidspunkt, istandsetting og revegetering av anleggsområdet. De påpeker at det er eksisterende kjørespor oppover dalen, og de har foreslått at dette kjøresporet opprettholdes.

Den 2.3.2015 omgjorde Olje- og Energidepartementet (OED) NVEs positive vedtak av 11.1.2013 til Fálesrášša vindkraftverk. Klagen fra Reinbeitedistrikt 21 og Ungdom i Gearretnajárga førte frem og Fálesrášša vindkraftverk ble avslått. Følgende vurdering er hentet fra departementets omgjøring av NVEs vedtak:

«Departementet legger også til grunn at det er sommerbeitet som utgjør minimumsfaktoren i distriktet, hvilket innebærer at tiltak som reduserer den praktiske bruken av sommerbeitene kan få betydning for om det er mulig å opprettholde dagens nivå på reindriften.

Store deler av distriktet er i dag relativt uberørt av tekniske inngrep. I området rundt Skaidi har imidlertid omfattende hyttebygging med tilhørende infrastruktur og ferdsel gjort at disse grøntområdene i liten grad kan nyttiggjøres av reindriften. Nye tiltak, i form av flere hytter og planer om småkraftverk, kan forsterke denne effekten. Distriktet er også berørt av planene om ny 420 kV kraftledning mellom Balsfjord og Skaidi. Dep har lagt vekt på at distriktet vil bli negativt berørt av nytt 420 kV-anlegg inn mot Skaidi. Etter de syn er det fare for at summen av vindkraftverket og ledningsanlegget kan være til hinder for at reindriften i distriktet kan opprettholdes i det omfanget den har i dag. Etter dette har dep kommet til at det ikke er grunnlag for å gi konsesjon til Fálesrášša vindkraftverk.»

Den 30.4.2015 stadfestet OED NVEs vedtak om konsesjon til ny 420 kV kraftledning fra Balsfjord. I vedtaket vurderte departementet at

(...)

«Ny parallellført ledning frem til Skaidi transformatorstasjon kan medføre en tilleggsbelastning for distrikt 21 for driv til og fra sommerbeitene. Dep legger likevel til grunn at drivet bør kunne gjennomføres selv om dette kan medføre ekstra arbeidsinnsats. Ledningen kan også være en ulempe i forbindelse med oppsamling i området nord for Muvravärri.»

«Departementet konstaterer at tilleggssøkt transformatorstasjon vil redusere den negative virkningen for distrikt 21. Dep har merket seg at innføring av 420 kV ledningen til omsøkt stasjonstomt når denne skal etableres i trinn 4, vil gå i de samme områder som inn til konsesjonsgitt transformatorstasjon.»

(...)

Det er klart at inngrepene som en utbygging av Indre Erdal kraftverk vil føre til, vil være av en mindre dimensjon enn et vindkraftverk og en 420 kV ledning. Inngrepene må allikevel sees i sammenheng med forventet produksjon. NVE mener at det først og fremst er inngrepene i øvre deler av tiltaksområdet som vil kunne påvirke reindriftsinteressene. NVE er usikker på hvor store konsekvenser inngrepene i øvre del av utbyggingsområdet vil ha på flyttleia. Reindriftnas flyttleier er spesielt viktige

for at reindrifta skal kunne bruke de ulike beiteområdene optimalt og har et særskilt vern i reindriftsloven. Denne adgangen til fritt og uhindret å drive og forflytte rein er hjemlet i Reindriftsloven § 22. Slik vi ser det vil ikke tiltaket føre til direkte inngrep i flyttleia og således ikke fysisk stenge den, men tiltaket vil muligens kunne føre til unnvikelse av området under anleggsarbeidet. Som nevnt i omtalen av landskapsvirkninger nedenfor, er terrengets utforming ved inntaksområdet og i rørgatens øvre del slik at det er behov for betydelige sprengningsarbeider for å oppnå tilstrekkelig fall på rørgaten ut fra inntaket. NVE vurderer dette som en særlig negativ konsekvens ved en ev. utbygging av Indre Erdal kraftverk. Dette terrenginngrepet vurderes som svært uheldig isolert sett, men vurderingen forsterkes av områdets verdi som reinbeite. Et større område oppstrøms inntaket vil også legges under vann, noe reinbeitedistriktet pekte på som negativt under NVEs sluttbefaring av området. En utbygging av Indre Erdal kraftverk vil, slik vi vurderer det, kunne ha negative konsekvenser for reinens bruk av området og bidra til å vanskeliggjøre bruken av flyttleia. Forholdet til reindrift har imidlertid ikke vært avgjørende for konsesjonsspørsmålet, men vil kunne være et tilleggsmoment dersom også andre forhold tilsier at konsesjon ikke bør gis. Vi har også lagt vekt på kommunens og Sametingets innsigelse til en utbygging av Indre Erdal kraftverk.

NVE vurderer det slik at tiltaket ikke vil ha så stort negativt omfang at distriktet ikke lenger kan utføre reindrift som næring og dermed være i strid med folkerettslige prinsipper for urbefolkningen. Vi har likevel lagt vekt på at det vil medføre ulemper, særlig i anleggsfasen og den første tiden etterpå.

Landskap/friluftsliv

Ovenfor inntaket er elva meanderende og terrenget er flatt og åpent. Inntaksområdet er flatt med noe motfall første del av rørgaten. Fra inntaket går elva i et svakt hellende terreng før elva svinger og går i en brattere og trangere dal som skjærer seg gjennom terrenget. Lenger nede utvider elvedalen seg til en bredere v-dal og de siste hundre meterne flater elva ut og renner rolig ut i Repparfjorden.

Fylkesvei 132 krysser Erdalselva nede ved fjorden. 22 kV høyspentlinje følger fylkesveien. Det er et sandtak, to hytter og en gård i området nede ved fjorden. Det er få fysiske inngrep oppover dalen. Det har tidligere blitt tatt ut torv i nærheten av inntaksområdet og opp dit går det et gammelt kjørespor.

Ifølge søknaden brukes området av beboere og hyttefolk i området, men også tilreisende bruker elvedalen for å komme seg inn på fjellet i forbindelse med rypejakta. Det fiskes litt bekkeørret i elva og det plukkes blåbær, tyttebær og multer.

Kvalsund kommune mener at tiltaket vil føre til så store naturinngrep, og vil gi så reduserte muligheter for rekreasjonsbruk at de fremmer innsigelse til tiltaket. I innsigelsesmøtet med kommunen bekreftet kommunen at området brukes til jakt, bærplukking og fiske. Brukerne er både lokale og regionale. Mange fra nabokommunene bruker også området. Det er også mange hytter i kommunen og området brukes av hyttefolk. Ferdselen skjer på begge sider av elva, men det er også tilkomst fra andre områder. Dette er et viktig område for å komme seg videre oppover dalen og opp på fjellene.

Fylkesmannen mener at området langs Erdalselva fremstår som naturskjønt, og at inngrepene helt klart vil sette spor i terrenget. Sterkt redusert vannføring vil minske opplevelsen av landskapet. Tiltaket vil ha negative effekter på landskapet og for inngrepsfri natur. Fylkesmannen anser ikke de negative effektene som så store at det vil være grunnlag til å fraråde tiltaket. For å minske de negative effektene må det settes krav om revegetering og minstevannføring.

Regjeringen vil utvikle «inngrepsfrie naturområder (INON)» som verktøy i arealpolitikken. I reviderte forskrifter om konsekvensutredninger som ble vedtatt 19.12.2014 av Klima- og miljødepartementet og Kommunal- og moderniseringsdepartementet er dette begrepet erstattet med kriteriet «store

sammenhengende naturområder med urørt preg». Følgende vurdering skal legges til grunn for slike områder:

«Store sammenhengende naturområder med urørt preg har stor verdi for naturmangfold, friluftsliv og ofte landskap. Det må gjøres en konkret vurdering av eventuelle konsekvenser for slike områder.»

Dalføret er lett tilgjengelig, og NVE ser at området har åpenbare naturkvaliteter. Øvre deler av tiltaksområdet er lokalt eksponert fra fjellområdene og landskapet utvider seg til en åpen dal. Området fremstår her som et intakt og urørt naturområde. Elva her oppe går sakteflytende og meanderende gjennom dalen. Elva har gravd seg gjennom løsmasser og ligger lavt i terrenget. Dammen er planlagt med en høyde på 5-6 m og en lengde på 20-25 m. Oppstrøms inntaket planlegges det et massetak på om lag 2500 m³ som skal benyttes til dambygging. Terrenget i den øverste delen av rørgatetraseen fra inntaket har en del motfall. Det vil være nødvendig å grave/spreng seg ned et godt stykke for å få nok fall ut fra inntaket. Erfaringsmessig vil dette medføre at anleggsbredden vil øke noe. Motfallet i øvre del av rørgaten betyr også at det blir vanskelig å grave inntaket ned for å skjule det mer i terrenget. I og med at terrenget ovenfor inntaket er veldig flatt, vil vannspeilet strekke seg et godt stykke innover dalen.

Det er planlagt anleggsvei opp til inntaket. Denne skal revegeteres og tilbakeføres til dagens standard. NVE vil presisere at det ikke går vei opp til inntaket i dag. Det går et gammelt kjørespor som på enkelte steder er bygget opp med stein et lite stykke oppover dalen. Utenom dette er det ingen fysiske inngrep i øvre del av tiltaksområdet.

Det er vår vurdering at siden de tyngste terrenginngrepene vil skje høyt oppe i utbyggingens influensområde, og vil være synlig i lang tid etter utbygging, er det særlig uheldig også med tanke på nærheten til de store sammenhengende naturområdene. Forholdet til landskap og friluftsliv har imidlertid ikke vært avgjørende for konsesjonsspørsmålet, men vil kunne være et tilleggsmoment dersom også andre forhold tilsier at konsesjon ikke bør gis. Vi har også lagt vekt på kommunens innsigelse til en utbygging av Indre Erdal kraftverk, der dette temaet er tillagt stor vekt.

Kulturminner

I Riksantikvarens kulturminneregister er det registrert en lokalitet (ID 938599) med tre automatisk fredete gammetufter og én mulig gammetuften på nordsiden av elva. Det er også registrert en automatisk fredet kulturminnelokalitet med ID 148380 på sørsiden av elva. Dette er en tuft med usikker alder, men det antas at perioden kan være yngre steinalder – tidlig metalltid. Sametinget anbefaler primært at alle tiltak i forbindelse med utbyggingen planlegges slik at de ikke kommer i konflikt med disse lokalitetene. Om det ikke er mulig å unngå konflikt må tiltakshaver søke om dispensasjon fra kulturminnelovens bestemmelser før tiltaket kan iverksettes.

Sametinget mener at så lenge tiltaket ikke forandres vesentlig i forhold til opprinnelige planer er undersøkelsesplikten i henhold til § 9 i kulturminneloven regnet som fullstendig oppfylt.

Tiltakshaver oppgir i søknaden at de vil påse at tiltaket ikke kommer i konflikt med de påviste kulturminnene.

NVE mener at dersom det gis konsesjon til Indre Erdal kraftverk vil det i detaljplanfasen være mulig å gjøre justeringer i nedre deler av rørgatetraseen for å unngå og skade viktige kulturminner. Forholdet til samiske kulturminner må være endelig avklart før et eventuelt byggearbeid settes i gang. Skulle det under arbeid i marken komme frem gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i

området, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Finnmark fylkeskommune omgående, jf. Lov 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminner kml. §§ 8 og 9.

Forholdet til kulturminner har ikke vært av avgjørende betydning for konsesjonsspørsmålet for Indre Erdal kraftverk, men har vært en del av totalvurderingen av fordeler og ulemper ved tiltaket.

Konsekvenser av kraftlinjer

Det er søkt om å legge 100 m jordkabel fra kraftstasjonen til eksisterende trafo. NVE anser at legging av jordkabelen etter omsøkt plan ikke vil berøre allmenne interesser utover anleggsperioden.

Samfunnsmessige fordeler

En eventuell utbygging av Indre Erdal kraftverk vil gi 5,9 GWh i et gjennomsnittså. Denne produksjonsmengden regnes som vanlig for et småkraftverk. Småkraftverk utgjør et viktig bidrag i den politiske satsingen på fornybar energi. Det omsøkte tiltaket vil gi inntekter til søker og grunneiere og generere skatteinntekter. Videre vil Indre Erdal kraftverk styrke næringsgrunnlaget i området og vil dermed kunne bidra til å opprettholde lokal bosetning.

Oppsummering

Finnmark Kraft AS søker om tillatelse etter vannressursloven § 8 til bygging av Indre Erdal kraftverk i Erdalselva. Kraftverket er planlagt å utnytte et fall på 108 m mellom inntak på 112 moh og kraftstasjon på 4 moh. Vannveien som er planlagt på sørsiden av elva skal være nedgravd/nedsprengt i hele sin lengde på 1,35 km. Rørgaten tenkes å krysse under Fv132. Det må etableres en permanent adkomstvei til kraftstasjonen på 30-50 m. Det planlegges en anleggsvei på 1,4 km langs rørgaten som skal gjøres om til skogsbilvei etter anleggstid. Middelvannføringen er 1,1 m³/s, og det er søkt om en maksimal slukeevne i kraftverket på 2,8 m³/s. Kraftverket vil ha en installert effekt på 2,42 MW og årlig middelproduksjon er beregnet til 5,9 GWh. Søker planlegger å slippe en minstevannføring på 224 l/s om sommeren og 56 l/s om vinteren.

Kvalsund kommune har fremmet innsigelse til tiltaket. Argumentene for innsigelsen er at tiltaket ikke synes å bidra positivt til utvikling av Kvalsund kommune, samt fører til større ulemper enn fordeler. De negative elementene er knyttet til store naturinngrep, reduserte muligheter til rekreasjonsbruk og negative konsekvenser for reindrifta. **Fylkesmannen i Finnmark** er positiv til utbygging under visse vilkår. **Statens vegvesen Region nord** forutsetter at de blir tatt med på råd i forbindelse med de veg- og trafikkmessige gjennomføringene av utbyggingene. **Sametinget** mener at tiltaket vil ha vesentlige negative virkninger for reindrifta ved berørte siidaer og reinbeitedistrikter og har med bakgrunn i dette fremmet innsigelse til Indre Erdal kraftverk. **Finnmarkseiendommen** er positiv til en utbygging og de er villig til å inngå grunneieravtale med søker dersom det gis konsesjon. **Direktoratet for mineralforvaltning og Kystverket** har ingen merknader til tiltaket.

Reinbeitedistrikt 21 – Gearretnjårga går sterkt imot utbygging og opplyser at hele Erdal er et særrområde av uerstattelig karakter for reindriften. **Advokat Geir Haugen**, engasjert av Reinbeitedistrikt 21, krever at det ikke blir gitt konsesjon da det utvilsomt er foretatt så mange inngrep i reinbeitedistriktets område at en befinner seg over den terskelen som gjelder folkeretten.

Naturvernforbundet i Finnmark er imot utbygging.

NVE mener at en utbygging av Indre Erdal kraftverk vil føre til flere ulemper for allmenne interesser som ikke hver for seg er avgjørende, men som etter NVEs syn samlet overstiger fordelene. Etter NVEs vurdering er de største negative virkningene av Indre Erdal kraftverk knyttet til reindriftsinteresser, sjørørret og landskap.

En utbygging av Indre Erdal kraftverk vil, slik vi vurderer det, kunne ha negative konsekvenser for reinens bruk av området og kunne bidra til å vanskeliggjøre bruken av flyttleia. Det er vår vurdering at siden de tyngste terrenginngrepene vil skje høyt oppe i utbyggingens influensområde, og vil være synlig i lang tid etter utbygging, er det særlig uheldig også med tanke på nærheten til de store sammenhengende naturområdene. Kraftverket er planlagt med to turbiner som gjør at kraftverket kan kjøre på vannføringer mellom 5,4 % og 255 % av middelvannføringen og etter en utbygging vil det gå lite vann i elva på høsten når ørreten går opp i vassdraget. NVE legger til grunn at fisken i betydelig grad vil få redusert sine leveområder i elva. NVE mener at den fraførte strekningen har middels verdi for sjøørret og vi har derfor vektlagt dette i vår vurdering av konsesjonsspørsmålet. Vi har også lagt vekt på kommunens innsigelse til en utbygging av Indre Erdal kraftverk. Denne er til dels sammenfallende med våre vurderinger av de viktigste negative konsekvensene.

Samlet sett vurderer vi at de nevnte negative konsekvensene ikke står i forhold til den beregnede midlere produksjonen på 5,9 GWh.

NVEs konklusjon

Etter en helhetsvurdering av planene og de foreliggende uttalelsene mener NVE at ulempene ved bygging av Indre Erdal kraftverk er større enn fordelene. Kravet i vannressursloven § 25 er ikke oppfylt.

Øvrige forhold som er tatt opp av høringspartene gjelder i større grad krav til vilkår og avbøtende tiltak eller andre forhold som ikke er av betydning for vår konklusjon. Grunnet avslaget er ikke disse drøftet her.

Vi har heller ikke vurdert søknaden om samtykke til oreigning av rettigheter grunnet vårt avslag på denne søknaden.