

## Utbyggers kommentarer til tilleggsutredning for biologisk mangfold for Kinsedal og Kveken kraftverk

### Fysiske inngrep i bekkekløft med verdi A

Det vises til kapittel 7 – Usikkerhet/Diskusjon i ny biologisk mangfoldrapport (BM-rapport). Der står det at på grunn av tidsmangel ble ikke bekkekløftlokaliteten tilstrekkelig godt avgrenset.

Det ser for oss ut som at Utreder har valgt å være på «sikker side» når avgrensingen av bekkekløfta ble gjort. Dette gjør at det vurderte omfanget og konsekvensene av de fysiske inngrepene i bekkekløfta kanskje er noe overdrevet. Under følger to eksempler:

### Eksempel 1: kraftstasjon for Kveken kraftverk

Kraftstasjonen for Kveken kraftverk er i rapporten vurdert å føre til reduksjon av bekkekløftlokalitetens areal, noe vi mener er feil, fordi området der kraftstasjonen er planlagt ligger ovenfor selve kløfta og er preget av det som ser ut til å være triviell skogsvegetasjon.

### Eksempel 2: inntaksområde for Kveken kraftverk

I ny BM-rapport står det at inntaksområdet med tilkomstvei og rørgate fører til noe reduksjon i bekkekløftlokalitetens areal og potensielt fjerning av en rødlistearten hornstry (NT). Dette gir vurderingen middels-stort negativt omfang.

Vi mener at det kan stilles spørsmålstegn ved om inntaksområdet faktisk ligger i bekkekløften. Inntaksområdet er relativt flatt og åpent. (Se figur 1). Området kan heller ikke sies å ha et urørt preg; det går en eksisterende vei i avstand 0-60 meter fra tiltaksområdet nord-vest for inntaket, det ligger en parkeringsplass og en gangbro ca. 200 meter nedstrøms inntaket og det ligger et hyttefelt 100-200 meter nord for inntaket.

Det bør også påpekes at i kapittel 4.1 i ny BM-rapport står det at hornstry er en art som bare sikkert kan artsbestemmes ved tynnsjikkromotografi, men at arten ikke ser ut til å være belagt og kontrollert ved nasjonale herbarier. Funnstedet er i tillegg langt fra artens kjerneområde (Vest-Agder til Hordaland), og artsfunnet er derfor tvilsomt.

### Hogst i kantsonen

I kapittel 5.3 i ny BM-rapport står det at hogst av kantsonen med gamle bjørketrær kan medføre uttørkingsfare for arter i flomsonen, noe som bidrar til Utrederes vurdering at rørgatetraseen for Kinsedal kraftverk vil ha middels-stort omfang for bekkekløfta. Vi vil understreke at det ikke er planlagt hogst i kantsonen.



Figur 1. Bilde av inntaksområdet. Plassering av dammen er markert med rød strek.

### Avbøtende tiltak

Utredning lister opp et knippe potensielle avbøtende tiltak i kapittel 6. Disse kommenteres under.

#### Åpen rørgate/tunnel

Utredning foreslår bruk av åpen rørgate eller tunnel i de mest sårbare områdene.

*Kommentar:* Vi kan ikke se at det aktuelle området er bratt nok til at bruk av tunnel egner seg. Tunneldrift ville også vært med på å fordyre prosjektet i meget stor grad og ført til behov for deponering av masser.

Åpen rørgate i sårbare områder kan være en aktuell løsning hvis NVE mener at dette vil være et positivt tiltak med tanke på hensynet til biologisk mangfold.

#### Alternative traseer

Utredning foreslår å legge traseene mest mulig gjennom ung skog eller dyrka mark, unngå rørgate og veier i bratt terreng og å unngå hogst av gamle og døde trær der det er mulig.

*Kommentar:* Hvis det blir gitt konsesjon, vil utbygger følge disse rådene i størst mulig grad i detaljplanleggingen. Første utkast til endret trase er allerede sendt til Utredning.

#### Deponering av masser

Utredning skriver at eventuelle løsmasser ikke bør plasseres i naturtypelokaliteter.

*Kommentar:* Det forventes ikke større mengder overskuddsmasser i forbindelse med utbyggingen, men eventuelle overskuddsmasser vil i alle tilfelle ikke plasseres innenfor naturtypelokaliteter.

#### Anleggsarbeidere

Utredning skriver at anleggsarbeiderne bør være godt opplyst om hvor naturverdiene ligger og hvilke detaljhensyn som bør tas.

*Kommentar:* Dette vil bli ivaretatt som et eget punkt i detaljplanleggingen.

#### Tilkomstveier med lavere standard

Utredning skriver at tilkomstveier med lavere standard (f.eks. forsterket kjørespor for ATV) vil være mer gunstig med tanke på å minimere framtidige hogstinngrep.

*Kommentar:* Adkomstvei til kraftstasjonene må ha standard som skogsbilvei, men disse er korte (170 meter for Kveken kraftverk og 20 meter for Kinsedal kraftverk). Adkomstvei til inntaket til Kveken kraftverk er omsøkt som forsterket kjørespor for ATV.

Adkomstvei til inntaket til Kinsedal kraftverk er omsøkt som skogsvei. Utbygger vil akseptere et eventuelt krav om at også denne veien skal utføres som forsterket kjørespor for ATV.

#### Flytte kraftstasjonen for Kinsedal kraftverk

Utredning skriver at kraftstasjonen for Kinsedal kraftverk bør flyttes vekk fra elvekanten og dermed unngå berøring av forekomstene av fakkeltvebladmose og flatsaltlav på sagbrukstomta. Eksempelvis ved å bygge kraftstasjonen 10-20 meter inn på kaianlegget (mot sør). Rørgate, tilkomstvei og utløpet må da samtidig flyttes noe.

*Kommentar:* Dette er en helt uproblematisk endring. Utbygger ønsker med dette å endre den omsøkte kraftstasjonsplasseringen til den som er beskrevet over.

#### Øking av minstevannføring

Utredning skriver at utredningsområdet for Kinsedal kraftverk (nedre halvdel av elva) er leveområde for to rødlistearter som er sterkt knyttet til vannføringen i elva, og at det er usikkert om foreslått minstevannføring vil være tilstrekkelig for å opprettholde levedyktige populasjoner av disse.

*Kommentar:* NVE fastsetter kravet til minstevannføring. Utbygger vil forholde seg til dette. Vi har imidlertid fått utført vannføringsmålinger i Kinsedalselvi over fire år. Disse dataene kan oversendes NVE om ønskelig.

#### Unngå å ødelegge død ved

Utredning skriver at man bør unngå å ødelegge død ved (trestokker) i skog og i elva i forbindelse med anleggsarbeidet. Død ved bør evt. flyttes til lignende miljø.

*Kommentar:* Dette vil det bli tatt hensyn til i detaljplanleggingsfasen.

#### Varegrind

Det vil bli montert varegrind ved begge inntakene som ikke hindrer transport av dødved i flomperioder.