

NVE
Konsesjonsavdelingen
Seksjon for vassdragskonsesjon
Middelthunsgate 29
Postboks 5091 Majorstua
0301 Oslo

DERES REF:
George Nicholas Nelson

DERES DATO:

VÅR REF:
Olav Helvig

DATO:
12.09.2013

Fremsendelse av Norges Småkraftverk sitt tilsvare på høringsrunde for KU programmet Vindøla – Surnadal kommune

Her følger Norges Småkraftverk AS (NSK) sine kommentarer til den enkelte høringsuttalelsen. Der det ikke er kommet noen bemerkninger setter vi bare intet å bemerke – i.å.b. Generelt vil en bemerke at de fleste innspill nok fanges opp av det foreslåtte utredningsprogrammet. Dog vil en som flere innstanser også bemerke, få presisere behovet for å undersøke foss- og fosserøykrområders innvirkning på vegetasjonen rundt elva. NSK sine kommentarer er også avgitt i kronologiske rekkefølge som mottatt fra NVE. Har også prøvd å være konkret under hvilke punkter i KU som vil dekke den enkeltes innsigelser.

Kommentar til de enkelte innstansers innspill:

- Romsdal fylkeskommune - Fylkeskommunen skriver i sitt brev i saken, "Utover at dei generelle formuleringane gir stort rom for tolking" er de fornøyd med KU-forslaget. Viktig at de rapporter som utarbeides er presise og to the point i sine vurderinger. Her er NSK helt på linje med Fylkeskommunen. Alt for mye tåkeprat og dårlige formuleringer kjennetegnes av slike fagutredninger. NSK vil følge dette nøye opp.
- Naturvernforbundet i Møre og Romsdal – I alt 18 krav til utredninger. NSK mener at samtlige av Naturvernforbundet sine krav vil bli tatt i fm utredningsprogrammet. Med unntak av fossrøyksoner sin generelle innvirkning på naturen. Se NSK sitt tilsvare i fm Surnadal kommune.
- Norsk Ornitologisk Forening – Her er det nok en liten rolleblanding. NSK har ikke hatt noen innflytelse i det nasjonale bekkekløftprosjektet. Vi har dog foretatt kartlegging langs elvestrengen med tilhørende influensområde. Uansett så vil det i fm selve konsesjonssøknaden utarbeides gode rapporter for område rundt elvestrengen med tilhørende influensområde. Bekkekløftprosjektet sine konklusjoner får stå for seg. Dog

Norges Småkraftverk AS
Jordalsveien 1
5105 Eidsvåg

Bergen

Telefon : 55236697/48288683
Fax (adm)
E-mail :
olav.helvig@smaakraftv
erk.net
Org nr : 988848964

Bank : Sparebanken Vest
Kto nr : 3790.13.09192
:
:
:

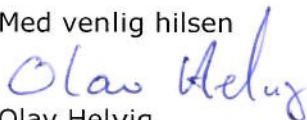
har NSK i en rekke sammenhenger sett at forskjellige instanser bruker bekkeløftprosjektet for det det er verdt ut fra sine motiver. Det vil en også se da de biologene vi samarbeider med hevder at ingen av de 9 aktuelle prioriterte naturtyper rundt Vindøla er direkte avhengig av vannet fra elva. Uansett så vil utredningsprogrammet omfatte dette.

- NTNU – Vitenskapsmuseet – seksjon for arkeologi- og kulturhistorie - mener at det ikke er behov for en KU innenfor deres ansvarsområde. Ingen av de andre høringsinstanser har heller sett behovet for dette.
- Privatperson nr 2 – fokus på vanntemperaturen etter at drivvannet har gått igjennom tunnelen. Dette vil normalt bli dekket av rapporten under pkt Hydrologi.
- Privatperson nr 3 – Fokus på vannforsyningen til husstandene i nærliggende felt på Holtamoen. Dette vil også bli omhandlet og behørig vurdert i rapporten under pkt hydrologi. Sakset fra brevet " Det er søkt om midlar for å ta vare på den gamle demninga ved Vindølstøen som i tillegg til å vere et verdifullt kulturminne og er med og opprettheld vannstanden ved vassverket viktig kulturminne også har positiv effekt på drikkevannet. NSK vil bemerke at denne demningen ligger relativt langt nedstrøms stasjonen og ikke har noe med utbyggingen å gjøre. Videre er jo også inntaket nedstrøm stasjonen.
- Privatperson nr 1 – Fokus her er også på drikkevannskilden. Derfor blir noe av tilsvaret det samme som for privatperson nr 3. Videre har en stor forståelse for en rekke av de andre punktene som nevnes med hensyn på barn i område, støy, anleggstrafikk osv. Dette vil en rekke lovpålagte tiltak ta høyde for både i fm miljøplan og ikke minst plan- og bygningslovens bestemmelser. Når det gjelder kommunens pålagte flytting av busskur så får en vel håpe at kommunen har effektivert dette til anleggstart. Dersom stasjonen blir vedtatt plassert i dagen vil også nødvendige støyreducerende tiltak iverksettes. Avløpskanalens retning dersom anlegget blir bygd i dagen, vil jo også gå rett mot fjellet på andre siden av stasjonen. En kan derfor ikke umiddelbart se at støy blir ett problem. Siden grustaket i Bankaren nevnes, kan det være på sin plass at dette uttaket er stengt ned nylig på grunn av for dårlig kvalitet på steinmassene.
- Sametinget - Det finnes ingen registrerte samiske kulturminner i nærheten av tiltaksområdet. Som vanlig ønsker en dog at det blir foretatt en feltbefaring i tiltaksområdet som å se på detaljer. Dette er jo helt iht. vanlig prosedyre og tas under pkt Samisk natur- og kulturgrunnlag.
- Statens vegvesen – tilsvaret fra Statens vegvesen kan tilsi at de tror en er kommet lenger i prosessen enn det en er. Dette viktige temaet vil bli nøye vurdert i fm Miljøplanen og Plan og Bygnings lovens bestemmelser. Spesielt i bygge- og anleggsperioden vil det blir ulemper. I driftsfasen ser en vel ikke den store trafikkøkningen utenom i helt spesielle tilfeller.
- Statkraft – Norges Småkraftverk AS har inngått avtaler med de grunneiere som har eiendommer inn mot den aktuelle utbyggingsdelen av Vindøla fra inntak til avløps område. Det har i en årrekke foregått en konflikt rundt dette med fallretter til Vindøla med påstand mot påstand i saken. Det privatrettslige skal i perioden frem til byggestart avklares mellom partene. Men denne prosessen bør ikke ha innvirkning på denne prosessen en er oppe i nå med KU.
- Surnadal elveiegarlag – I fm møter med DN i fjor om Vindøla og utskriving av Vindøla fra Samlet Plan ble samme temaet tatt opp der. NSK finner det jo noe merkelig at slike utsetningsforsøk med laskeyngel er gjennomført uten at det er dokumentert overlevelsessevne ved hjelp av gjenfangst. Sett fra en lekmanns øyne blir jo den

vitenskapelige gehalten i forsøket nesten lik null. Snakker en med de lokale grunneierne i område mener de bestemt at det ikke har vært antydning til slik yngel i det område som antydes. Etter det lille vi har lest oss opp på i fm naturforvaltning så kan vel slike utsetninger av fremmende arter i ett nytt område også betraktes som ulovlig? Uansett så har grunneierne svært god dialog med elveiegarlaget. Dette med laksen i lys av at Surna er en nasjonal lakseelv vil bli svært godt dokumentert i temaet Naturmiljø og naturmangfold underpunkt – fisk.

- Surnadal kommune – en god tilbakemelding som beskriver mange av de foregående naturlige betenkn timer folk og institusjoner har til ett slikt tiltak. Etter å ha lest grundig igjennom kommunens innspill i saken, ser en vel at samtlige punkter de har skal omtales i KU. De presiserer også viktigheten av å få utgreid " kva fuktig luft og vassprøyt frå Vindøla kan ha å seie for vegetasjon, mosar, lav og sopp i bekkekløfta ". Dette er ikke presisert i noen av KU punktenes forslag og må derfor tas med.
- Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard (DMF) – Intet å bemerke.
- Fylkesmannen i Møre og Romsdal – er fornøyd med de temaer KU omfatter og slutter seg til kommunens og andre institusjoners anmodning om " kva fuktig luft og vassprøyt frå Vindøla kan ha å seie for vegetasjon, mosar, lav og sopp i bekkekløfta ".
- Istad Nett AS – NSK er vel kjent med nettsituasjonen i området, slik det er svært mange steder i landet dessverre. Vi oppretter derfor relativt tidlig dialog med det lokale nettselskapet slik at en er orientert om status i området. Samtidig vil en få informere NVE om at NSK internt vurderer å få utarbeidet en rapport som ser på egenproduksjon av hydrogen fra anlegget med bortfall av behovet for innmatning på nettet.

Med venlig hilsen



Olav Helvig
Norges Småkraftverk AS