

NVE  
nve@nve.no

Postboks 9  
1375 Billingstad  
Norway

Phone: +47 918 94 174  
mail: dit@scanergy.no  
Bankkonto::

Deres ref.  
201206742

Vår ref.  
2014-02 Madland

Dato  
10.09.2014

### **Madland Kraftverk - Kommentarer til høringsuttalelsen fra Gjesdal kommune (GK) til endringsøknaden om overføring av vann fra Fossbekken til Kvitlavatnet.**

Mye av argumentasjonen i vår kommentar til høringsuttalelsen til Fylkesmannen er også aktuell som kommentar til GK sin høringsuttalelse. I tillegg vil mye av de samme kommentarene som er gitt til grunneier Venke Berit Bollestad sin høringsuttalelse være aktuelle i forbindelse med at også GK i sin tilleggsvurdering rundt landbruk taler hennes/grunneiers sak.

Etter gjeldende konsesjon vil det i perioden før 1. juni og etter 30. september, være tørt i bekken i de perioder det ikke er noe tilsig. Altså skulle det tilsig at det allerede i dag ville være problem med sjølvgrjerde, men det er ikke noen registrerbar endring. Det er kun noen få dager hvor bekken kan være tørt noe lenger enn før, gitt at det ikke er resttilsig og ikke nedbør i en lengre periode. Men sjølvgrjerde-effekten blir ikke bedre i de lange periodene med tilsig om høsten fordi konsesjonen allerede i dag tillater at vi produserer alt tilsiget utenom sommersesongen. Vi mener at kommunen ikke har sett at det allerede i dag er tørrlagt i de nevnte perioder, når det er tilsig, og derfor er ikke forskjellen på omsøkt endring så stor at den endrer noe i sjølvgrjerde-spørsmålet. I den grad sjølvgrjerde er borte er det i tilfelle allerede skjedd under gjeldende konsesjon.

At det kan være fare for at kysttyngheten endrer seg etter siste omsøkte tiltak kan vi ikke se er tilfelle. Dersom beitedyrene ikke kan benytte beitet og få drikke i Fossbekken som følge av de omsøkte endringer, er det nærliggende å tro at de heller ikke i dag kan bruke beitet i perioder hvor det er nok tilsig til at turbinene går. Vi har undersøkt saken, og den grunneieren som dette eventuelt gjelder er den samme som leier ut fallretten til kraftproduksjon, og han har ingen problemer med drikkevann. Det er ikke tilfelle at det er stort tilsig av store konsentrasjoner av næringssalter og tarmbakterier, beiten drenerer lite og ingenting til bekken med unntak av noe i nedre ende.

For grunneier Jostein Haga sin del, er det skog på hele den ene siden av bekken og her er overhodet ikke noe beitetrøkk. På andre siden drenerer beitet andre steder enn ned i bekken.

Når det gjelder Fossbekken som eneste drikkevannskilde så har nederste eiendom ca 300 meter linje langs Fossbekken. I tillegg har samme beite hele 1,45 km i tillegg langs andre drikkevannskilder, herunder Madlandsvatnet og andre bekker med mye mere vannføring enn Fossbekken. Igjen vil vi henstille til at en ikke vurderer summen av konsesjonsgitte innvirkninger og omsøkte innvirkninger, men heller vurderer om omsøkt tiltak gir ytterligere negative innvirkninger i så stort

omfang at det kan være nødvendig med avbøtende tiltak. Slik uttalelsenene nå er formulert er mye av potensiell skadevirkning egentlig hentet fra allerede gitt konsesjon, samt innspill fra en grunneier.



Bilde 1: Fossbekken og beite

På bildet over ser vi Fossbekken i gult og de to beitene kommunen skriver om. Grunneier i blått har ingen ting å utsette på Fossbekken da beitet også går langs Husåna i nordre ende, samt forbi en oppkomme/vannkilde på beitet for øvrig. Beitets kultiverte og gjødslede del drenerer i liten grad mot Fossbekken.

Nedre beite, tilhørende Venke Berit Bollestad, har god tilgang på drikkevann rundt store deler av beitet. Denne eiendommen har pr i dag forbindelse mellom begge sider av Fossbekken og har pr i dag ingen sjølvgjedefunksjon.

Spyleflommer krever magasin, så her tror jeg kommunen snakker generelt. Inntaksvolumet vil ved utslipp absorberes til lett sildring lenge før det kommer ned i rød sone og er sådan ikke et volum som er mulig for spyleflom.

Vi minner også om at Fossbekken er en bekk og at en må se på størrelsesforholdet her. I dag slippes 35 l/s og i deler av sommeren var tilsiget langt under dette. I slike tilfeller slipper vi jo tilsiget.

Når det gjelder ål så viser vi til kommentaren til Fylkesmannen sin uttale hvor vi påpeker at dette også er vurdert i Lyse Energi sin konsesjonssøknad vedrørende Madlandsvatnet. Det er gjort undersøkelser og det er ingen tegn til Ål siden 1983, i vassdraget.

Mvh  
Madland Kraft AS  
Per Torbjørn Espedal/David Inge Tveito