

NVE

Postboks 5091, Majorstua,
0301 OSLO

Til: **Konsesjonsavdelinga**
ved:

Deres Ref.:

Vår Ref.:
13NVE-2013-05-15-but - Fossåa 1K - kommentarer til høringsuttalelser

Dato:

15. mai. 2013

Fossåa kraftverk – Kommentarer til høringsuttalelser

Vi viser til innkomne høringsuttalelser som har kommet inn i forbindelse med høringen til konsesjonssøknaden for Fossåa kraftverk som følger:

1. Sør-Fron kommune, brev datert 19. apr. 2013
2. Fylkesmannen, brev datert 05. apr. 2013
3. Fylkeskommunen, møteprotokoll datert 18. apr. 2013
4. Direktoratet for mineralforvaltning e-post datert 18. apr. 2013
5. Statens vegvesen, brev datert 05. apr. 2013
6. Vern Nedre Otta..... brev udatert
7. Laugens venner brev datert 15. apr. 2013
8. Forum for natur og friluftsliv brev datert 19. apr. 2013
9. Naturvernforbundet m.fl. brev datert 19. apr. 2013
10. Naturvernforbundet 2 m/SABIMA og Turistforeningen brev datert 19. apr. 2013

Vi har gått nøye igjennom høringsuttalelsene og vurdert dem og forsøkt å finne mulige justeringer av prosjektet der det er mulig. Dette for å kunne redusere ulempene i forhold til allmenne hensyn, og for å kunne gjøre prosjektet mer akseptabelt.

1 – Sør-Fron Kommune (SFK)

Det noteres at kommunen har lest godt igjennom søknaden og har følgende moment:

1. SFK har notert verdistatusen for området
2. SFK vektlegger merverdien det har for landbruket å få bygget flere skogsveier
3. SFK kommenter viktigheten av minstevannføring spesielt om sommeren, men påpeker også en virkning for eventuell manglende vannføring vinterstid.
4. SFK fremhever viktigheten Fossåa 1K vil ha for en lang rekke aktive bønder som vil kunne få ekstra inntekter fra en slik utbygging og ser at den største utbyggingen er den viktigste.

SFK konkluderer med at de er svært positive til at det gis konsesjon og primært for alternativ 1.

2 – Fylkesmannen (FM)

Det bør først og fremst bemerkes at Fylkesmannen, indirekte aksepterer at det gis konsesjon til alternativ 2, som er den reduserte utbyggingen.

FM fremmer innsigelse til hovedalternativene 1a og 1b, begrunnet med påvirkningene på naturtypene som er av nasjonal verdi. FM kan dog akseptere en utbygging i hht alternativ 2 med følgende kommentarer:

1. FM foreslår slipping av minstevannføring tilsvarende en sesongavhengig 5-persentil.

2. FM foreslår etablering av en omløpsventil
3. Krav til opppynting, som er i hht det NVE normalt krever
4. Ikke anleggsarbeider i perioden 15/2 til 15/8 eller ikke nærmere enn 500 m fra hekkelokaliteten til fjellvåk i perioden 1/4 til 1/7.
5. Hjemmel til å pålegge utbygger biotopiltak.
6. Standard naturforvaltningsvilkår
7. Hjemmel til å pålegge undersøkelser/overvåkning av vannkvalitet og begroing.
8. Rørgate over dyrket mark skal tilbakeføres og legges minimum 1,2m dypt.

Utbygger har følgende kommentarer i samme rekkefølge:

1. Pålagt minstevannføring tilsvarende 5-persentil hele året har følger som allerede angitt i søknaden og dette vil redusere produksjonen med ca 2 GWh
2. Omløpsventil kan settes inn, men den trenger ikke større kapasitet enn ca 20% av turbinens maksimale slukeevne.
3. NVE stiller alltid krav til opppynting så dette er forventet.
4. Restriksjoner til når arbeidene kan utføres vanskeliggjør gjennomføringen, spesielt når nesten hele sommeren dermed utelates. Utbygger kan likevel klare å gjennomføre utbyggingen, men vil måtte bruke minst 2 barmarks sesonger eller alternativt bruke større bakkestyrker.
5. FM vil få en slik hjemmel uttrykt i generelle vendinger gjennom NVEs standarder når det gis konsesjon.
6. FM sier ikke hvilke vilkår det her siktes til så dette kan ikke kommenteres nærmere på dette grunnlag.
7. Slik hjemmel er også inkludert i NVE standarder når det gis konsesjon.
8. Det er også utbyggers plan å tilbakeføre dyrket mark etter utbyggingen, og øke gravedybden med 0,2 m til 1,2 m på topp rør er helt ok og spesielt der hvor det kan tenkes at marken blir pløyd med ca 0,2 m dybde.

Utbygger har allerede vurdert alle disse tiltakene og utbygger kan leve med disse, men spesielt vil pålagt minstevannføring om sommeren med 5-persentil redusere produksjonen betydelig. Restriksjonene for byggetidene gjør det også vanskeligere å gjennomføre dette krevende prosjektet på en rasjonell måte. Prosjektet er fortsatt realiserbart, men dersom alle disse kravene kommer til, vil prosjektet bli noe svakere og man må skyte inn mer egenkapital for å kunne fullfinansiere prosjektet. Det er dessverre ikke sikkert at alle de lokale bøndene kan være med på det og de blir da stående igjen med kun fallrettsleien.

3 – Fylkeskommunen (FK)

Fylkeskommunen fattet et positivt vedtak til en utbygging i hht alternativ 2 på følgende vilkår:

1. Det må settes krav til minstevannføring også om vinteren samt mer også om sommeren som er stor nok til å ivareta hensynet til fisk og bunndyr.
2. Minstevannføringen må økes sommerstid ut ifra hensynet til friluftsliv på den øvre strekningen.
3. Standard naturforvaltningsvilkår.

Utbygger ser at FK er positiv til alternativ 2 og vi har allerede vurdert disse kravene over.

Utbygger anser at det ikke er automatisk fredede kulturminner innen influensområdet og vi vil på vanlig måte stoppe arbeidene og undersøke nærmere dersom slike oppdages.

4 – Direktoratet for mineralforvaltning (DMF)

DMF har vurdert planene og kan ikke se at planene berører noen viktige forekomster.

5 – Statens Vegvesen (SV)

SV konkluderer med at disse planene ligger langt oppe i lia og vil hverken berøre riksveg eller fylkesveg og vil følgelig ikke berøre dem.

6 – Vern Nedre Otta (VNO)

Denne høringsuttalelsen er gjort av en særinteresseorganisasjon som er prinsipielt imot all vannkraftutbygging, og for å rettferdiggjøre sitt syn ramser opp alle disse kjente motargumentene som vi har hørt så mange ganger tidligere. VNO har heller ikke tatt seg bryet med å kommentere opp mot de to alternativene, men bare foreslått å «skrinlegge alle planlagte småkraftverk».

Utbygger ser ingen hensikt i å kommentere dette spesielt, men vi vil vise til at vi imøtekommer de andre konstruktive høringene med konkrete forslag til løsninger for å unngå unødvendige belastninger med denne utbyggingen.

7 – Laugens venner (LV)

LV er også en særinteresseorganisasjon som er opptatt av spesielle naturtyper og mener at en utbygging «sannsynligvis vil ha negativ virkning på den økologiske tilstanden i vassdraget».

LV påpeker videre at skadevirkningene nok kan til en viss grad reduseres ved avbøtende tiltak. De foreslår derfor «tilstrekkelig minstevannføring forbi dammen og etablering av omløpsventil...».

Utbygger har allerede akseptert deres forslag under kommentarene til Fylkesmannen og vi kan dermed konstatere at også enkelte naturvernforeninger kan akseptere en utbygging i Fossåa.

8 – forum for natur og friluftsliv, oppland (FLOP)

FLOP er en tredje særinteresseorganisasjon som starter høringsuttalelsen med å gå prinsipielt mot alle 10 småkraftplanene og forslår en varig verning. FLOP signaliserer allerede med dette sin generelle holdning til alle utbyggingene og hele uttalelsen må derfor sees i lyset av det.

På grunn av FLOP sin generelle holdning til disse utbyggingene har FLOP ikke differensiert sin uttalelse i fht at vi har to alternativer og eventuelle forskjeller mellom disse.

Med kun relativt løse påstander og generelle kommentarer ser vi ingen grunn til å kommentere nærmere denne uttalelsen, men henviser til revidert hovedløsning under hvor det mest sårbare område blir unngått.

9 – SABIMA, Turistforeningen, Jeger og fiskeforeningen og Naturvernforbundet, (STJN)

STJN er en fjerde særinteresseorganisasjon som i sin høringsuttalelse kommer med svært mange påstander med generelle henvisninger til lovverk og enkeltrapporter som det er vanskelig å kommentere spesielt, og vi kan vel bare kommentere at dette reflekterer følelser og generell motstand mot all kraftutbygging.

STJN påstår at nytten er lav pga at dette er mest sommerkraft. Det er riktig at dette er mest sommerkraft, men Fossåa har dog et potensiale på rundt 5 GWh vinterkraft. Utbygger vil dog bemerke at Norge nå er tilknyttet Europa med mange sjøkabler og flere vil komme. I 2010 var årsproduksjonen bare 110 TWh i Norge og da hadde vi import, mens i 2011 var årsproduksjonen 140 TWh og da med en betydelig eksport. Følgelig er det mulig å eksportere all flomkraft fra småkraftverk i Norge. Dette er kraft som kan erstatte sterkt forurensende kullkraftverk i Europa og er derfor med på å redusere (eller redusere økningen) av CO2 produksjonen i Europa. Med et slikt samspill kan også de store magasinkraftverkene raskere bygge opp igjen magasinene sine ved at vi deler av året produserer på elvekraftverk.

STJN hevder at disse småkraftutbyggingene vil ødelegge for friluftsliv og turisme. Dette er sterkt overdrevet da sårene etter en småkraftutbygging bare er lokalt og vil gro igjen etter relativt få år. Utbygger er sterkt tvilende til påstanden om at reduksjonen i inntektene fra turisme er større enn verdiskapningen av hvert enkelt småkraftverk. Og spesielt for Fossåa, som ligger bortgjemt til og med en verdiskapning på ca 8 mill kr hvert år. Det kan bemerkes at NVF ikke har kvantifisert noe av dette og det blir derfor udokumenterte påstander som det ikke kan tas hensyn til. Et annet poeng som ikke har vært diskutert blant

miljøorganisasjoner, er hvor riktig det er i en global sammenheng å promotere turisme med forbruk av fossile energikilder med tilhørende CO2 utslipp i stedet for å utnytte vannkraft til produksjon av ny fornybar energi.

10 – SABIMA, Turistforeningen og Naturvernforbundet, (STN)

Det er i denne høringsuttalelsen at gruppen har kommentert spesielt hvert enkelt prosjekt.

Gruppen lister opp en rekke planter med forskjellig status og hevder at utbyggingen vil bli i strid med naturmangfoldloven spesielt for bygging av hovedalternativet.

Utbygger konstaterer at gruppen kan akseptere en utbygging av alternativ 2 siden denne løsningen ikke berører «område 3».

Med bakgrunn i de innkomne kommentarer synes det å være generelt stor motstand mot hovedalternativet da dette hevdes å berøre et sårbart område. Utbyggerne stiller noen spørsmål til dette da deler av nettopp dette området ofte er utsatt for store jord- og steinras fra sidene som til tider totalt forandrer løpet og elvebunnen. Slike ras tar da gjerne med seg all skogen over større partier og stopper først nede i selve elva. Her blir det gjerne en kunstig demning og drastiske endringer av forholdene når slikt skjer. Slike vil bli synlig på befaringen og bør også vurderes som en sterkt verdireducerende faktor ved endelig avveining hos NVE.


Nå er imidlertid hovedprosjektet betydelig større enn alternativ. Kommunen også er svært positiv, samt at mange flere i bygda vil dra nytte av en full utbygging. Med den reduserte utbygging i alternativ 2 vil mange falle ut av prosjektet. Vi ønsker derfor vi å presentere en justert løsning for hovedalternativet hvor stasjonen plasseres ovenfor samløpet med Skikju, slik at vi unngår å berøre dette området som er vurdert verdifullt.

På denne bakgrunnen presenteres vedlagt en justert løsning hvor stasjonen plasseres på kote 475 moh som da ligger ca 200 m ovenfor samløpet med Skikju som ligger på kote 460 moh. Vi velger da også å anlegge adkomstveien i to alternativer som vist på et oppdatert Vedlegg 3-detaljkart. Vi anser den korteste veien som klart beste alternativ. Med disse forutsetningene er det også gjort nye tekniske beregninger som vedlegg 1 – Hoveddata alternativ 1c.

Det er også kommentert flere steder behovet for minstevannføring også om vinteren og i alternativ 1c har vi lagt inn 5-percentil på vinteren. Vi nevner at i flg. lokal kjennskap gjennom flere generasjoner så er det et faktum at deler av berørt elvestrekning enkelte år botnfrys noe som kanskje er medvirkende til at den berørte elvestrekningen er lite brukt for rekreasjon og fiske. Den elvestrekningen er ingen god fiskeelv. Vi har i alternativ 1c opprettholdt minstevannføring om sommeren tilsvarende alminnelig lavvannføring.

Dersom det skulle bli behov for mer informasjon eller andre spørsmål, vennligst å ta kontakt med undertegnede.

På vegne av utbyggerne



.....
Einar Sofienlund,
Rådgivende Ingeniør

Vedlegg: Revidert detaljkart og
 hovedtabell