

Olje- og Energidepartementet
v/NVE
nve@nve.no

DERES REF:
NVE 201206567-4
NVE 201206909-3

DERES DATO:
15.09.2014

ARKIVKODE:

VÅR REF:

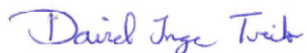
STED:
Voss

DATO:
06.10.2014

Bakgrunn for klage på vedtak om å ikke gi konsesjon til Kroken 1 og Kroken 2 kraftverk i Luster kommune i Sogn og Fjordane.

Vi viser til innsendt klage på vedtak den 5. oktober og melding om at ytterligere bakgrunn for klage blir sendt innen 15. oktober. Vedlagt følger ytterligere bakgrunn for klage.

Med vennlig hilsen



Norges Småkraftverk AS
David Inge Tveito
Daglig leder

Bakgrunn for klage

Norges Småkraftverk AS fikk 15. juli i år først melding fra NVE om at Kroken 1 og Kroken 2 var med i en småkraftpakke i Luster kommune. Den 15. september i år kom det overraskende melding om vedtak fra NVE med avslag på konsesjon uten offentlig høring og befarings. NVE sitt avslag er begrunnet i det som benevnes helhetlige verdier i Krokadalen, dvs. hele dalens naturmangfold og landskap. Det henvises til verdisettingen i Bekkekløftprosjektet (se nedenfor).

Bakgrunn om Bekkekløftprosjektet

Etter vår kjennskap til Bekkekløftprosjektet, ble prosjektet startet opp av DN med basis i en Stortingsmelding i 2002/2003 om å styrke det nasjonale skogvernet. DN valgte ut "skogbekkekløfter" som tematisk prosjektområde for kartlegging og verdisetting, fordi det ble antatt at slike rommet mange utilgjengelig naturområder der hogstaktiviteten har vært lav, samt forekomst av spesielle fuktige skogsmiljøer i bunnen av bekkekløftene (med spesialiserte arter og spesielt mikroklima). I bekkekløfter ble det antatt spesielt viktig livsmiljøer for mange rødlistede arter.

DN, sammen med Fylkesmennene, kjørte et prosjekt for å registrere og verdisette bekkekløfter i et nasjonalt og fylkes perspektiv. Evalueringen ble gjort regionsvis (Vestlandet, Østlandet, Midt Norge etc.). Det som spesielt var i fokus var forekomster av sopp, lav og moser, samt noen spesialiserte karplanter/urter.

NVEs bruk av Bekkekløftprosjektet

Etter vår tolkning vektlegger NVE i sin vurdering verdier i mye større grad enn konsekvenser av planlagte tiltak. Muligheter for reelt å kunne unngå konflikter med viktige delområder er derfor ikke vurdert.

Det ser for oss ut til at NVE sikter på å ta vare på hele daler, med elv, lisider og brekk mot omgivende landskap (benevnt forvaltningsområder) – og ikke bare de lokalt viktige delområdene som avgrensede naturtyper og artsområder innen bekkekløften/elvedalen (slike er avgrenset i rapporter fra Bekkekløftprosjektet).

Etter vår kjennskap er det lite kunnskap og lite FoU om BM-verdiene reelt går tapt ved nye tiltak/inngrep i og ved vassdrag (Evju mfl. 2011, Frilund 2010). Evju mfl. 2011 (NINA-Rapport) konkluderte med at skogbruksaktiviteter er en større trussel mot BM i skog/skogkløfter (og lignende) enn småkraftutbygging.

Inngrep i terrestre naturmiljøer, for eksempel i lisidene i daler/bekkekløfter, har størst potensial for konflikt med BM-verdier i skog (og mindre i selve vassdraget), dvs. det tema er grunnlaget for hele Bekkekløftprosjektet, men samtidig er avgrensning av viktige delområder også et grunnlag for å unngå konflikter ved at inngrep styres unna de viktige/kartfestede naturtypene/delområdene ved en småkraftutbygging.

NVE sin begrunnelse med å vektlegge helhetlige verdier i Kroken 1 og 2 viser vektlegging/argumentasjon ut fra overordnede verdier registrert i Bekkekløftprosjektet. I praksis ser vi da en naturforvaltning der Bekkekløftprosjektet medfører en vesentlig strengere arealforvaltning kontra nye tiltak enn det som er knyttet til Varige Vernede Vassdrag (VVV). For varige vernede vassdrag gjelder Rikspolitiske retningslinjer (RPR) med ulike føringer, avhengig av arealbruken i omgivende natur/deler av nedbørsfeltet. Det skjer mye utbygging i nedbørsfeltene i VVV, der fokus er størst på selve vannstrengen.

Hovedgrunner for klage

- Vi mener NVE i praksis bruker Bekkekløftprosjektet til DN som en ny verneplan for vassdrag. Vi kan ikke se at det ligger i det politiske mandatet for Bekkekløftprosjektet (dvs. i St. meld. om styrking av skogvernet).
- NVE sin bruk av Bekkekløftprosjektets verdisetting medfører en strengere arealforvaltning for nye tiltak enn det som er knyttet til varige vernede vassdrag, da en begrunnelse i helhetlige verdier ikke tillater inngrep i nedbørsfeltet. Dette kan vi ikke se ligger i mandatet til Bekkekløftprosjektet eller NVE.
- Etter vår kjennskap er det lite kunnskap og lite FoU om BM-verdiene reelt går tapt ved nye tiltak/inngrep i og ved vassdrag. Tidligere rapporter har konkludert med at skogbruksaktiviteter er en større trussel mot BM i skog/skogkløfter (og lignende) enn småkraftutbygging (oppsummeringer i flere NINA-rapporter).
- Inngrep i lisdene i daler/"bekkekløfter", har størst potensial for konflikter med BM-verdier i skogsnaturen (grunnlaget for hele Bekkekløftprosjektet), men samtidig er avgrensning av viktige delområder (som er gjennomført i Bekkekløftprosjektet) også et grunnlag for å unngå konflikt ved at inngrep styres unna de viktige/kartfestede naturtypene/delområdene. Slik avgrensning gjør at en utbygging av kraftverkene kan gjøres uten konflikt med registrerte naturverdier.
- Skogeierne kan etter vår kjennskap, hogge skogen i Krokadalen når de vil. Det er for oss, med bakgrunn i dette, uforståelig at Bekkekløftprosjektet stopper muligheten for å bygge ut kraftverk i Krokadalselvi.

Fordelene overstig ulempene:

Vi er ikke enige i NVE sitt vedtak om at ulempene er større enn fordelene og dermed at kravet i Vassressurslova §25 ikke er oppfylt. Vi mener tiltaket er planlagt slik at det er mulig å få det utbygd uten konflikt med konkrete naturverdier som er funnet i Bekkekløftprosjektet.

Forventar konsesjon:

Vi forventer at OED gir konsesjon til Kroken 1 og Kroken 2, da vi mener Bekkekløftprosjektet som skal styrke det nasjonale skogvernet, ikke kan benyttes som en ny verneplan for vassdrag.