

MORGÅDALSELVA KRAFT

19.
juni
2015

Tilsvar på innkomne høyringsfråsegner i samband med høyringa av konsesjonssøknad for Morgådalselva kraftverk, Rauma kommune.

NVE – Konsesjons- og tilsynsavdelingen
Postboks 5091
0301 Oslo

Bergen/Rauma 19.6.2015

Morgådalselva Kraft (MK), Rauma kommune. Svar frå Morgådalselva Kraft i samband med høyringsfråsegner til konsesjonssøknaden.

Bakgrunn

Vi viser oversending av høyringsfråsegner til Morgådalselva kraftverk samt e-post der Dykk ber om Morgådalselva Kraft (MK) sine kommentarar til desse:

1. *Rauma kommune*
2. *Fylkeskommunen i Møre og Romsdal*
3. *Fylkesmannen i Møre og Romsdal*
4. *Statens vegvesen*
5. *Rauma Energi Nett AS*
6. *Istad Nett AS*
7. *FNF Møre og Romsdal*
8. *Grøvdalen Sameie SA*
9. *Mattilsynet*
10. *Dovre fjell nasjonalparkstyre*
11. *Direktoratet for mineralforvaltning*

Vi har i etterkant av oversendinga av høyringsfråsegner gjort ei ny teknisk synfaring av anlegget for å ytterligare kunne vurdere dei innkomne fråsegnene opp i mot søknaden. I forbindelse med dette legg vi ved oppdatert kart (vedlegg 1). I forhold til omsøkt er det her gjort ei mindre endring for den midlertidige anleggsvegen til inntaket der det er gjort ein justering midt i vegtraseen.

MK sine kommentarar til dei enkelte fråsegnene:

Rauma kommune (FK), uttale datert 18.2.2015:

1. *Vassdragsplanen er fra 2006 og er dessverre ikke rullert siden den ble vedtatt. Planen vurderer kraftutbygging på generelt grunnlag innen avgrensede delområder. Rauma kommune finner det vanskelig å legge til grunn kriteriene i rød sone for de omsøkte prosjektene, uten å vurdere det enkelte utbyggingsprosjekt separat. En slik vurdering ville kreve en mye lengre og grundigere saksbehandling enn det som er mulig i denne høringsrunden.*

2. *Morgådalselva kraftverk, Stokkelva kraftverk og Smøråa kraftverk: Kommunen stiller seg positiv til utbygging, men ber NVE stille vilkår i tråd med regelverket for gul sone i vassdragsplanen.*

Morgådalselva Kraft (MK) :

1. Med utgangspunkt i at Vassdragsplanen til Rauma kommune er vektlagt av dei andre høyringspartane (Fylkeskommunen/Fylkesmannen) er det leit at den ikkje er rullert og oppdatert **på 11 år**. I forbindelse med utarbeiding av konsesjonssøknad er utført undersøkingar og gjort registreringar av biologar som er mykje meir oppfattande og detaljerte enn det som vart gjort i forbindelse med vassdragsplanen. Ut i frå dette meiner vi Vassdragsplanen ikkje bør vektleggast i for stor grad i høve til handsaminga av prosjekta.
2. Det er gledelig at Rauma kommune stiller seg positiv til utbygging for Morgådalselva kraftverk.

Fylkeskommunen i Møre og Romsdal:

1. *Vi kjenner ikkje til automatiske freda kulturminne i konflikt med tiltaket, men viser til vår uttale til Norsk Kraft AS i samband med utbygging av fire kraftverk i Grøvdal, datert 18.9.2012. Her blei det reist krav om arkeologisk registrering, og dette må bli satt som vilkår ved eit eventuelt løyve.*
2. *Fylkeskommunen vil vidare rå frå at det blir gitt konsesjon for Tverrberget, Morgådals-elva, Høgseterelva, Rabbelva og Loftdalselva kraftverk i Rauma kommune. Frårådinga er grunngitt i regionale og (inter)nasjonale friluftslivinteresser i Grøvdalen og Erstaddalen i Isfjorden, og at søknadene inneber inngrep inntil grensa for etablerte verneområde og dermed betydeleg bortfall av inngrepsfri natur, jf. INON-definisjonen og Fylkesdelplan for inngrepsfri natur*

Morgådalselva Kraft (MK) :

1. MK er instilt på at det kan bli vurdert å få utført ei § 9 undersøking etter kulturminnelova dersom ein mottok konsesjon og kulturminnepotensialet tilseier dette. Dette vil ein komme tilbake til etter konsesjonsspørsmålet er avklara.
2. Det er leit at fylkeskommunen er negativ til utbygging. Vi meiner argumentet om at prosjektet bør avslåast fordi det ligg i nærleiken av eit verneområde er litt pussig. Vi har fått informasjon om at ca. 60 % av Rauma kommune er verna i ulike former, og dersom ein også skal kunne drive næringsverksemd i kommunen i dei delane av kommunen som ikkje har vern, blir det difor for oss feil å bruke nærleik til vern som eit argument for å gå i mot (då hoveddelen av alle desse områda naturleg vil ligge i nære delar av eit verna område). Når det gjeld INON er dette også etter vår oppfatning ikkje medfører ei dramatisk endring for MK. Her vil ein redusere 0,29 km² for område som ligg 3-5 km

frå tekniske inngrep og 2,51 km² for tekniske inngrep som ligg 1-3 km frå tekniske inngrep.

Fylkesmannen i Møre og Romsdal:

- 1. Fylkesmannen vil ikkje gå imot utbygging av Morgådalselva, Skorgeelva og Stokkelva. Vi viser likevel til våre merknader til desse prosjekta.*
- 2. Fleire av kraftverksprosjekta vil ha inntak ved/rett utanfor vemeområde. Dette gjeld Loftdalselva, Rabbelva, Morgådalselva og Kvidalselva. Også inntaket i Tverrelva og Smøråa er i nærleiken av vemegrensa, men er lagt ein del høgdemeter nedanfor. For å vere sikker på å unngå konflikt med verneområda vil vi ved eventuell utbygging rå til at grensa blir markert i terrenget (ved hjelp av landmåler).*
- 3. Den kommunale vassdragsplanen vart til gjennom ein omfattande planprosess, med to offentlege høyringsrundar. Til grunn for planen vart det utarbeidd ein temarapport som omtalar dei samla miljøverdiane i vassdraga «Miljøfaglig utredning AS, rapport 2005223 «Miljøverdier i nedbørsfelt uten vern». Ved vurdering av søknadane i Rauma kommune vil Fylkesmannen rå til at vassdragsplanen blir lagt til grunn.*
- 4. Konklusjon. Utbygginga vil føre til mindre vassføring i elva, landskapsinngrep som røyrgate og tilkomstveg og inntaksdam, samt reduksjon av inngrepsfri natur. Under tvil (pga. manglande synfaring) finn vi likevel at konsekvensane av tiltaket isolert sett ikkje er slik at vi finn grunnlag for å gå imot prosjektet slik det er omsøkt. Vi tar likevel atterhald om tilleggsmerknader etter synfaring.*

Morgådalselva Kraft (MK) :

1. Det er positivt at FM skriv i konklusjon at dei ikkje vil gå i mot ei utbygging i Morgådalselva.
2. Ved eit eventuelt positivt konsesjonsvedtak vil ein i detaljplanfasen måle inn heile anlegget i detalj og såleis kunne verifisere vernegrensa i terrenget med oppmåling.
3. Vi viser til kommentar nr 1 til Rauma kommune. Basert på informasjon frå kommunen er ikkje vassdragsplanen gjort noko med på 11 år. I tillegg vart detaljnivået på dei undersøkingane som den gong vart utført på eit langt lågare nivå enn det som er gjort i forbindelse med miljørapportane til konsesjonssøknaden. Vi meiner difor denne vassdragsplanen ikkje bør tilleggast for mykje vekt i forbindelse med handsaminga av prosjekta.
4. Det er som nemnt positivt at FM ikkje vil gå i mot prosjektet slik det er omsøkt.

Statens vegvesen:

1. *Statens vegvesen har ikke vesentlige merknader til de 12 småkraftverkene, men ber om at det i videre planlegging tas hensyn til veglovens bestemmelser om byggegrense og avkjørsel.*
2. *Det må settes vilkår om at plassering av kraftstasjon må være minst 50 meter fra senterlinjen av riks- eller fylkesveg dersom det ikke foreligger en reguleringsplan som fastsetter annen byggegrense, eventuelt må det søkes om dispensasjon fra veglovens bestemmelser om byggegrense. Det må foreligge tillatelse til ny eller utvidet bruk av avkjørsel.*
3. *Dersom tiltaket er søknadspliktig etter vegloven må det legges ved skisser som viser kraftstasjonens plassering i forhold til senterlinjen på offentlig veg, samt adkomstløsning.*
4. *Dersom det er aktuelt med graving eller nærføring langs offentlig veg er dette søknadspliktig, likeledes er det krav om godkjent arbeidsvarslingsplan ved arbeid på eller langs offentlig veg.*

Morgådalselva Kraft (MK):

1-4. OK. Vi ser ikke å komme i konflikt med dei punkta som Statens vegvesen påpeikar her, men vil sjå nærare på dette i forbindelse med detaljplanarbeidet og komme tilbake med eventuelle søknadar dersom det skulle være krav om dette.

Dovre fjell Nasjonalparkstyre

1. *Dovre fjell nasjonalparkstyre vil påpeke at inntakene for Kvidalselva KRV, Morgådalsåa KRV, Loftdalselva KRV samt Høgseterelva og Rabbelva KRV (inntak Rabbelva) ligger så nær grensen for verneområdene at spesielle hensyn her er påkrevet. Dersom det gis konsesjon for disse, ber nasjonalparkstyret NVE pålegge utbygger å bekoste tilleggsmerking av verneområdegrensene ved inntaksstedene, og stille krav om fysisk merking av verneområdet ved anleggsstedene som forbudt område i anleggsperiodene.*
2. *Nasjonalparkstyret har ikke krav til spesielle krav som bør stilles med hensyn til naturmangfoldloven § 49, utover at nærheten til verneområdene tilsier stor vekt på å minimalisere inngrep og god istandsetting etter eventuell anleggsperiode.*

Morgådalselva Kraft (MK):

1. Viser til kommentar nr. 2 til Fylkesmannen om at det blir utført detaljoppmåling og tilhørende verifisering i terrenget ved ein detaljplanfase.
2. OK.

Direktorat for mineralforvaltning

Vi er kome fram til at ingen av tiltaka kjem i konflikt med mineralressursar av regional eller nasjonal verdi.

Morgådalselva Kraft (MK):

Ok.

Rauma energi nett (REN):

Morgådalselva (3,6 MW), Lofdalselva (5,5 MW) og Rabbelva / Høgseterelva (4,0 / 2,8 MW)

For å kunne håndtere innmating av produksjon i Grøvdalen må 22 kV nettet mellom tilkoblingspunktet og Kavli oppgraderes pga. spenningsforhold. Dette innebærer nybygging / forsterkning av 5,3 km luftlinje, evt. kabling på strekinger der det er mulig. Dette gjelder også ved utbygging kun av 3,6 MW.

Fra tilkoblingspunktet i eksisterende nett må det legges jordkabler til kraftverkene, iht. beskrivelser i konsesjonssøknader.

Ved en samlet utbygging i Grøvdalen på over 8 MW må i tillegg 22 kV nettet mellom Kavli og Moageilen oppgraderes. Dette innebærer nybygging eller kabling av 1,6 km luftlinje.

Netttiltakene vurderes som forholdsvis ukompliserte, uten store utfordringer.

I tillegg kommer fellestiltak for småkraft i Isfjorden, beskrevet i eget avsnitt.

Morgådalselva Kraft (MK) :

Vi har gjennomført møte med REN om dette og kjenner dei ulike alternativa i forhold til nettutbygging. Det er positivt at nett-tiltaka er vurderte som ukompliserte og at det er mogleg å knytte til dei ulike prosjekta ved ulike nett-tiltak.

Istad Nett AS (IN):

Tiltak i regional/sentralnett som alternativ til tiltak i 22 kV nettet

I området ved Isfjorden består småkraftpakken av kraftverkene Lofdalselva, Saufonn, Rabbelva, Høgseterelva og Tverrberget med planlagt ytelse på til sammen 21 MW. I samme område er det allerede gitt konsesjon til 4,1 MW som foreløpig ikke er bygd ut (Vengåa) og også søkt konsesjon for 1 MW som ikke er med i småkraftpakken. Overføringskapasiteten i 22 kV nettet mellom Grytten og Moageilen i Isfjorden vil med Vengåa være fullt utnyttet. For å kunne tilknytte ny produksjon utover Vengåa anses følgende tiltak aktuelle (kapasitet angitt etter →):

1. Tiltak i eksisterende 22 kV nett:
 - a. Oppgradering av 22 kV Isfjorden-Moageilen (3,8 km) → ca. 7 MW
 - b. Som a + oppgradering av 22 kV Grytten-Åndalsnes (6,9 km) → ca. 14 MW
2. Nedgradering av 132 kV Grytten-Moageilen (ca. 10 km) til 22 kV dersom denne frigis ved mulig utvikling av sentralnettet, jf. siste avsnitt under forrige overskrift → trolig tilstrekkelig kapasitet
3. Etablering av ny 22 kV kabel/ledningsforbindelse Grytten-Moageilen via Vengedalen (ca. 10 km) → trolig tilstrekkelig kapasitet
4. Etablering av 132/22 kV transformering i Isfjorden → tilstrekkelig kapasitet

Foreløpige vurderinger av totale kostnader (investering, reinvestering, drift og vedlikehold samt tap) viser at alternativ 2 er rimeligst ved 4-14 MW ny produksjon utover Vengåa mens alternativ 4 er rimeligst ved 15 MW eller mer. Dersom alternativ 2 ikke er tilgjengelig er alternativ 4 rimeligst ved 11 MW eller mer. Alternativ 4 har flere ikke kvantifiserte fordeler framfor de øvrige alternativene.

Morgådalselva Kraft (MK) :

Vi har delteke på møta i forbindelse med kraftsystemutgreiing og såleis kjenner vi til dei ulike nettalternativa her og at det er mogleg å knytte til dei ulike prosjekta ved ulike nett-tiltak.

FNF Møre og Romsdal (FNF):

- 1. Det er opplyst i søknaden at ein ikkje veit eksakt kor vandringshinderet er for anadrom laksefisk, men at ein antek at dette ligg ved planlagt kraftstasjon. Vi meiner at det formelt sett er søkaren som må påvise vandringshinderet. Alternativt så kan vi meine noko etter synfaring på staden i sommar. I påvente av synfaring på staden vil vi seie at kraftverket sjølv sagt må leggast på oppsida av vandringshinderet. Det er nemleg pårekneleg at bestanden av sjøaure og laks i Isa-vassdraget er avhengig av at gyte- og oppvekstareala i elva består og Morgådalselva er ein av dei viktige elvene som syter for dette.*
- 2. Ut frå samla belastning, landskapsomsyn, friluftsliv, biologisk mangfald og inngrep i uberørt natur rår vi til at Morgådalselva kraftverk ikkje får konsesjon. Her er det uaktuelt med avbøtande tiltak i det heile, Morgådalen må få vere i fred.*

Morgådalselva Kraft (MK):

- 1. Det er opplyst i søknaden at det er utført fiskeundersøking for å påvise fiskeforholda i elva. Desse vurderer at plasseringa av kraftstasjon ikkje er i konflikt med fiskeførande strekning.*
- 2. Vi har fått opplyst at 60 % av Rauma kommune er definert under ulike vern og vi er overraska over at FNF ikkje ser at områda som er igjen må takast i bruk dersom ein skal kunne leve av naturen i desse områda. Som nemnt tidlegare vil desse prosjekta kunne gje viktige tilleggsinntekter til landbruksverksemd i område og såleis vere med å halde landskapet i hevd til stor glede for turistar eller turgåarar som besøker desse områda.*

Grovålen Sameie SA (GS):

- 1. Morgådals elven: Det positive med ei utbygging er at vi kan bruke infrastrukturen i ettertid til jordbruks formål, slik som til ettersyn av dyr, sanking, Skogsdrift etc. samt bedre tilgjengelighet for tur og friluftsfolk.*
- 2. Vi ser det slik at hvis det skal fortsatt drives jordbruk, så blir det lagt opp til større og større enheter. Dette krever derfor rasjonalisering og krav til raskere og mere overvåkning av beiter. Dette vil medføre at veier og opphuggede gater allikevel være et faktum om ikke lenge, hvis kulturlandskapet skal opprettholdes.*

Morgådalselva Kraft (MK):

1. Det er viktige innspel at det planlagte småkraftverket også vil gje tilleggseffektar i form av infrastruktur som er positivt for landbruksnæringa i Grøvdal.
2. Vi ber NVE og dei andre høyringspartane merke seg dette. Det er ikkje mogleg å drive næring i eit område dersom ein skal verne heile Grøvdalen.

Oppsummering/Avsluttande kommentarar

Vi registrerer at både kommunen og Grøvdalen sameie er positive til tiltaket samt at heller ikkje Fylkesmannen går i mot prosjektet.

Vi ser fram til sluttsynfaringa med NVE og ønskjer å oppklare vidare rundt prosjektet i terrenget.

På bakgrunn av dette tilrår vi NVE å gå inn for konsesjon på Morgådalselva Kraftverk – til liks med Rauma kommune.

På vegne av grunneigarane i Morgådalselva Kraft og NK Småkraft AS,
vennleg helsing

Bård Moberg