

NVE
Konsesjonsavdelingen
Postboks 5091 Majorstuen
0301 OSLO

Dato; 04.06.2015

Høringsuttalelse – Rousevagge kraftverk, Musken i Tysfjord kommune

Musken samfunnet

Musken er helt unikt, deriblant på bakgrunn av at det er bare Musken – som større tettsted - som har hundre prosentlig lulesamiske bosetning i Norge, eller i verden. Dette medfører at det lulesamiske språket, kulturen og levemåte er spesielt knyttet til stedet, og derav et spesielt ansvar for myndighetene i følge Grunnloven, Folkeretten og ILO-konvensjon. NVE er en slik myndighet.

Kommunen, fylkeskommunen og spesielt Stortinget har gjennom tidene iverksatt spesielle tiltak for nettopp å bevare Musken/det lulesamiske samfunnet. Musken skole, Bolig for lærer, Musken bru, veien mellom indre og ytre Musken, den statlige boligaksjon (ekstre tilskudd til boligbygging), Laksekonsesjonene (med egen forskrift for den lulesamiske bygda Musken), tilskudd til fiskebåter, fiskebruk og flere andre mindre tiltak, er et eksempel på direkte statlige tiltak for det lulesamiske samfunnet Musken.

Livsgrunnlaget, utvikling av næringgrunnlaget basert på stedlige naturgitte ressurser og forutsetninger, har vært grunnlaget for den ekstra statlige satsningen for å styrke og bevare Musken samfunnet.

Samenes særlige rettigheter.

Den samme plikt påhviler norske myndigheter fortsatt og dels nå i større grad, til å styrke å bevare det lulesamiske samfunnet Musken. Se regjeringen.no med hensyn til "Særlige rettigheter for samene".

"Til grunne for samepolitikken ligger at staten Norge opprinnelig er etablert på territoriet til to folk, samer og nordmenn, og at begge folkene har samme rett og det samme krav på å kunne utvikle sin kultur og sitt språk."

Grunnloven § 110 a – lyder slik, sitat:

"Det påligger Statens Myndigheter at lægge Forholdene til Rette for at den samiske Folkegruppe kan sikre og utvikle sit Sprog, sin Kultur og sit Samfundsliv."

I St.meld. nr. 41 (1969-97) fremgår deriblant sitat:

"Det uttrykkes videre i St.meld. Nr. 41 (s.11) at <med denne paragrafen har norske myndigheter fastsatt en rettslig, politisk og moralsk forpliktelse til å tilrettelegge forholdene slik at samene selv kan sikre og påvirke det samiske samfunnets utvikling."

Videre fastsetter andre særlige bestemmelser, sitat:

- "samenes rett til naturressurser i deres landområder skal sikres spesielt. Slike rettigheter omfatter disse folks rett til å delta i bruk, styring og bevaring av disse ressursene."
- "det er en internasjonal forpliktelse for Norge, å sikre samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv".

Det er også fastsatt i andre offentlige bestemmelser at, det skal tas spesielt hensyn til samisk kultur, næring og samfunnsliv i samfunnsplanleggingen, og i arealplangeggingen, og at *samisk næringsutøvelse fremmes gjennom planene, og ikke trues.*

Norges lover fastsetter derfor særlige bestemmelser for samenes kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv, og at myndighetsutøvelsen skal følge spesielle rammer for samenes næringsutøvelse og samfunnsliv.

MuskenSenter AS

MuskenSenter AS ble etablert av Simon Andersen, professor Vilhelm Aubert, Oslo og befolkningen i Musken i desember 1976.

Selskapets målsetning var/er å styrke og bevare den lulesamiske bosetningen i Musken.

Selskapet har arbeidet med ulike tiltak – deriblant innen fiske og infrastruktur (veiutløsning for Musken) – i tråd med selskapets målsetning.

MuskenSenter har utarbeidet «Næringsprosjekt for Musken» av 25. september 2002, der det er listet opp tiltak som selskapet søker å få gjennomført og iverksatt.

Selskapets arbeide i denne forbindelse er godt kjent, lokalt, regionalt, offentlig, av NVE, departementene og Stortinget.

MuskenSenter arbeider nå med ulike tiltak;

- Vannkraftutbygging for å styrke og bevare lulesamisk, språk, kultur, samfunnsliv, herunder å utvikle (fremfor alt) det samiske lokale næringslivet, kulturen og tettsteder. Dette skjer også i samarbeide med svenske lulesamer.
- Planlagt smoltanlegg i Musken, basert på vann fra Rumbojavre, eventuelt fra Muskenelv hvis Rumbojavre ikke kan utbygges med kraftstasjon i Musken.
- Planlagt turistanlegg (campingplass, naturpark) i Musken – for naturopplevelser til Ruossavagge og Hedningjorda/Heidigedde - eventuelt i samarbeid eller for noen av stedets befolkning.
- Konsumvann i flasker fra Muskenelva, som er i føykge SINTEF målinger/tester spesielt egnet til vann i flasker for konsum.
- Nytt vannverk for Indre Musken – næringsprosjektet av 2002.

Turistnæring i Musken.

Næringsvirksomhet inne turisme er spesielt egnet i Musken, men på grunn av typografien (fjellene) er naruropplevelser begrenset til Ruossavagge og Hedningjorda/Heidigedde og laksefiske i Muskenelva helt opp til Hedningjord dalen.

Basert på de stedlige forhold og en dertil egnet investering, kan reiselivsnøringen (turisme) ha et potensiale på tre til fem årsverk. Musken skole bygningen – som kommunen trolig avsetter til formålet, da skolen er lagt ned – er en betydelig førstegangs grunnlagsinvestering til turistformål på stedet. Skolebygningen har blitt brukt til dette formål tidligere, og kan ytterligere utvikles til betydelig større virksomhet.

Det er flere i Musken som har planlagt og tidligere søkt økonomisk støtte til å etablere en turistnæring i Musken. En grunneier i ytre Musken har også tilbydt gratis tomt for turistanlegg ved utløpet av Muskenelva. Det er derfor mange planer, men det har til nå manglet kapital. Det er nettopp dette MuskenSenter vil styrke for befolkningen på stedet.

Utvikling av turistnæringen i Musken vil på bakgrunn av de rådende forhold kunne væde helt avgjørende for bosetningen på stedet, herunder å bevare stedet som er det eneste hundre prosentlige lulesamiske bosetning.

Laksekonsesjoner til Musken

“Forskrift om tildeling av konsesjoner for matfiskoppdrett av laks og ørret i sjøvann til Musken i Tysfjord kommune”, fastsatt av Fiskeridepartementet 21.juni 2002. *“Forskriften skal bidra til å styrke det lulesamiske samfunnet i Muske i Tysfjord kommune.”.*

Ved denne tildelingen av konsesjonene ble det utøvd offentlig korrupsjon. Vilklårene for tildelingen ble ikke fulgt slik forskriften bestemmer og den som fikk konsesjonene fulgte ikke vilkår for tildelingen og sine egne selvpålagte forpliktelser med hensyn til Muskensamfunnet. Beviset foreligger ved at Muskensamfunnet er redusert til ca. 1/3 av det som var ved tildelingen av konsesjonene og intet av det som konsesjonæren skulle bidra til Muskensamfunnet er oppfylt. For eksempel skulle konsesjonene ikke kunne selges/omsettes før det var gått 12 år, men her ble første omsetningen foretatt allerede etter 2 år.

Det ble her foretatt en direkte strafferettslig ulovlig og korrumpert handling fra myndighetens side (hovedsakelig Fiskerisjefen i Nordland), som budde straffeforfølges også overfor den enkelte saksbehandler. Det er ikke for sent, da denne typen grove straffbare handlinger foreldes først etter 30 år.

Grunneiere som har (angivelig) avgitt grunn for planlagt kraftutbygging.

Utbygger har angivelig ervervet grunn hos grunneier for Gnr. 56 Bnr. 5 i Musken – som støter til Ruossavaggelva - gjennom verge. Denne verge har ikke tatt hensyn til at grunneier for denne eiendommen har tidligere avgitt samme rettigheten til MuskenSenter og Simon Andersen.

Vergen var fra yttre Tysfjord – ikke same - og hadde, eller har for øvrig ingen befatning/forhold til grunneieren, og kan eventuelt ha vært satt bare for nærværende utbyggingssak.

Det er grunn til å anta at det her foreligger uregelmessige handlinger av strafferettslige forhold, trolig offentlig korrupsjon.

Den andre grunneier – som støter til Ruossavaggelva – og som har avgitt grunn til utbygging – er ikke fra Musken og er heller ikke same - er opprinnelig fra Kjøpsvik. Denne eiendommen ervervet daværende prest (faffar til nåværende eier) ved å låne penger til den opprinnelige eier av eiendommen og mot pant i denne samens eiendom i Musken. Når denne fattige sammen fra Musken ikke klarte å betale sin gjeld til presten, fremsatte presten (angivelig) ferdigskrevet begjæring til sammen om å avgi den aktuelle eiendommen (bnr. 3) slik det nå er.

Det er derfor ikke lulesamer fra Musken eller Muskens befolkning som avgir grunn til denne planlagte krafturbygging av Ruossvaggelva. Det er derfor Tysfjord nordmennenes kultur og holdninger til den lulesamiske befolkningen i Musken som gjør seg gjeldende.

Konsesjonssøknad for Roussevagge kraftverk

Ruossavagjavre (Ruossavagvatnet) ligger på kote 258 i følge kart fra Statens Kartverk (anvendes også 256) moh.

Viser til konsesjonssøknad for Roussevagge kraftverk.

Beregnet årlig produksjon er satt til 8,0 GWh.

Søker anfører, sitat:

Kraftverket vil utnytte fallet i Ruossavagge mellom kote ca. 239 og ca. 93, og brutto fallhøyde blir på ca. 146 m.”.

Maksimal slukevne på 2,0 m³/s.

Installert effekt blir 2,4 MW og og beregnet årlig produksjon 8,0 GWh.

MuskenSenter's kommentar:

1. Det er grunn til å anta at kraftverket ikke kan utnytte fallet fra kote 239, da utbygger angivelig ikke har avtale om grunnavståelse for anført fallhøyde, for eiendommen gnr. 56, bnr. 1 (på sørsiden av elva).

Videre har MuskenSenter AS og Simon Andersen avtale/KONTRAKT av 09.06.2005, og av 27.06.2006 - med eier av Gnr. 56 Bnr. 5 i Musken (for nordsiden av Ruosvasselva) - om bruksrett til grunn m.m. for utnyttelse av fallet i den delen av Ruosvasselva, fra Hedningjorda (Muskenelva ca. kote 93) til Ruosvagjavre (kote 258). Det er derfor tvilsomt at søker (NSK) har gyldig avtale for fallhøyden for gnr. 56 bnr. 5 (på nordsiden av elva).

2. NVE har tidligere - data 18.03.2006 - beregnet årlig produksjon til 8,01 GWh basert på
 - fallhøyde på 161 m.
 - ved 100 % utnyttelse av vannføringen.
 - uten minstevannføring – uten utslipp av vann for ikke å tørrelegge området.

Etter dette skulle produksjon bli;

7,26 GWh

Basert på

- fallhøyde på 146 m.
- ved 100 % utnyttelse av vannføringen.
- uten minstevannføring.

Det er ikke mulig (ikke engang teoretisk) å kunne utnytte 100 % av vannføringen, uten betydelig nedtapping og oppdemning av Ruossavagvatnet.

3. Det er etter de vi ser ikke foretatt hydrologiske målinger av avløpsfordelingen – over året - fra Ruossavakkvatnet.
 - Det fremgår av søknaden at "Ruossavagge har større flomtopper" enn sammenlignbare nærområder. Dette er helt riktig
 - Nedbørsfeltet for Ruossavagge har bratte og i hovedsak glatte fjellskråninger, og derav store flomtopper som også kjennetegner Ruosvaelva.
 - Store deler av vinterhalvåret kan Ruossavagelva være helt tørr, erfaringsmessig. Det er som en gammel fjellvandrer i ytre Musken sa, "hvor skal de hente kraften fra om vinteren, når elva er tørr.
 - Medianvannføringen som fremgår av søknaden figur 7 er ikke relevant for Ruossavagelva.
 - Det er ikke påregnelig – etter vår oppfatning - å kunne ha kraftproduksjon fra Ruossavagelva utover seks måneder i året, dvs. ingen vinterproduksjon
 - Basert på foreliggende hydrologiske kurver i søknaden og kjennskap til Ruossavakkelva) kan det med ganske stor sikkerhet kunne fastslås at bare i underkant av 55 % av vannføringen kan utnyttes til kraftproduksjon, uten å ha magasin (stor demning av ved utløpet av Ruossavagvatnet.
 - Årlig produksjon vil etter dette bli:
 - 3,99 GWh (7,26 x 55 %) og basert på slukevne på 2,0 m³/s.
4. MuskenSenter har tidligere beregnet Ruossavagelva for en årlig produksjon på ca. 4,4 GWh
Basert på
 - fallhøyde på 161 m (fra vatnet til Muskenelva i Hejdigiedde (Heidielva)
 - ved 55 % utnyttelse av vannføringen – som antas å være realistisk.
 - uten oppdemning av Ruossavagvatnet.
 - Den økonomiske vinningen av produksjon skulle tilfalle Muskensamfunnet.

Jemført dette med utbyggingsprosjektet for Nord-Salten Kraft blir det

- 3,99 GWh (fallhøyde på 146 m).

Konklusjon for Muskensenters plan ble imidlertid at denne kraftutbygging ble hverken bedrifts eller samfunnsøkonomisk lønnsom for Muskensamfunnet, i overskuelig fremtid. Skadevirkningene for Muskensamfunnet blir aldeles for store og ubøtelige, og med hensyn til lulesamisk kultur og samfunnsliv vil en slik forvaltning av naturressursene være helt uakseptabel/kriminelt.

5. Narvik Energi v/Fjellkraft har også vurdert utbygging av Ruossavagelva, og kom fram til et produksjons-resultat på 5,1 GWh. ved en fallhøyde på 161 m og beregnet utnyttelse av vannføringen.

Dette leder til en produksjon på 4,62 GWh, for NSK prosjektet med en fallhøyde på 146 m.

6. Dette NSK prosjektet - slik det fremgår av søknaden – er ikke bedriftsøkonomisk lønnsom, over overskuelig fremtid.

Brukerinteresser

Vi velger å vise del av søkers (Nord-Salten Kraft (NSK)) anførsler, med påfølgende kort kommentar av MuskenSenter.

Søker anfører sitat;

"Brukerinteresser er her definert å omfatte samiske interesser i tillegg til friluftsliv/reiseliv."

"For den samiske befolkningen i området vil det sansynligvis være et identitetsaspekt knyttet til landskapet, naturen og bruken av dette."

Kommentar herfra:

Det er diskriminerende og grovt krenkende "for den samiske befolkningen" å innskrenke samenes brukerinteresser til identitetsaspekt til landskap, natur og bruken av naturen. Jfr. Grunnloven § 110 a, folkeretten og ilo-konvensjonens bestemmelser, med hensyn til samenes rettigheter.

Søker anfører sitat:

"Influensområdet er etter foreliggende opplysninger ikke mye brukt ut over av lokalbefolkningen i Musken. Dette kan imidlertid endre seg dersom det blir veiforbiddelse hit".

Kommentar herfra:

Her ilegger søker at influensområde (det aktuelle utbyggingsområdet) bare kan bli brukt bare hvis NSK bygger kraftverk.

Samer kan også bygge turistpark i det aktuelle området – som planlagt - for seg selv og for andre, om nødvendig kraftverk og for øvrig utnytte området til andre samfunnsnyttige formål. Ingen diskriminering takk !

Søker anfører sitat:

"Verdien vurderes som middels stor for friluftsliv. Det er på dette tidspunkt usikkert hvor stor verdi området bør ilegges for det samiske samfunnet."

Kommentar herfra:

Denne anførsel beviser at søker er slettet for kunnskap om samisk kultur, samfunn og samfunnsliv, Musken samenes livsgrunnlag og i tillegg uten respekt for loven. Verdien vurderes som meget stor for Musken befolkningens friluftsliv, og kan være helt avgjørende for utvikling av Musken samenes materielle kulturgrunnlag ved turistnæring. Dette vil videre lede til at verdien blir meget stor også for den øvrige befolkningens friluftsliv. Vilkår er imidlertid at det ikke blir planlagt kraftutbygging og heller ikke anleggsvei bygging i området.

Søker anfører sitat:

"Selve muligheten for friluftsliv vil ikke være redisert når kraftverket er satt i drift og området pusset opp og revegittet. Det er trolig ingen vesentlige fiskeinteresser som blir direkte berørt, og mulighetene for fritidsfiske i Ruossavagjavrre forringes ikke."

Kommentar herfra:

Det er direkte feil det som søker anfører.

- Friluftslivet blir svært redusert og spesielt når kraftverket er satt i drift, ved generell forurensning og oljeutslipp i Muskenelva som er lakseelv, og generell industrialisering av friluftsområdet. Det blir ingen attraktiv friluftsområde som kan utvikles for friluftsliv, reiseliv (turisme).

- Det er store og meget vesentlige fiskeinteresser som blir berørt i Muskenelva. Fiskeinteressene i Muskenelva kan bli helt borte, ved planlagt kraftutbygging, hvilket vil få meget store og i verste fall katastrofale følger for stedlig befolkning.
- Mulighetene for fritidsfiske i Ruossavagjavre vil også forringes hvis det skapes grunnlag for snøskuter og ATV-vei til Ruossavagge.

Søker anfører sitat:

«ATV-vei opp til nærheten av Ruossavagjavre vil bedre adkomstmuligheten til området ved Ruossavagjavre med ATV og snøskuter dersom det åpnes for dette.

Kommentar herfra:

Det er direkte skadelig for en turistnæring i Musken å bedre adkomstmuligheten til området ved Ruossavagjavre med motoriserte kjøterøy, ATV og snøskuter. Dette vil gjøre området lite attraktivt for turisme og derav skade en turistnæring i Musken.

Ruossavagområdet bør gjøres til turområde der adkomsten baseres på turstier, og ikke anleggs og ATV veier.

Søker anfører sitat:

«Omfanget for frilustsliv/reiseliv vurderes som middels negativt i anleggsfasen og lite til iddels negativt i driftsfasen.»

Kommentar herfra:

Denne anførsel kan være riktig bare under den forutsetning at det ikke tas hensyn til befolkningen i Musken, med hensyn til kultur, språk, identitet, samenes materielle kulturgrunnlag og deres samfunnsliv.

Søker anfører:

«Når det gjelder rent samiske interesser, vil omfanget avhenge av både den enkeltes interesse i saken og holdninger til inngrep i naturen . Det kan ikke utelukkes at for eksempel redusert vannføring i fossen og teknisk inngrep i elva til Ruossavagjavre av noen vil oppleves som problematisk med tanke på identitet og hjemstedsfølelse. For andre kan kraftutbyggingen oppfattes som en positiv utnyttelse av naturressursene i området, og en for stor vektlegging av hensynet til samisk identitet som en «fastfrysing av kultur» og hinder for selv å råde over ressursene.».

Kommentar herfra:

Her gjøres «rent samiske interesser» til;

- «den enkeltes interesser i saken»,
- «holdninger til inngrep i naturen».
- «vannføring i fossen og teknisk inngrep i elva .. som problematisk med tanke på identitet og hjemstedsfølelse»
- «for stor vektlegging av hensynet til samisk identitet som en «fastfrysing av kultur» og
- «hinder for selv å råde over ressursene».

Denne anførsel er – etter vår oppfatning - i sum grovt krenkende og diskriminering på etnisk grunnlag, og kan straffeforfølges under henvisning til loven.

Søker håner, latterliggjør samene og deres særlige rettigheter som er fastsatt i Grunnloven, Folkeretten, ILO-konvensjon, Kongens uttalelse om samenes særlige rettigheter, og den praksis Stortinget utøver i sin samepoletikk. Beviselig ment og etter vår oppfatning skriftlig erklært; hån, spott (rassisme) og diskriminering på etnisk grunnlag.

Samenes lovbestemte rett til, «*selv kan sikre og påvirke det samiske samfunnets utvikling*», hoveres med en utsagn om å hindre «for selv å råde over ressursene». Dette alene er så graverende at der er grunn til å vurdere spesielle tiltak som nødverge og oppreisning.

Det er meget skuffende å måtte skrive år 2015 da utsagnet kom, men det er ikke overraskende. Dette viser for øvrig hvilken berettigelse det er i opprettelsen av «Sameloven», Sametinget og Stortingets særlige bestemmelser for samene. Dette viser også at deler av det norske samfunnet åpenbart mangler noen presisserende straffesaker – som i Sverige - for at Sameloven skal få sin riktige plass i vårt samfunn.

Søkers anførsel er klart; lovstridig, strafferettslig ulovlig, dirkriminerende på etnisk grunnlag, og et vel dokumentert rassistisk utsagn. Dessverre.

På bakgrunn av at søker eies av det offentlige og er offentlig, kan utsagnet karakteriseres som forsøk på; offentlig utroskap, og korrupsjon, og kan straffe forfølges overfor søker, den enkelte saksbehandler og deres offentlige eier.

Søker anfører:

«En utbygging vil også være positiv for bygda Musken, ved at utbygger bidrar til drift og vedlikehold av infrastruktur.»

«det er ellers lite som tilsier at utbyggingen vil ha vesentlig negativ virkning for andre næringer.»

Kommentar herfra:

Den infrastruktur som utbyggingen skaper – anleggsveier i brukte og fremtidige naturopplevelsedområder - og utbygger vil drifte og vedlikeholde, er til direkte skade for bygda Musken.

Utbyggingen vil ha vesentlig negativ virkning for; fremtidig reiselivsnæring i landsdelen, turistnæring i Musken, planlagt smoltanlegg i Musken, anlegg for tapping av vann for konsum, nåværende og fremtidig ny drikkevannkilde. Disse og andre mindre planlagte næringsaktiviteter, som i verste fall kan bli 100 % av Musken samenes næringsvirksomhet på stedet, vil bli skadelidende. Også Musken samenes næringsvirksomhet hører under begrepet «andre næringer», jfr. loven.

Landsskapshensynet – avbøtende tiltak.

Det er etter vår oppfatning ikke tatt hensyn til landskapet - ved foreliggende vannkraftutbygging - som skal skape grunnlag for fortsatt bosetning i Musken, herunder et lulesamisk materielt kulturgrunnlag i Musken.

Planlagt dam og inntak slik det fremgår av søknaden, på Ruossavagelva/speielelva som er Muskens mest sentrale naturlandskap, er en provokasjon og hån mot den samiske befolkningen i Musken.

Det er nesten til å tro at demningen er ment å være moderne kunst, men søker har glemt å tilpasset dette for befolkningen i Musken. Vi kan i alle fall bekrefte at planlagt demningen midt på synsfeltet på speielelva - Ruossavakkjåhkå – har intet med samisk kunst og kultur å gjøre.

Under landskapshensynet hører også til at speielelva/Ruossavakkjåhka blir i prinsipp tørrlagt fra demningen og til utløpet i Muskenelva. Dette er i seg selv en katastrofe for naturlandskapet i Musken og følgelig for Musken befolkningens materielle kulturgrunnlag.

Søkers egen beskrivelse i søknaden burde være tilstrekkelig til å kunne fastslå at prosjektet ikke kan gjennomføres med hensyn til landskap, herunder landskapets verdi for befolkningen og fremtidig turistnæring og næringsvirksomhet i Musken. Tørrlegging av Ruossavagelva/speieelva – som det i praksis vil bli – er for øvrig helt uakseptabelt til planlagt utbygging.

Konsekvensene for landskap vurderes av MuskenSenter og som grunneiere og bruker av området, som **særdeles stor negativ**.

Det er ikke mulig å kunne iverksette tilstrekkelige avbøtende tiltak for søkers prosjekt, som kan rettferdiggjøre planlagt kraftutbygging.

MuskenSenter vil fremme forslag til Tysfjord kommune – Kommuneplan -, basert på særlige rettigheter for samene i anført lov og spesielt Plan og bygningsloven, slik:

Hele Ruossavagge og deler av Heidegeiedde (Hedningjorda) området reguleres i kommuneplanens arealdel til «Samisk næringsområde, avsatt for samisk reiseliv». Dette under henvisning til kommunens samepolitikk og praksis, som for eksempel det «samiske området» i Lavra i Grunnfjorden. utarbeidet av Stig Eriksen og vedtatt i kommunens organer. En slik område regulering vil omfatte hele influensområde – utbyggingsområde - for planlagte «Ruossevagge kraftverk».

Akvatisk miljø.

Konsekvensene av planlagt kraftutbygging for laks og sjøørret i Muskenelva vurderes å bli **stor negativ**, på bakgrunn av at vanntilførselen til Muskenelva reguleres som planlagt og forurenser elvevannet ved utslipp av olje og tradisjonell forurensning fra kraftproduksjon.

Planlagt smoltanleggning i Indre Musken – i regi av MuskenSenter – kan eventuelt utvikles slik at vanntilførselen må tas fra Muskenelva. Det vil da være helt uakseptabelt at vanntilførselen kommer fra utslipp fra et kraftverk.

Ytre Musken har sin vannforsyning fra Muskenelva, og ved bare litt større vannforbruk eller endring av vanntilførselen til Indre Musken private vannverk vil også Indre Musken måtte tilknyttes vanntilførsel fra Muskenelva.

Kommunens offentlige vannverk (basert på trykk) er anført med feil lokasjon/på feil sted - ca kotehøyde 40 - trolig for å vise lengst mulig avstand fra kraftverket. Drikkevannkilden er lokalisert ved oppmåling til kotehøyde 55 og ca. 270 m oppstrøms i elva fra anført lokasjon/kote 40, og med vanninntak noen meter høyere.

Tidligere offentlige vannverk i Ytre Musken er ikke tilfredsstillende og er mange ganger tidligere blitt stengt på grunn av forurenset/helseskadelig vann. Det gamle vannverket i Ytre Musken tilfredsstiller heller ikke krav til midlertidig vanntilførsel, ut fra vår teknisk faglige vurdering, som er fullt på høyde med det kommunens tekniske etat har.

MuskenSenter har også vurdert å etablere et tappeanlegg for vann til konsum fra Muskenelva. I den forbindelse har vi fått SINTEF i Trondheim til å vurdere vannkvaliteten i Muskenelva. SINTEF har vurdert vannkvaliteten i Muskenelva til å være helt spesiell og med en serdeles god renhet og mineraltilsetning. Det vil også i denne forbindelse ikke være forenlig med utslipp av vann til Muskenelva først gjennom et kraftverk. Dette vil ikke bli akseptert.

Vi grunneiere i Musken har tidligere gått gjennom en skadeserstatnings sak for tapt fiske i Muskenelva, med Nord-Salten Kraft, ved regulering av Muskenelva til Hamarøy (Goigireguleringen i). Det tok 15 år før grunneiere fikk utbetalt sin lovpålagte

skadeserstatning fra Nord-Salten Kraft. Grunneiernes erfaring med Nord-Salten Kraft som utbygger av vassdrag er derfor meget dårlig, og vi ønsker ikke å bli tilført nye prosjekter som nødvendigvis medføre rettssak i den sammenheng.

Generelt

Søknad om tillatelse til å bygge Ruossavagge kraftverk inneholder flere; fakta feil, uriktige, dels villedende og mangelfulle opplysning, slik det i denne høringsuttalelse er anført. Flere faktaopplysninger er også motstridende innbyrdes. Utover det som vi her har anført er det også flere forhold som kunne påpekes som uriktige anførsler, men denne innsigelse er allerede nok langt brev.

Vi forbeholder imidlertid retten til å komme med ytterligere presisering og om nødvendig anførselr, eventuelt rettslige sådane.

Vi beklager ikke at vi handhever «samenes særlige rettigheter»/«samiske interesser», vi bare etterlever loven som Stortinget har laget, St.meldingene og forskrifter som myndighetene har fastsatt. Vi er derfor bare en knippe lovlydige samer, og vi vil at også andre skal være det.

Konklusjon

MuskenSenter/Simon Andersen mener å være den riktige rettighetshaver - basert på avtale med eier - til å disponere fallet mellom Ruossavaggjavre (kote 258) og Muskenelva/Hedningjorda (kote 93) og handheve øvrig disposisjonsrett, for tilhørende eiendommen gnr. 56 bnr. 5 i Musken.

MuskenSenter/Simon Andersen vil foreslå til Tysfjord kommune at; «Hele Ruossavagge og deler av Heidegeiedde (Hedningjorda) området reguleres i kommuneplanens arealdel til «Samisk næringsområde, avsatt for samisk reiseliv».

Planlagt utbygging av Ruossavaggjavre – slik det fremgår av søknaden – er ikke bedrifts og under alle omstendigheter ikke samfunn- og samesamfunns økonomisk lønsom.

Utbyggingen har i sum vesentlig større skadevirkninger/negative konsekvenser i forhold til positive for; samfunnet, allemennheten, private, samiske interesser, Musken samenes materielle kulturgrunnlag, og spesielt med hensyn til lulesamisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv.

MuskenSenter ber NVE om å avslå søknad fra Nord-Salten Kraft om konsesjon for bygging av Ruossavagge kraftverk.

Vennlig hilsen

Simon Andersen
MuskenSenter AS

Tlf: 75518800
Mobil: 47818820