

Notat vedr. konsesjonsak:

Storhaugen kraftverk, sak nr. 201208243, tiltakshaver Clemens Kraft AS

Høringsfrist 01.04.16 til nve&nve.no

Påstand i søknaden side 6, kap. 1.4 siste avsnitt: “Det planlagte prosjektet vil ikke berøre nasjonalparken”

Dette stemmer ikke:

- a) Vannføringen i Klavesmarkelva nedenfor kraftverket, dvs. i Visten-Lomsdal nasjonalpark, er oppsiktsvekkende nok ikke omtalt i søknaden. Kraftverket skal i følge søknaden kun kjøres på vanntilsiget i nedslagsfeltet. Den naturlige vannføringen i Klavesmarkelva vil likevel bli endret av en viss oppmagasinering av vann i Nedre Svanvatn samt av følgende forhold:

I følge søknaden side 8 skal kraftproduksjonen om vinteren (1/10 – 30/4) representere ca. 39% (8,16 GWh) og om sommeren (1/5 – 30/9) ca. 61% (12,57 GWh) av den årlige kraftproduksjonen. Vannføringen i kraftverket vil bli tilsvarende. Men utfra figur 3 og figur 4 side 11 i søknaden får en et bestemt inntrykk av at vintervannføringen i den uregulerte Storhaugelva og den uregulerte Svanvasselva (tilførselen til Klavesmarkelva) på lang nær representerer ca. 40% av den samlede vannføringen. I søylediagrammet i figur 2 på samme side 11 derimot er summen av søylene for middelvannføringen i de to elvene om vinteren ca. 40% og om sommeren 60%. Men søylediagrammet stemmer ikke. For summen av de (blå) middelvannføringskurvene i figur 3 og 4 for vintermånedene januar til april f.eks. blir ikke i nærheten av søylediagramverdiene i figur 2. Eks.: I følge figur 3 og 4 er middel januarvannføring i Storhaugelva ca. 0,25 m³/s og middel januarvannføring i Svanvasselva ca. 0,20 m³/s, til sammen 0,45 m³/s. Men i søylediagrammet har middelvannføringen i januar for de to elvene til sammen fått verdien 1,6 m³/s.

Lignende forhold er det for de andre vintermånedene hvilket gir indisier på at figur 2 er produsert for å gi inntrykk av at kraftverket skal kjøres i tråd med naturlig vannføring mens det i realiteten (figur 3 og 4) vil bli kjørt med høyere vannføring om vinteren (da strømprisene er høyest) og lavere vannføring om sommeren enn det som er naturlig.

Videre, sitat kap. 3.2 Vanntemperatur, isforhold og lokalklima side 24: “På strekningen fra inntak til utløp vil man etter utbygging i perioder med høy lufttemperatur få noe varmere vann og tilsvarende vil man i perioder med lav lufttemperatur få noe kaldere vann og mer isdannelse.”

Konklusjon: Begge disse forhold er ulovlige inngrep i et varig vernet vassdrag, Klausmarkelva i Lomsdal-Visten nasjonalpark, jfr. vernebestemmelse §3 punkt 1.1 i verneforskriften for Lomsdal-Visten nasjonalpark

- b) *Forurensning av Klavesmarkelva i nasjonalparken fra tunnelmassedeponiene på tilsammen 27000 m³ og fra selve tunnelene er ikke nevnt i søknaden. Et av deponiene (fra tilløpstunnellen - 15000 m³) vil bli lagt mellom to bekker som renner ut*

i Klavesmarkelva, se side 16 i søknaden. Det er oppsiktsvekkende at det ikke foreligger noen vurdering av dette forholdet og at det ikke er foretatt undersøkelser og analyser av mulige tungmetaller i berget som tunnellene skal etableres i og at dette kan representere avrenning og varig forurensning av et varig vernet vassdrag. Videre vil det bli partikkelavsetninger i Klavesmarkelva i anleggstiden selv om det skal brukes slamavskiller, jfr. side 31. All forurensning er forbudt i henhold til vernebestemmelse §3 punkt 7.1.

- c) *Eventuell etablering av Storhaugen kraftverk vil føre til reduksjon av INON sone 1 og 2 i selve nasjonalparken all den tid selve kraftverket blir liggende 800 m fra nasjonalparkgrensen, jfr. Side 34 og 35.*
- d) *Et ca. 1 km bredt og 0,5 km dypt område av nordre deler av nasjonalparken i Klavesmarka vil i følge Sweco sin biologiske konsekvensrapport side 8 bli påvirket i faunaen pga. støy o.l.*

Dette er kun oppstilling av de konsekvenser jeg kan finne for selve nasjonalparken. I tillegg kommer selvfølgelig at det blir veldig mye mindre attraktivt for friluftsfolket å besøke denne delen av nasjonalparken, særlig nordfra, dersom Storhaugen kraftverk blir realisert. Den blir altså ikke uberørt slik utbyggerne påstår. Etter min vurdering vil et evt. kraftverk bryte vernebestemmelsene og være ulovlig.

Et annet forhold er planene Clemens Kraft har om å etablere et kaianlegg for Storhaugenutbyggingen på 12 x 10 m i Elvika i Vistenfjorden, jfr. side 15 i søknaden. Dette vil opplagt være i strid med Naturmangfoldlovens § 44 (tiltak ved igangsatt saksbehandling) siden Vistenfjorden nå saksutredes som marint verneområde.

Forholdet til Vevelstad og Brønnøy kommune:

Øvre del av prosjektområdet ligger i Vevelstad kommune, nedre del i Brønnøy kommune. For begge kommuners vedkommende er prosjektområdet i sin helhet avsatt til LNF 1 i kommuneplanens arealplan, sitat: *“Innenfor LNF 1 området vil det bare bli gitt tillatelse til bygge og anleggsvirksomhet som har direkte tilknytning til landbruk og eksisterende stedbunden næring”*. Sitat slutt. Det er provoserende at søknaden om kraftutbygging i Storhaugen i det hele tatt er sendt når den så åpenbart bryter med begge kommuners arealplaner. I seg selv viser tiltakshaverne Clemens Kraft AS med dette manglende respekt for kommunenes planverk for områdene samt Plan- og bygningslovens § 20-4, nr. 2 (jfr. side 19 i søknaden om Storhaugen kraftverk).

Dernest konkluderer Clemens Kraft AS på side 40 i søknaden sin vedr. samfunnsmessige virkninger at, sitat: *“Tiltaket forventes å gi liten positiv konsekvens for samfunnet”* da det i hovedsak vil gi inntekter til eierne av kraftanlegget. Vevelstad og Brønnøy kommune vil kun få eiendomsskatt av anlegget (og ødelagt natur), ikke naturressursskatt eller grunnrenteskatt fordi anlegget er for lite til det.

