

André Aune Bjerke
Blåfall AS
Parkveien 33b
0258 Oslo

17. juni 2016

NVE – Norges vassdrags- og energidirektorat
Postboks 5091 Majorstua
0301 Oslo

Kommentarer til høringsuttalelser for Storhaugen kraftverk

I forbindelse med konsesjonsbehandlingen av planlagte Storhaugen kraftverk er det her gitt kommentarer til de høringsuttalelsene vi har mottatt. Det har kommet uttalelser fra følgende:

1. Fylkesmannen i Nordland
2. Nordland fylkeskommune
3. Sametinget
4. Direktoratet for mineralforvaltning
5. Statens vegvesen
6. Helgeland kraft
7. Naturvernforbundet
8. Brønnøy kommune
9. Bjørg Celius og Einar Jetne
10. Dag Johansen
11. FNF Nordland
12. Johan og Bjørg Sørensen

Bare uttalelser som gjelder det spesifikke prosjektet vil kommenteres. Uttalelsene kommenteres i vist rekkefølge.

Fylkesmannen i Nordland:

Fylkesmannen i Nordland frarår konsesjon for Storhaugen kraftverk. Slik som tiltakshaver leser uttalelsen fra Fylkesmannen, er hovedgrunnen til frarådingen at verdiene i bekkekløften som er registrert i tiltaksområdet etter deres skjønn er for dårlig utredet og på grunn av tiltakets nærhet til Lomdal-Visten nasjonalpark.

Kommentar:

Nærområdet er tidligere befart i forbindelse med konsekvensutredningen for Lomsdal-Visten nasjonalpark og bekkekløftprosjektet i Nordland. Bekkekløften i tiltaksområdet er ikke tidligere registrert og basert på biologenes vurderinger i biologisk mangfoldrapporten, mener tiltakshaver at kunnskapsgrunnlaget for bekkekløfta er tilstrekkelig. Det er i alle tilfelle ikke forsvarlig å ta seg inn til bekkekløftas kjerneområde (jf. biologisk mangfoldrapport).

Det planlagte prosjektet vil ikke berøre nasjonalparken.

Nordland fylkeskommune:

Fylkestinget i Nordland fraråder NVE å gi tillatelse til bygging av Storhaugen kraftverk slik det er omsøkt. Dersom NVE likevel gir konsesjon forutsetter fylkestinget at det stilles krav om lydisolering av kraftstasjon og regulering av ferdsel i reinens kalvingsperioder. Utbygging må ikke gi permanente hindringer for viktige flyttleier. Det må gjennomføres avbøtende tiltak slik at den rødlistede arten oter ikke blir skadelidende av tiltaket. Det skal vurderes om kraftstasjonen kan plasseres ovenfor anadrom strekning, og det skal installeres omløpsventil i kraftverket.

Fylkestinget er opptatt av at utbyggingen må tilpasses slik at det får minst mulig negative konsekvenser for viktige friluftslivsområder, landskap av stor verdi og snaufjell. Blant annet er det viktig med høy estetisk kvalitet og landskapsmessig tilpasning i utformingen av kraftstasjon og tilhørende infrastruktur.

Kommentar:

Det vil bli gjort støysisolerende tiltak i kraftstasjonen og det forutsettes en god dialog med reindriftsnæringen, slik at det blir minimalt med forstyrrelser i kalvingsperioden. Utbyggingen skal ikke gi permanente hindringer for viktige flyttleier. Det planlegges med omløpsventil. I detaljprosjekteringen vil det bli fokusert på høy estetisk kvalitet og landskapsmessig tilpasning.

Sametinget:

Sametinget skriver at Storhaugen kraftverk må befares før det kan gis konsesjon. Videre skriver de at de fremmer innsigelse mot alle prosjektene i småkraftpakken fordi de mener at reindriftproblematikken er for dårlig utredet i søknadene.

Kommentar:

Tiltakshaver vil avtale befaringstidspunkt med Sametinget snarlig.

Direktoratet for mineralforvaltning:

Direktoratet for mineralforvaltning skriver at tiltaket ikke berører registrerte mineralske forekomster.

Kommentar:

-

Statens vegvesen

Statens vegvesen har ingen kommentarer som gjelder Storhaugen kraftverk spesifikt.

Kommentar:

-

Helgeland kraft

Helgeland kraft skriver at det beste alternativet for å knytte Storhaugen kraftverk til nettet er å bygge en egen produksjonsradial fra kraftverket til Tilrem transformatorstasjon, noe som vil medføre bygging av ca. 18,5 km ny linje, hvorav 4-5 km blir sjøkabel.

Kommentar:

-

Naturvernforbundet

Naturvernforbundet er imot at Storhaugen kraftverk får konsesjon. Et av argumentene deres er at kraftverket «tenkes kjørt med høyere vannføring om vinteren (da strømprisene er høyest)» og at dette medfører endret vannføring nedstrøms kraftverket, noe som er «ulovlige inngrep i den varig vernede Klavesmarka og Okfjorden i Lomsdal-Visten nasjonalpark».

Et annet argument er at tunneldriften vil føre til ulovlig forurensning som ender opp i Klavesmarkelva og Okfjorden.

Kommentar:

Vannføringen nedstrøms kraftstasjonen vil for alle praktiske formål være uendret etter at kraftverket er i drift fordi det ikke søkes om reguleringsmagasin. Vi viser til konsesjonssøknaden side 13:

«Teknisk-økonomisk sett hadde det vært gunstig med en regulering av innsjøene i nedbørfeltet, men grunnet miljøhensyn og Lomsdal og Visten nasjonalpark ble det gått bort fra å søke om reguleringsmagasiner».

Når det gjelder forurensning fra tunneldrift, er det foreslått avbøtende tiltak i konsesjonssøknaden. Når det gjelder resten av høringsuttalelsen fra Naturvernforbundet, vises det til kommentarer fra tiltakshaver til andre høringsparter.

Brønnøy kommune

Brønnøy kommune er positiv til utbygging av Storhaugen kraftverk og gir dispensasjon fra kommuneplanens arealdel for bygging av kraftverket.

Kommentar:

-

Björg Celius og Einar Jetne

Björg Celius og Einar Jetne skriver at tiltaket er i strid med planene for Vistenfjorden som marint verneområde. De skriver videre at kraftverket vil endre vannføringen oppstrøms og nedstrøms kraftstasjonen, at kraftverket vil føre til støy som vil virke inn på stedsnær fauna, samt at det kreves store masseuttak og at det kan bli avrenning fra tunnelmassene.

Kommentar:

Tiltakshaver har ikke detaljkunnskap om planene for å verne Vistenfjorden, men vi kan ikke se at tiltaket berører fjorden direkte.

Vannføringen vil endres oppstrøms kraftverket, men ikke nedstrøms. Hvis det viser seg at støy fra kraftverket kan bli problematisk, finnes det kostnadseffektive måter å støyisolere kraftverket på. Massedeponi for tunnelmasser er planlagt øverst i tiltaksområdet og det er foreslått avbøtende tiltak for å hindre forurensning fra tunneldriften.

Dag Johansen

Første del av høringsuttalelsen fra Dag Johansen gjelder konsekvensene av tiltaket på nasjonalparken og er gjengitt – ord for ord – i høringsuttalelsen fra Naturvernforbundet. I den andre delen av

uttalelsen skriver Johansen at prosjektområdet ligger i LNF-område og at tiltakshaver «viser manglende respekt for kommunenes planverk for områdene».

Kommentar:

Det vises til kommentarer til Naturvernforbundets høringsuttalelse lenger opp, samt til høringsuttalelse fra Brønnøy kommune.

FNF Nordland

FNF Nordland skriver at det ikke kan gis konsesjon til Storhaugen kraftverk etter omsøkt utbyggingsløsning og foreliggende kunnskapsgrunnlag. Tiltakshaver ser ikke at begrunnelsen til FNF bringer frem viktige momenter som ikke allerede er nevnt i andre høringsuttalelser.

Kommentar:

Det vises til kommentarer lenger opp.

Johan og Bjørg Sørensen

Johan og Bjørg Sørensen skriver at saksbehandlingen av disse prosjektene har vært mangelfull med tanke på avklaringer med grunneier og at «det hentes ut ressurser på annens eiendom uten at grunneier blir involvert i prosessene».

Kommentar:

Dette er privatrettslige forhold og tiltakshaver ønsker ikke å kommentere detaljene i høringsuttalelsen fra Johan og Bjørg Sørensen. Vi kan allikevel si, på generelt grunnlag, at vann ikke «hentes ut» av nedslagsfeltet i et småkraftprosjekt, men renner ned til inntaksområdet helt av seg selv (med mindre det overføres fra ett punkt til et annet). Det er vannet i fallet fra inntakspunktet til kraftstasjonen som genererer kraft.

Vennlig hilsen

André Aune Bjerke
prosjektleder
Blåfall AS