

KSK-notat nr.: 41/2014 - Bakgrunn for vedtak

Søker/sak:	Småkraft AS/Steindal kraftverk		
Fylke/kommune:	Sogn og Fjordane/Flora		
Ansvarlig:	for Øystein Grundt	Sign.:	Kirsten Mathiesen
Saksbehandler:	Steinar Pettersen	Sign.:	Steinar Pettersen
Dato:			
Vår ref.:	NVE 201208269-34		

Søknad om tillatelse til Steindal kraftverk i Flora kommune i Sogn og Fjordane fylke

Innhold

Sammendrag	1
Søknad	3
Høring og distriktsbehandling	8
NVEs vurdering	19
NVEs konklusjon	24
Forholdet til annet lovverk	25
Merknader til konsesjonsvilkårene etter vannressursloven	27
Kart (alternativ A)	30

Sammendrag

Småkraft AS søker om konsesjon til å utnytte fall i Steindalselva, Støylselva og Kleivaelva. Det er utredet tre alternativer for bygging av Steindal kraftverk. Etter opprinnelig søknad skal det etableres inntak i Steindalselva og Støylselva på kote 210, mens det i en endringsmelding er presentert alternativ med inntak på kote 210/200 (alternativ A) eller kote 200 (alternativ B). Etter opprinnelig søknad og alternativ B skal kraftstasjonen plasseres på kote 98 ved inntaket til Skolten kraftverk, mens kraftstasjonen etter alternativ A skal plasseres ved eksisterende Skolten kraftverk på kote 23. I alt vil nye elvestrekninger i størrelsesorden 3700 m bli berørt. I opprinnelig søknad inngikk også en overføring av Litleelva til Steindalselva, men dette er frafalt i endringsmeldingen. Det er planlagt installert effekt på hhv. 5 MW, 7,61 MW og 4,25 MW.

En utbygging etter omsøkt plan vil netto gi om lag 14-22 GWh/år i ny fornybar energiproduksjon, avhengig av alternativ. Dette er en produksjon som er mye for småkraftverk. Selv om dette isolert sett ikke er et vesentlig bidrag til fornybar energiproduksjon, så utgjør småkraftverk samlet sett en stor andel av ny tilgang de senere år. De tre siste årene (2011-2013) har NVE klarert om lag 1,4 TWh ny energi fra småkraftverk. De konsesjonsgitte tiltakene vil være et bidrag i den politiske satsingen på småkraftverk, og satsingen på fornybar energi.

De aller fleste prosjektene vil ha enkelte negative konsekvenser for en eller flere allmenne interesser. For at NVE skal kunne gi konsesjon til kraftverket må virkningene ikke bryte med de føringer som er

gitt i Olje- og energidepartementets retningslinjer for utbygging av små vannkraftverk. Videre må de samlede ulempene ikke være av et slikt omfang at de overskrider fordelene ved tiltaket. NVE kan sette krav om avbøtende tiltak som del av konsesjonsvilkårene for å redusere ulempene til et akseptabelt nivå.

Ingen av høringspartene mener at en utbygging av Steindal kraftverk ikke bør finne sted, men det er noe uenighet om rettighetsforholdene. Turlaget går imot at det gis konsesjon til alternativ A, mens Fylkesmannen mener alternativ B er bedre enn alternativ A.

NVE mener at dersom Steindal kraftverk blir bygget, vil det ha begrensede og i hovedsak lokale virkninger, og at disse først og fremst vil være i forhold til biologisk mangfold, landskap og friluftsliv. Det er vår vurdering at den opprinnelige søknaden med inntak på kote 210 i både Steindalselva og Støylselva er det beste alternativet når ulempene avveies mot fordelene, gitt at overføring av Litleelva ikke lenger er aktuelt. Alternativ A vil innebære større terrenginngrep i rørgatetraseen langs Kleivelva i tillegg til at restvannføringen på utbyggingsstrekningen for Skolten kraftverk blir redusert. Samtidig innebærer alternativ A en bedre ressursutnyttelse med en total produksjon, hensyntatt reduksjonen i Skolten kraftverk, anslått til 6 GWh større enn opprinnelig søknad. Ingen av alternativene anses imidlertid å ha så store ulemper at det er avgjørende for konsesjonsspørsmålet.

Etter en helhetsvurdering av planene og de foreliggende uttalelsene mener NVE at fordelene av det omsøkte tiltaket er større enn skader og ulemper for allmenne og private interesser slik at kravet i vannressursloven § 25 er oppfylt. NVE gir Småkraft AS tillatelse etter vannressursloven § 8 til bygging av Steindal kraftverk etter alternativ A i endringsmeldingen. Øvrige omsøkte utbyggingsalternativ er også akseptable, og valg av alternativ kan avklares gjennom detaljplangodkjennelsen. Tillatelsen gis på nærmere fastsatte vilkår.

Søknad

NVE har mottatt følgende søknad fra Småkraft AS, datert 08.02.2013:

”Småkraft AS ønsker å utnytte vannfallet i Steindalselva og Støylselva til kraftproduksjon, og søker herved om følgende tillatelser:

1. *Etter vannressursloven, jf. § 8, om tillatelse til:*
 - *Bygging av Steindal kraftverk i samsvar med framlagte planer*
 - *Overføring av Litleelva til Steindalselva*
2. *Etter energiloven om tillatelse til*
 - *Bygging og drift av Steindal kraftverk, med tilhørende koblingsanlegg og kraftlinjer som beskrevet i søknaden*

Nødvendige opplysninger om tiltaket fremgår av vedlagt utredning

Det er inngått avtale med grunneiere md fallrettigheter om falleie og øvrige rettigheter til å gjennomføre prosjektene”

Steindal kraftverk, hoveddata opprinnelig søknad (hoveddata endringsmelding: se side 12-13)

TILSIG		Hovedalternativ	Overføring av Litleelva
Nedbørfelt	km ²	25,4	1,1
Årlig tilsig til inntaket	mill.m ³	84,3	2,1
Spesifikk avrenning	l/s/km ²	105	75
Middelvannføring	l/s	2,67	0,082
Alminnelig lavvannføring	l/s	182	
5-persentil sommer (1/5-30/9)	l/s	210	
5-persentil vinter (1/10-30/4)	l/s	211	
KRAFTVERK			
Inntak	moh.	210	
Avløp	moh.	98	
Lengde på berørt elvestrekning	m		
- Steindalselva		1860	
- Støylselva		1500	
- Kleivaelva		300	
- Litleelva		1900	
Brutto fallhøyde	m	112	
Midlere energiekvivalent	kWh/m ³	0,266	
Slukeevne, maks	l/s	5,35	0,3
Minste driftsvannføring	l/s	0,53	-
Tilløpsrør, diameter	mm	1200-1600	350
Tunnel, tverrsnitt	m ²		
Tilløpsrør/tunnel, lengde	m		
-del Steindalselva		1870	
-del Støylselva		1025	
-del Kleivaelva		360	
-overføring av Litleelva			250
Installert effekt, maks	MW	5,0	
Brukstid	timer	3200	

MAGASIN

Magasinvolum	mill. m ³		
HRV	moh.		
LRV	moh.		

PRODUKSJON

Produksjon, vinter (1/10 - 30/4)	GWh	9,19	0,25
Produksjon, sommer (1/5 - 30/9)	GWh	6,86	0,15
Produksjon, årlig middel	GWh	16,1	0,4

ØKONOMI

Utbyggingskostnad	mill.kr	54,6	0,5
Utbyggingspris	kr/kWh	3,40	1,2

Steindal kraftverk, elektriske anlegg**GENERATOR**

Ytelse	MVA	5,49
Spenning	kV	6,6

TRANSFORMATOR

Ytelse	MVA	5,49
Omsetning	kV/kV	6,6/22

NETTILKNYTNING (kraftlinjer/kabler)

Lengde	m	60
Nominell spenning	kV	22
		Luftlinje

Om søker

Småkraft AS er et produksjonsselskap etablert i 2002. Småkraft er eid av 4 selskap: Skagerak Kraft AS, Agder Energi AS, BKK Produksjon AS og Statkraft AS. Småkraft AS er etablert for å finansiere, bygge ut og drive små kraftverk inntil 10 MW sammen med grunneiere. Grunneierne vil beholde eiendomsretten til fallet. Målet til Småkraft AS er å bygge ut en produksjonskapasitet på 1,5 TWh/år innen 2020 år.

Beskrivelse av området

Vassdraget ligger i Steindalen som ligger i Flora kommune i Sogn og Fjordane. Nærmeste tettsted er Eikefjord. Eikefjord ligger 25 km fra Flora og 30 km fra Førde. Fra Eikefjord og til planlagte kraftverk er det ca. 10 km.

Den nederste del av vassdraget blir kalt Kleivaelva og denne elva renner ut i Osenvassdraget på ca. kote 20. Osenvassdraget renner ut i fjorden ved Osen/Osstrupen som er innerste delen av Høydalsfjorden. Osenvassdraget er totalt 287 km² mens Kleivaelva utgjør 34 km² ved utløpet i Osenvassdraget.

Steindalselva (ca 14 km²) og Støylselva/Håsteinselva løper sammen ved kote 125 i Kleivaelva. Håsteinselva (4,2 km²) har samløp med Støylselva (13,7 km²) ved kote 130. Litleelva løper sammen med Støylselva ca. ved kote 170.

I vest går nedbørfeltet opp til ca. 1000 moh. (Håsteinen), i sør og øst går feltet opp til 600-700 moh. I sør er nedbørfeltgrensen på kommunegrensen til Naustdal og her ligger fjellene på ca. 500 moh.

Nedbørfeltet totalt sett har lav sjøprosent (1,1 %) og effektiv sjøprosent er tilnærmet lik 0 %. Middelhøyden er 470 moh.. Basert på analyse utført med NVE sitt interaktive «Lavvannskart» er snaufjellsprosent beregnet til 42 %, skogprosenten til 37 % og myrprosenten til 8 %. Parametrene er beregnet ved samløpet mellom elvene på kote 125.

Det er ingen fastboende langs Håsteinselva og Støylselva, mens det er 3 gårdsbruk i drift i Steindalen. Det er ellers et par hytter i området like nedenfor planlagt inntak i Støylselva. Det går kommunal vei innover Steindalen og kjørbar bilvei (låst med bom) opp langs Støylselva, mens det er en enkel traktorvei innover langs Håsteinselva.

Den nederste delen av Kleivaelva er i dag utnyttet til kraftproduksjon i Skolten kraftverk med installert effekt på 1,3 MW. Kraftverket ble bygd i 2002 (konsesjonsfritak etter vannressursloven i 2001) Kraftverket har en høy inntaksdam som ligger i gjelet. Fra inntaksdammen er det sprengt en kort kanal og det er bygd en inntakskonstruksjon på kote 98. Fra inntaket går det nedgravd GRP rør (diameter 900 og 800 mm) ned til kraftverket som har utløp på kote 23. Rørgatetraseen er kjørbar opp forbi inntaket og det er opplyst at rørgroften er dimensjonert for et større rør.

I den delen av Steindalselva som er planlagt utnyttet, går det en kommunal vei langs elva. Det er vanlig kantvegetasjon langs elva, og det er en del dyrket mark, spesielt i øvre del av prosjektområdet. Ved Støylselva er det en del myr og skog langs elva, mens Kleivaelva går i et gjel fra ca. kote 110 til ca. kote 80, før dalføret åpner seg og elva går relativt bratt i blokk og ur ned til kote 25.

Teknisk plan

Overføringer

Litleelva var i utgangspunktet planlagt overført, med denne er senere trukket ut av prosjektet.

Inntak

Inntakene Steindalselva og Støylselva skal ha samme overløpshøyde/inntakshøyde og i tillegg er det fordelaktig å etablere inntaksdammene på fastfjell. Fra kart og synfaring ser det ut til at det på kote 210 i både Steindalselva og i Støylselva er fast fjell i elveprofilen.

Det blir bygd en inntaksdam i Steindalselva som blir ca. 15 m lang og 4-5 m høy på det høyeste. Det blir et lite oppdemt volum anslagsvis 200-300 m³. I forbindelse med bygging av dammen blir det behov for et mindre areal til rigg og lagring av byggemateriale. Dammen blir liggende like ved den kommunale vegen og det vil ikke være nødvendig å bygge nye anleggsveier. Damtypen vil trolig bli betonggravitasjonsdam og vil bli utstyrt med luke/stengeanordning og arrangement for tapping av minstevannføring

I Støylselva blir det sprengt ut en kort kanal der det etableres et inntak på østsiden av elva. Det blir bygd en terskel med topp på kote 210, lengde på terskelen vil bli i størrelsen 20-25 m. Løsmasser ovenfor terskelen kan graves ut for å oppnå gode strømningsforhold inn mot inntaket. Dammen blir utstyrt med luke og stengeanordning og arrangement for tapping av minstevannføring. Dammen/terskelen vil bli bygd i betong.

Rørgate

Kraftstasjonen blir bygd med avløp ut i eksisterende inntak til Skolten kraftverk. (dvs. undervann blir på kote 98) Fra kraftverket blir røret gravd ned på hele strekningen. Dette vil skje i/langs eksisterende vei opp til ca. kote 120. Fra kote 120 blir det sprengt en trase som røret blir lagt på en strekning på om lag 150 m. Videre blir røret lagt under nederste delen av Støylselva/Håsteinselva opp til kote 125 der røret blir delt i to grener. Røret fra kraftverket og opptil avgreningspunktet vil totalt være 360 m og trolig duktilt støpejernsrør med 1600 mm i diameter.

Fra sammenknyttingen på kote 125 blir det lagt et 1400 mm rør i grøft langs kommunal vei som går innover Steindalen. Den kommunale veien vil bli brukt som tilkomst i byggeperioden. Lengden på denne delen vil være ca. 1870 m. Minst mulig av eksisterende kantvegetasjon langs elva vil bli hogd. Det vil være mest hensiktsmessig at rørgata blir lagt på nedsiden av veien (mot elva) og det vil kunne medføre at eksisterende vei må utvides noe på oppsiden der veiskulderen og terrenget mellom elva og veien ikke er bred nok til å få lagt røret. Dette vil være detaljer som søker vil komme tilbake til i detaljprosjekteringen. Rørtypen blir mest trolig GRP -rør, men det kan også være aktuelt med duktile støpejernsrør.

Fra kote 125 vil det langs Støylselva bli lagt et 1200 mm rør i grøft i utkanten av dyrkamarka opp til stølsvegen. Videre vil røret bli gravd og sprengt ned i grøft langs stølsvegen fram til inntaket. Lengden på denne delen vil være 1025 m.

Der rørgatene ikke følger eksisterende veier vil det være en arbeidsbredde langs traseen på 10-15 m, der selve grøften vil utgjøre rundt 4-5 m. Der rørgatene følger eksisterende veier vil det være en arbeidsbredde på i snitt 5 m. Eksisterende veier vil bli benyttet til transport og til byggingen av rørgatene. Røret her vil også trolig være et GRP rør.

Kraftstasjon

Det vil bli bygd et kraftstasjonsbygg der det blir installert et aggregat som får utløp på kote 98. Dette vil være et Francis aggregat med slukeevne på 5,35 m³/s som ved en brutto fallhøyde på 112 m vil ha installert effekt på 5 MW. Det vil bli installert en generator på 5,49 MVA, $\cos \varphi = 0,9$. Det vil bli installert en transformator med en utgående spenning på 22kV.

Kraftstasjonsbygget vil ha en grunnflate på ca. 100 m² og blir forutsatt tilpasset terreng og lokale byggeskikker. Småkraft AS har et konsept/felles utseende for sine kraftverk og forutsetter at det vil bli aktuelt med et tilsvarende bygg i dette tilfellet. Kraftstasjonen blir liggende et stykke fra bolighus og offentlig vei og man antar at støy ikke vil være noe problem. Småkraft vil likevel foreta vanlige tiltak for å redusere støy fra kraftstasjonen ved valg av material og gjennom utforming av avløpet.

Ved kraftstasjonen vil det være behov for et areal til oppstilling av bl.a. mobilkran som blir benyttet i montasje av aggregatet.

Nettilknytning

Kraftverket blir koblet til eksisterende 22 kV nett som går innover i Steindalen. Tilkoplingen vil skje ved at det bygges en kort luftledning fra kraftverket og bort til eksisterende kraftledning. Drift av det elektriske anlegget vil bli ivaretatt av Småkraft AS.

Områdekonsesjonær er SFE Nett AS. Brev er sendt til nettselskapet den 25. oktober 2012, men Småkraft AS har ikke pr 8.februar 2013 fått svar på om det er kapasitet for innmating og tilknytning av kraftverket. Siden opplysninger ikke er mottatt er det heller ikke vurdert størrelsen på anleggsbidrag og innmatingsavgift i kostnadsoppsettet.

Veier

Det er ikke behov for nye veier i forbindelse med utbyggingen. Det er god bilvei (kommunal) innover Steindalen. Til inntaket i Støylselva er det privat skogsbilvei og vegtraseen langs eksisterende rørgate til Skolten kraftverk vil kunne nyttes til transport for bygging av nedre del av rørgate og kraftstasjon.

Massetak og deponi

Det vil trolig være behov for omfyllingsmasser til røgrøften. Mest trolig vil dette bli tilkjørt fra lokalt pukkverk. Overskuddsmasser fra bygging av kraftstasjonstomt og fra sprenging av rørtrasé vil bli arrondert i terrenget etter nærmere avtaler med grunneierne.

Arealbruk

En utbygging av Steindal kraftverk vil innebære følgende arealbruk (m²):

	Midlertidig	Permanent
Inntak overføring Litleelva	100	100
Inntak Steindalselva	600	600
Inntak Støylselva	500	500
Overføring Litleelva, rørtrase	1250	250
Rørgate Steindalselva	18700	3740
Rørgate Støylselva	10250	2050
Rørgate Kleivaelva	3600	720
Kraftstasjon inkl. uteområde	400	400
Sum	35400	8360

Forholdet til offentlige planer

Kommuneplan

Prosjektområdet er i kommunens arealplan definert som et LNF område.

Samlet plan (SP)

Prosjektet har ikke tidligere vært behandlet i Samlet plan. Vassdraget inngår heller ikke i andre prosjekt i Samlet plan.

Verneplan for vassdrag

Vassdraget er ikke med i verneplan for vassdrag.

Inngrepsfrie områder (INON)

En ev. utbygging av Steindal kraftverk vil ikke berøre INON-områder.

Nasjonale laksevassdrag

Vassdraget er ikke nasjonalt laksevassdrag.

Andre verneområder

Ingen av delene i vassdraget er vernet etter naturmangfoldloven, fredet etter kulturminneloven eller andre vernet på annen måte.

Fylkesvise planer for småkraftverk

Den fylkesvise planen for småkraftverk i Sogn og Fjordane ble vedtatt i Fylkestinget 11.12.2012. Vassdraget ligger i delområde Flora - Bremanger. Steindalselva og Støylselva er en del av Osenvassdraget, og det er i planen trukket fram ulike verdier som er knyttet til Osenvassdraget. Slik søker forstår det, er disse verdiene trukket fram som verdier for hoveddelen av vassdraget og ikke for Steindalselva og Støylselva spesielt.

Høring og distriktsbehandling

Søknaden er behandlet etter reglene i kapittel 3 i vannressursloven. Den er kunngjort og lagt ut til offentlig ettersyn. I tillegg har søknaden vært sendt lokale myndigheter og interesseorganisasjoner, samt berørte parter for uttalelse sammen med 9 andre søknader om småkraftverk i Flora kommune. NVE var på befaring i området den 20.09.2013 sammen med representanter for søkeren, Fylkesmannen, fylkeskommunen, Sogn og Fjordane Turlag og grunneiere. Høringsuttalelsene har vært forelagt søkeren for kommentar.

Høringspartenes egne oppsummeringer er gjengitt der hvor slike foreligger. Andre uttalelser er forkortet av NVE. Fullstendige uttalelser er tilgjengelige via offentlig postjournal og/eller NVEs nettsider.

NVE har mottatt følgende kommentarer til søknaden:

Flora kommune behandlet søknaden om Steindal kraftverk i bystyremøte den 18.06.2013 og gjorde følgende vedtak:

”Flora kommune vurderer fordelene som vesentleg større enn ulempene for utbygging av Steindal Kraftverk, og tilrår at konsesjon vert gitt.”

Fylkesmannen i Sogn og Fjordane har sendt uttalelse datert 24.06.2013. Bygging av Steindal kraftverk kan på visse forutsetninger være akseptabelt. Det pekes bl.a. på at verdien av elva som landskapselement blir redusert, men at det i hovedsak er allmenne interesser av lokal karakter som blir berørt. Det bør vurderes om den samlede belastningen for Steindalselva blir i største laget.

Fylkesmannen trekker følgende konklusjon:

”Fylkesmannen vurderer at bygging av Steindal kraftverk er akseptabelt for dei allmenne interessene. For å avbøte skadane på biologisk mangfald og landskap/friluftsliv bør det stillast krav om miljøbaserte vassføringsregime basert minst på 5-persentilar. Det bør stillast krav om minstevassføring også for Litleelva.”

Sogn og Fjordane fylkeskommune har ved vedtak i Fylkesutvalet den 26.06.2013 vurdert fordelene ved bygging av Steindal kraftverk å være større enn ulempene, og anbefaler at det blir gitt konsesjon. I fylkesrådmannens saksutredning blir det lagt vekt på at tiltaksområdet allerede er påvirket av inngrep, og at nye inngrep ikke vil skille seg ut eller virke dominerende, verken lokalt eller på avstand.

Statens vegvesen Region vest skriver 02.04.2013 følgende:

”...

Statens vegvesen gjer merksam på at dersom kraftverka skal ha tilkomst frå riks- eller fylkesveg, har bygningar som skal settast nærare vegane enn byggjegrænse langs offentleg veg eller skal krysse veg med røyr eller kablar, må det søkjast Statens vegvesen om dette.”

SFE Nett AS gjer i brev datert 14.06.2013 rede for forholdet til sentralnettet, og spesielt når det gjelder 420 kV-linja fra Sogndal til Ørskog:

” ...

Konsesjon for den nemnde 420 kV linja med transformatorstasjonar mellom anna i Moskog og i Ålfoten-området er stadfesta av OED og bygging av anlegga er i gang. Nødvendige tiltak i sentralnettet var planlagt gjennomført i løpet av 2015. Nyaste informasjon om framdrift tilseier at ferdigstilling av det nye sentralnettet sannsynlegvis vert utsett til omkring 2016. Dette vil ha betydning for all ny kraftproduksjon i SFE sitt nettområde, følgeleg også for dei 10 kraftverka i Flora kommune.”

Med relevans for Steindal kraftverk, har SFE Nett følgende kommentar:

”I dag er det ei avgreining på 22 kV linja mellom Grov og Øyravatnet som er ført frå Osstrupen og fram til Svardalen der Skolten kraftverk er lokalisert. Linja Osstrupen- Svardalen har ikkje kapasitet til Steindal kraftverk i tillegg til Skolten kraftverk. På linja Grov-Øyravatnet vil det vere kapasitet til å føre produksjonen frå Steindal (og Skolten) mot Grov transformatorstasjon. Steindal kraftverk vil såleis utløyse ny forsterka linje frå Osstrupen til Svardal.

Alternativt er det vurdert om det kan byggast ny linje frå Svardalen mot Vasset /Eikeffjord, men det er ikkje funne å vere enklare enn å forsterke linja i eksisterande trasé Osstrupen- Svardalen.

Eksisterande transformator (66/22 kV) i Grov er 10 MVA og har kapasitet berre til ein mindre del av den planlagde nye produksjonen. Frå før er det knytt til fleire kraftverk mot Grov på 22 kV. (Dette gjeld Storelva, Strupen, Budalselva, Kvangreelva, Skolten og Hovland kraftverk, til saman 6,5-7 MW). Det tilknytte forbruket er lite samanlikna med tilknytt produksjon, slik at transformatorkapasiteten i Grov må aukast, sjølv med ein moderat auke i tilknytt produksjon. Også andre planlagde kraftverk, som Klauva og Steindal kraftverk (...) vil medverke til at eksisterande transformator fort vert for liten. Om ein eventuelt større transformator skal transformere frå 22 kV til 66 kV eller til 132 kV, vil bli teke stilling til når ein ser omfanget av ny produksjon som får konsesjon og som det er naturleg å knyte opp mot Grov transformatorstasjon. Ein utviding av transformatorkapasiteten vil for øvrig vere konsesjonspliktig.”

Sogn og Fjordane Turlag har gitt uttalelse i brev datert 10.07.2013. Turlaget viser til at både Steindalen og Støylsdalen har verdi for forskjellig friluftsliv, men mener at konfliktnivået ikke er spesielt stort. Særlig er det ønskelig at overføringen av Litleelva ble tatt ut. For øvrig er turlagets merknader mest knyttet til størrelsen på minstevannføring, og hvorvidt det bør stilles krav om omløpsventil i kraftverket.

Turlaget oppsummerer sin uttalelse slik:

”Konfliktnivået med friluftsliv er ikkje stort nok til at vi har sakleg grunn til å gå mot utbygginga.”

Naturvernforbundet i Sogn og Fjordane har gitt uttalelse i brev sendt oss pr. e-post den 16.06.2013. Uttalelsen er generell, og det påpekes at det må stilles strengere krav til utredninger av konsekvenser,

miljøundersøkelser og helhetlige analyser av småkraftutbygginger. Også småkraftutbygging har konsekvenser for biologisk mangfold, og det vises til naturmangfoldloven.

Brynjar Svardal gir i brev datert 20.06.2013 uttrykk for at det ikke stemmer, slik søker skriver i søknaden, at det er inngått avtale med alle grunneierne. Det gis også uttrykk for at det er uenighet om fallrettighetene, og NVE blir bedt om å vurdere om det kan gis konsesjon før forholdene som gjelder eiendoms- og fallrettigheter er avklart.

Småkraft AS har den 30.08.2013 sendt oss følgende kommentarer til høringsuttalelsene:

SFE Nett AS:

”Småkraft er kjent med nettsituasjonen i området. Dersom det blir gitt konsesjon til Steindal kraftverk vil vi ta kontakt med nettselskapet for å se på detaljer vedrørende tilknytning. Vi er innstilt på å betale nødvendig anleggsbidrag for å få koblet Sjørdalselva kraftverk på nettet.”

Statens vegvesen:

”Småkraft vil ta kontakt med Statens vegvesen ved en eventuell konsesjon, for å få klarlagt tilkomst i henhold til gjeldende lover og regelverk.”

Flora kommune:

”Småkraft takker Flora kommune for positiv innstilling og vedtak i saken.”

Fylkesmannen i Sogn og Fjordane:

”Småkraft takker Fylkesmannen for positiv innstilling til prosjektet. Når det gjelder vilkår vil Småkraft forholde seg til de vilkår NVE setter ved en eventuell konsesjon. Til info har Småkraft sendt inn en endringsmelding med høringsfrist 30.08.2013 der blant annet overføringen av sideelv/Litjeelva utgår og som vil minske den samlede belastningen i vassdraget.”

Sogn og Fjordane fylkeskommune:

”Småkraft takker fylkeskommunen for positiv innstilling til prosjektet. Når det gjelder automatisk freda kulturminner er vi klar over undersøkelsesplikten etter § 9 i kulturminne loven. Dersom prosjektet får konsesjon, vil vi ta kontakt med fylkeskommunen for gjennomføring av undersøkelser etter § 9 før anleggsarbeidet starter. Vi forholder oss ellers til de retningslinjer NVE setter i konsesjonsvilkårene til prosjektet.”

Naturvernforbundet i Sogn og Fjordane:

”Småkraft har fulgt de krav til utredninger som NVE setter. NVE godkjenner søknadene og utgreiingene før de sendes på høring. Dersom NVE krever tilleggsutredninger vil Småkraft etterkomme dette. Utover det har vi ingen flere kommentarer.”

Sogn og Fjordane Turlag:

”Småkraft merker seg at Turlaget ikke går imot en utbygging av Steindal kraftverk. Vi har levert inn en endringsøknad som ble sendt på høring med en frist 30.08.2013. Denne har Turlaget også kommentert her. Vi mener endringsøknaden gir et mer optimalt prosjekt, også med tanke på verdier mot miljø og andre brukerinteresser. Vi merker oss at Turlaget er positiv til alternativ B i denne søknaden.”

Brynjar Svardal:

”Til orientering er det allerede etablert kraftverk i deler av vassdraget. Fallrettene fordeles etter grense, og 90/7 har rettigheter på ene siden av vassdraget hvor vassdraget fra Steindalen og Støylselva samles og blir til Kleivaelva. Fallrettene tilhørende 90/7 forventes å være av mindre karakter og forventes i tilfelle avgjort med en endret bruksordning.

Det er den 10.07.13 levert inn sak til jordskifteretten vedrørende eiendomsforholdene av gårds 90 og bruksnr 1 og 2. Den ene av disse eiendommene har Småkraft avtale med, den andre eiendommen ser ut til å ligge utenfor influensområdet til kraftverket. Det er gjennomført 2 uavhengige vurderinger av juridiske eksperter hvor begge 2 konkluderer at fallene er fordelt etter grense.”

Småkrafts konklusjon:

”Vi mener at fordelene ved en utbygging av Steindal kraftverk er større enn ulempene. Europa og Norge trenger mer fornybar energi! For å realisere en småkraftutbygging, er den avhengig av at de som innehar rettighetene til ressursene griper fatt i muligheten og iverksetter utbygging.

Småkraft har etter 34 ferdig bygde kraftverk fått god erfaring med å rydde, revegetere anleggsområder. Vi har fått positive tilbakemelding på utført arbeid og vi har fått byggeskikkspris på Oftedal i Sirdal kommune. Vi ber derfor NVE vektlegg de positive virkningene prosjektet vil medføre i den videre behandlingsprosessen.”

Tilleggsopplysninger

BKK Produksjon AS sendte den 21.06.2013 på vegne av søker inn en endringsmelding med nye alternativ for utbygging av Steindalselva og Støylselva:

”Det søkes nå på vegne av Småkraft AS om følgende endringer:

Alternativ A:

- Steindalselva (fra kote 210) og Støylselva (fra kote 200) utnyttes i separate aggregater i felles kraftstasjonsbygning ved eksisterende Skolten kraftverk på kote 23.*
- Overføring av Litjeelva utgår.*
- Eksisterende Skolten kraftverk produserer på restfeltet.*

Alternativ B:

- Inntakene blir flyttet ned til kote 200 både i Steidalselva og i Støylselva. Kraftstasjonen plasseres på kote 98, som tidligere omsøkt.*
- Overføring av Litjeelva utgår.*
- Eksisterende Skolten kraftverk går som før.”*

Hoveddata for endringsmeldingens alternativ A Steindalselva kraftverk og Støylselv kraftverk, og alternativ B Steindal kraftverk:

TILSIG		A		B
		Steindalselva kraftverk Kote 210-23 uten Litjelv	Støylselva kraftverk Kote 200-23 uten Litjelv	Steindal kraftverk (Steindalselva og Støylselva) kote 200-98 uten Litjelv
Nedbørfelt	km ²	13,8	10,4	24,5
Årlig tilsig til inntaket	mill.m ³	49,5	32	82,9
Spesifikk avløp	l/s/km ²	107	107	107
Middelvannføring	m ³ /s	1,57	1,015	2,63
Alminnelig lavvannføring	l/s	107	69	179
5-persentil sommer (1/5-30/9)	l/s	123	80	206
5-persentil vinter (1/10-30/4)	l/s	124	80	208
Restvannføring ¹	l/s	642	642	642
KRAFTVERK				
Inntak	moh	210	200	200
Magasinvolym	m ³	-	-	-
Avløp på kote	moh	23	23	98
Lengde på berørt elvestrekning	m			
- Steindalselva		1860	-	1660
- Støylselva		-	1400	1400
- Kleivaelva		600	600	300
- Litleelva		-	-	-
Brutto fallhøyde	m	187	177	102
Midlere energiekvivalent	kWh/m ³	0,439	0,415	0,242
Slukeevne, maks	m ³ /s	3,14	2,03	5,25
Slukeevne, min	m ³ /s	0,157	0,102	0,263
Planlagt minstevannføring, sommer	l/s	100	100	200
Planlagt minstevannføring, vinter	l/s	50	50	100
Tilløpsrør, diameter	mm	1300	1000	1200-1600
Tilløpsrør, lengde	m			
- Del Steindalselva		1870		1670
- Del Støylselva			945	945
- Del Kleivaelva		680	680	360
- Overføringen av Litleelva		-	-	-
Installert effekt, maks	MW	4,69	2,92	4,25
Brukstid	timer	3325	3354	3363
MAGASIN				
Magasinvolym	mill.m ³	-	-	-
HRV	moh.	-	-	-
LRV	moh.	-	-	-
Naturhøstekrefter	nat.hk	-	-	-
PRODUKSJON				
Produksjon, vinter (1/10 – 30/4)	GWh	9,07	5,53	8,23
Produksjon, sommer (1/5 – 30/9)	GWh	6,81	34,06	6,14
Produksjon, årlig middel	GWh	15,88	9,59	14,37
ØKONOMI				
Utbyggingskostnad	mill.kr	37,6	27,1	50,8
Utbyggingspris	kr/kWh	2,37	2,83	3,54

¹ Restvannføringer er beregnet ved kote 98 og det er forutsatt at både Støylselv og Steindalselva blir utnyttet samlet eller hver for seg.

Steindal kraftverk, Elektriske anlegg		A		B
		Steindalselva	Støylselva	Steindal
GENERATOR				
Yting	MVA	5,21	3,24	4,72
Spenning	kV	6,6	6,6	6,6
TRANSFORMATOR				
Yting	MVA	5,21	3,24	4,72
Omsetning	kV/kV	6,6/22	6,6/22	6,6/22
NETTILKNYTING (kraftliner/kablar)				
Lengd	m	Eksisterende linjetrasé	Eksisterende linjetrasé	60
Nominell spenning	kV	22	22	22
Luftline el. jordkabel		Luftlinje	Luftlinje	Luftlinje

Endringsmeldingen presenterer alternativene slik:

”Alternativ A:

Steindalselva (fra kote 210) og Støylselva (fra kote 200) utnyttes i separate aggregater i felles kraftstasjonsbygning ved eksisterende Skolten kraftverk på kote 23.

Eksisterende Skolten kraftverk vil produsere på resttilsaget.

Alternativ B:

Inntakene blir flyttet ned til kote 200 både i Steindalselva og i Støylselva. Kraftstasjonen plasseres på kote 98, som tidligere omsøkt.

Eksisterende Skolten kraftverk går som før.

Reguleringer og overføringer

Overføring av Litjeelva utgår for begge alternativer.

Inntak

Alternativ A:

Inntaket til Steindalselva kraftverk vil bli som beskrevet i konsesjonssøknaden ved kote 210.

Inntaket i Støylselva kraftverk vil bli flyttet ned ca. 100 meter til kote 200.

Alternativ B:

Begge inntakene flyttes ned til kote 200.

Vannvei

Alternativ A:

Vannveiene vil gå langs eksisterende veier som beskrevet i konsesjonssøknad, men som separate rør i samme grøft i midtre del og sammen med eksisterende vannvei for Skolten kraftverk i nederste del (ca. 320 meter).

Alternativ B:

Som omsøkt, men med inntak ved kote 200.

Kraftstasjon

Alternativ A:

Steindalselva kraftverk

Det vil bli installert en peltonturbin med effekt 4,69 MW, største og minste slukeevne vil bli henholdsvis 3,14 m³/s og 0,157 m³/s.

Støylselva kraftverk

Det vil bli installert en peltonturbin med effekt 2,92 MW, største og minste slukeevne vil bli henholdsvis 2,03 m³/s og 0,102 m³/s.

Kraftstasjonene vil bli samlokalisert med eksisterende Skolten kraftverk ved kote 23.

Alternativ B:

Det vil bli installert en peltonturbin med effekt 4,25 MW, største og minste slukeevne vil bli henholdsvis 5,25 m³/s og 0,263 m³/s.

Kraftstasjonene vil bli samlokalisert med inntaket til Skolten kraftverk ved kote 98.

Nettilknytning

Alternativ A:

Kraftverkene vil bli tilknyttet eksisterende 22 kV kraftlinje slik som for eksisterende Skolten kraftverk.

Alternativ B:

Som omsøkt.

Kostnader

Nye alternativ	A		B
	Steindalselva kraftverk 210-23 uten Litjeelv	Støylselva kraftverk 200-23 uten Litjeelv	Steindal kraftverk 200-98 uten Litjeelv
Overføringsanlegg	0	0	0
Inntak/dam	2,2	2,2	4,4
Driftsvannvei	19,0	11,0	23,0
Kraftstasjon, bygg	1,6	1,6	3,2
Kraftstasjon, maskin og elektro	9,0	7,0	11,0
Kraftlinje (eksl anleggsbidrag)	0,4	0,4	0,7
Transportanlegg	0	0	0
Uforutsatt, planlegging, administrasjon, erstatning og finansutgifter	5,4	4,9	8,5
Sum utbyggingskostnader	37,6	27,1	50,8

Priser pr. 1.1.2012

Arealbruk og eiendomsforhold

Alternativ A:

Økt arealbruk vil bli vannvei langs eksisterende vannvei til Skolten kraftverk (ca.320 m). Redusert arealbruk vil komme som følge av at kraftstasjonen nå vil bli samlokalisert med eksisterende kraftstasjon og nettilknytning.

Ut over dette så vil arealbruken bli som beskrevet i konsesjonssøknad.

Eiendomsforhold vil bli som beskrevet i konsesjonssøknad. Det er i tillegg inngått avtale med eierne av Skolten kraftverk om felles utnyttelse av nedre del.

Alternativ B:

Eiendomsforhold vil bli som beskrevet i konsesjonssøknad, men med inntak på kote 200 i Steindalselva og kote 200 Støylselva.

Hydrologi

Alternativ A:

Restfeltet ved kote 98 er beregnet til å utgjøre et middeltilsig på 560 l/s. Overføring av Litjeelva utgår, noe som medfører en økning i middeltilsiget på 82 l/s. Dette vil komme som tillegg der Litjeelva renner inn ca. 300 meter nedstrøms inntaket i Støylselva. Resttilsiget ved kote 98 er beregnet til 642 l/s. I tillegg kommer planlagt minstevannføring på 100 l/s om sommeren og 50 l/s om vinteren for hver av elvene.

Skolten kraftverk vil produsere på dette tilsiget og fortsatt slippe minstevannføring som er på 120l/s for dette kraftverket.

Slukeevnen til eksisterende Skolten kraftverk er 2,2 m³/s og pålagt minstevannføring er 120 l/s jf. NVEs vedtak av 13.2.2001 (NVE 200101498-1)

Alternativ B:

Overføring av Litjeelv utgår, noe som medfører en økning i restfeltet på 82 l/s i snitt over året der dette vil komme som tillegg der Litjeelva renner inn i Støylselva ca. 300 meter nedstrøms inntaket i Støylselva.

Inntakene blir flyttet ned til kote 200 både i Steindalselva og i Støylselva. Dette gir en helt marginal økning i nedbørfeltene til inntakene (0,2 km²) sammenlignet med omsøkt løsning.

Skolten kraftverk vil gå som i dag uten endringer i tilsig til inntaket (kote 98)."

Endringsmeldingen viste også hydrologiske kurver for før- og ettersituasjonen nedstrøms inntakene for begge alternativene.

Endringsmeldingen ble sendt på en begrenset høring til de høringspartene som uttalte seg til den opprinnelige søknaden.

NVE har mottatt følgende tilleggs kommentarer:

Fylkesmannen konkluderer i brev datert 13.08.2013 med følgende:

" Fylkesmannen konkluderte med at den opphavlege søknaden var akseptabel for dei allmenne interessene, men at minstevassføringa burde hevast minst til nivået for 5-persentilar, samt at minstevassføringskravet også burde gjelde Litleelva. Begge dei to endringsalternativa ligg innfor rammene av planen som vart vurdert i den første fråsegna. Vi meiner dermed at begge

alternativa vil vere akseptable for dei allmenne interessene, men at alternativ B er å foretrekkje.”

Fylkeskommunen uttaler følgende i brev datert 09.07.2013:

”Fylkeskommunen hadde ikkje merknader til det første prosjektet som vart framlagt for Steindal kraftverk og rådde til at konsesjon vert gitt. Fylkesrådmannen ser på dei to løysingane som no vert lagt fram som vidareutvikling av det første prosjektet. Fylkesrådmannen har ikkje merknader eller innspel til materialet som er framlagt.”

Statens vegvesen Region vest skriv i brev datert 31.08.2013 at de ikke har merknader til endringsmeldinga.

SFE Nett AS har følgende merknader i brev datert 26.08.2013:

”...

I utgangspunktet viser vi til vår tidlegare høyringsuttale for 10 kraftverk i Flora kommune, der Steindal kraftverk var planlagt ein installasjon med ytelse 5,0 MW. Dette alternativet ville utløyse ei nettforsterking på linja Steindal-Ossstrupen (ca. 7,5 km) til LAFH 167 eller FeAl 95. 22 kV linja Grov-Ossstrupen vil då vere fullt utnytta både med omsyn til termisk belastning og grense for spenningsvariasjonar i h.h.t FOL.

Vi ser av endringsmeldinga at det i eit av alternativa no planleggast for 6,1 MW (Alt B) ny effekt i Steindal kraftverk. Dette vil medføre at også 22 V linja frå Grov til Ossstrupen (ca. 7,5 km) må forsterkast, dvs. ein må bygge om dagens linje KHF 50 til ei kraftigare linje med tilhøyrande kostnad.

...”

Sogn og Fjordane Turlag har gitt uttalelse i brev datert 10.07.2013. Turlaget mener det er positivt at overføringen av Litleelva går ut. Når det gjelder alternativ A, uttrykkes det særlig bekymring for at to separate rørgater vil føre til store terrenginngrep. Det er også viktig at det blir stilt krav om omløpsventil ved samlokalisering av 3 kraftstasjoner, dersom utfall skjer samtidig pga. strømbrudd eller lignende. Alternativet vil også føre til at Kleivelva bare får minstevannføringen tilbake i store deler av året, og utbyggingsstrekninga for Skolten kraftverk får mindre overløp over inntaksdammen. Turlaget skriver avslutningsvis at en utbygging etter alternativ B er en bedre løsning, også i forhold til den opprinnelige søknaden.

Brynjar Svardal skriver i epost den 21.08.2013 at søker sin planlegging av utbyggingen har skjedd bak grunneiernes rygg, og at det ikke foreligger nødvendige avtaler eller rettigheter til å kunne gjennomføre en utbygging.

Kristin Svardal påpeker i epost den 28.08.2013 at inntaket i Støylselva er planlagt på hennes eiendom, og at hun ikke har inngått avtale med søker. Hun skriver videre:

” Småkraft nektar å forholde seg til det faktum at Støylselva, utan tvil, ligg i sameige (Jordskifte 7/12-1991). Den same sameiga hevdar eg, og fleire med meg, at også gjeld for dei andre elvene i Svardals utmark. Krav om rettsutgreiing er difor sendt inn til jordskifte i Sunnfjord og Ytre Sogn Jordskifterett. Skogsvegen Småkraft vil nytte er like så ei sameige regulert av jordskifte (1982) og kan ikkje utan vidare nyttast/leigast bort av den einskilde grunneigar. Ei eventuell utbygging kan difor ikkje starte før eigedomstilhøva er endeleg fastslått. Ei heller før Småkraft har inngått avtale med alle berørte grunneigarar.”

Småkraft har den 03.09.2013 kommentert uttalelsene til endringsmeldinga som følger:

SFE Nett AS:

”Småkraft registrerer at endringsmeldingen vil utløse forsterkninger også for 22 kV linja fra Grov til Osstrupen for alt. B. Dersom det blir gitt konsesjon til Steindal kraftverk vil vi ta kontakt med nettselskapet for å se på detaljer vedrørende tilknytning. Vi er innstilt på å betale nødvendig anleggsbidrag for å få koblet Sjødalselva kraftverk på nettet.”

Fylkesmannen i Sogn og Fjordane:

”Småkraft takker Fylkesmannen for positiv innstilling til endringsmeldingen. Når det gjelder vilkår og blant annet fastsettelse av minstevannstørrelsen, vil Småkraft forholde seg til de vilkår NVE setter ved en eventuell konsesjon.”

Sogn og Fjordane fylkeskommune:

”Småkraft takker fylkeskommunen for positiv innstilling til endringsmeldingen.”

Sogn og Fjordane Turlag:

”Vi mener endringssøknaden gir et mer optimalt prosjekt, også med tanke på verdier mot miljø og andre brukerinteresser. Vi merker oss at Turlaget er positiv til alternativ B i denne søknaden.”

Brynjar Svardal:

”Småkraft As viser til kommentarer gitt Svardal i svar på høringsuttalser sendt NVE 30.08 .2013. Utover det har vi ingen kommentarer.”

Kristin Svardal:

”Småkraft har søkt å informere eier av 90/1 i flere sammenhenger, både som en del av en gruppe og tilbud om personlig gjennomgang. Eier har bedt om ekstra utredning, hvilket vi har gjennomført. Da de fleste grunneiere bor lokalt hvor prosjektet skal gjennomføres, har vi valgt å legge fellesmøtene der. I og med at eier av 90/1 ikke bor lokalt, gav vi mulighet for en personlig gjennomgang av prosjektet, da vi mente det ville være en fordel om 90/1 er en del av prosjektet. Er det tilfelle som påpekt av eier, at kraftverket er planlagt inne på gnr/brn 90/ 1, må prosjektet justeres slik at prosjektet er i overensstemmelse med gjeldene grenser, og at prosjektet tilpasses. For øvrig ser vi det som naturlig om 90/1 også hadde ønsket å være en del av prosjektet.”

Småkrafts konklusjon:

”Vi mener at fordelene ved en utbygging av Steindal kraftverk er større enn ulempene. Europa og Norge trenger mer fornybar energi! For å realisere en småkraftutbygging, er den avhengig av at de som innehar rettighetene til ressursene griper fatt i muligheten og iverksetter utbygging.

Småkraft har etter 34 ferdig bygde kraftverk tatt god erfaring med å rydde, revegetere anleggsområder. Vi har tatt positive tilbakemelding på utført arbeid og vi har tatt byggeskikkpris på Oftedal i Sirdal kommune. Vi ber derfor NVE vektlegg de positive virkningene prosjektet vil medføre i den videre behandlingsprosessen.”

Sogn og Fjordane Turlag har etter befaringen sendt en tilleggsuttalelse datert 23.09.2013. Turlaget mener at hensynet til landskap og fisk tilsier at rørgata må legges i sprengt/boret tunnel på den bratteste strekningen langs Kleivaelva. Dette er særlig viktig for A-alternativet, der tunnelen også må forlenges nesten helt ned til kraftstasjonen pga. de inngrep rørgata vil forårsake. Turlaget anbefaler



også at NVE avventer å sluttbehandle søknaden inntil rettighetsforholdene i Støylselva er avklarte, da dette vil ha betydning for plasseringen av inntaket.

NVEs vurdering

Søknaden innebærer et kraftverk med to ulike kraftstasjonsplasseringer med tre ulike alternativer, og vil utnytte vann fra 2 separate nedbørfelt.

Steindalselva har et nedbørfelt på 13,8 km² ved inntak på kote 210. Middelvannføringen er beregnet til 1,568 m³/s. Effektiv innsjøprosent er 0 og det er ingen breer i nedbørfeltet. Avrenningen varierer fra år til år med dominerende vår- og høstflommer. Flommer og lavvannføring kan opptre hele året, men laveste vannføring opptre gjerne om vinteren. 5-persentilene (hele året) er beregnet til 123 l/s og alminnelig lavvannføring er beregnet til 107 l/s.

Maksimal slukeevne i Steindal kraftverk (etter endringsmeldingens alternativ A med to separate kraftverk) er planlagt til 3,14 m³/s, og minste driftsvannføring til 0,157 m³/s. Det er foreslått å slippe en minstevannføring på 100 l/s om sommeren og 50 l/s resten av året.

Støylselva har et nedbørfelt på 10,48 km² ved inntak på kote 210. Middelvannføring beregnet til 1,02 m³/s. Effektiv innsjøprosent er 0 og det er ingen breer i nedbørfeltet. Avrenningen varierer fra år til år med dominerende vår- og høstflommer. Flommer og lavvannføring kan opptre hele året, men laveste vannføring opptre gjerne om vinteren. 5-persentilene (hele året) er beregnet til henholdsvis 80 l/s, og alminnelig lavvannføring er beregnet til 69 l/s.

Maksimal slukeevne i Støylselva kraftverk (etter endringsmeldingens alternativ A med to separate kraftverk) er planlagt til 2,03 m³/s, og minste driftsvannføring til 0,102 m³/s. Det er foreslått å slippe en minstevannføring på 100 l/s om sommeren og 50 l/s resten av året.

De hydrologiske konsekvensene for Steindalselva, Støylselva og Kleivelva ned til inntaksdammen for Skolten kraftverk vil være tilnærmet like for de tre utbyggingsalternativene som er presentert, men ved alternativ A i endringsmeldingen vil det bli vesentlige endringer på utbyggingsstrekningen for eksisterende Skolten kraftverk.

Samlet vil (fortsett etter endringsmeldingens alternativ A) restfeltet bidra med en gjennomsnittlig vannføring på 642 l/s ved inntaket til Skolten kraftverk på kote 98. Rett nedstrøms inntakene vil restvannføringene ligge på ca. 25 % av normal vannføring som et gjennomsnitt over året. Det meste av dette vil komme i flomperioder. De store flomvannføringene blir i liten grad påvirket av utbyggingen. Ifølge søknaden vil det være overløp over dammene 49 dager i et middels vått år. I 50 dager vil vannføringene være under summen av minste driftsvannføring og minstevannføringen, og hele tilsiget slippes forbi inntakene.

NVE har kontrollert det hydrologiske grunnlaget i søknaden. Vi har ikke fått vesentlige avvik i forhold til søkers beregninger. Alle beregninger på basis av andre målte vassdrag vil ved skalering til det aktuelle vassdraget være beheftet med feilkilder. Dersom spesifikt normalavløp er beregnet med bakgrunn i NVEs avrenningskart, vil vi påpeke at disse har en usikkerhet på +/- 20 % og at usikkerheten øker for små nedbørfelt.

NVE mener at omsøkte slukeevne ivaretar noe av vassdragets naturlige vannføringsdynamikk ved at det er overløp et visst antall dager i året.

Skolten kraftverk har inntak på kote 98 i Kleivelva og kraftstasjon på kote 23. Utbyggingen ble i 2001 vurdert til ikke å være konsesjonspliktig, forutsatt slipp av en minstevannføring på 120 l/s. Middelvannføringen ble i sin tid beregnet til 2,480 m³/s, som er lavt sammenlignet med tall presentert i søknaden om Steindal kraftverk. Dette innebærer at med en slukeevne på 2,2 m³/s i Skolten kraftverk, utnyttes mindre enn 88 % av middelvannføringen. En utbygging etter alternativ A i endringsmeldingen for Steindal kraftverk vil innebære at Skolten kraftverk vil produsere på

restvannføringen, inkl. minstevannføringen, som ikke utnyttes i Steindal kraftverk. De hydrologiske konsekvensene er først og fremst at det blir et vesentlig færre antall dager med overløp over inntaksdammen til Skolten kraftverk.

Konsesjonsfritaket for Skolten kraftverk var gitt med de forutsetningene som var lagt fram av tiltakshaver i sin tid. Søkers alternativ A i endringsmeldingen vil redusere produksjonen i Skolten kraftverk vesentlig, men dette er i samråd mellom søker og eiere av Skolten kraftverk.

Produksjon og kostnader

NVE har kontrollert de fremlagte beregningene over produksjon og kostnader. Vi har ikke fått vesentlige avvik i forhold til søkers beregninger.

Naturmangfold

Fisk

Sogn og Fjordane Turlag er opptatt av at en utbygging av Steindal kraftverk ikke må få konsekvenser for anadrom fisk i Kleivelva nedenfor Skolten kraftverk/Steindal kraftverk alt. 2, og peker på at NVE må vurdere å stille krav om omløpsventil i et nytt Steindal kraftverk uansett alternativ.

Fylkesmannen har i sine uttalelser ingen merknader knyttet til dette forholdet, og i forbindelse med behandlingen av Skolten kraftverk i sin tid, ble det gitt uttrykk for at fiskeinteressene ikke kom til å bli skadelidende (ref: NVE 200003344-5).

Det er NVEs oppfatning at dersom en ev. utbygging av Steindal kraftverk ville kunne påvirke anadrom fisk nedenfor kraftverket negativt, ville det være relevant å vurdere å sette krav om omløpsventil i kraftstasjonen. Vi legger imidlertid vekt på at Fylkesmannen som ansvarlig myndighet for forvaltning av fiskeressursene ikke har merknader til forholdet. Det er vår vurdering at Kleivelva nedenfor Skolten kraftverk har et vannspeil som henger sammen med hovedelva på det meste av strekningen, og som ikke tørregges selv ved lave vannføringer. Dette innebærer at nytten av en omløpsventil ville være svært begrenset.

Søker har i opprinnelig søknad oppgitt at det skal installeres en francisturbin, mens i det i endringsmeldingen er oppgitt at det skal installeres en eller to peltonturbiner, avhengig av alternativ. NVE forutsetter ved en ev. utbygging at det av hensyn til anadrom strekning nedenfor kraftstasjonen skal installeres turbin(er) av typen pelton. Francisturbiner øker risikoen for gassovermetning nedstrøms kraftverket, og dette vil kunne være svært uheldig for anadrom fisk.

Fylkesmannen peker for øvrig på at en utbygging vil kunne være negativt for stasjonær ørret og andre vanntilknyttede arter på utbyggingstrekningen, men at en miljøbasert minstevannføring også vil kunne kompensere for disse ulempene.

Naturtyper

Det er i søknaden etter vår vurdering gjort tilfredsstillende rede for hvilke naturtyper som kan bli berørt av en ev. utbygging. Fylkesmannen gjør en vurdering av forholdet og konkluderer med at en utbygging kan være akseptabel også i forhold til biologisk mangfold. Fylkesmannen mener at det ut fra en generell betraktning er en fordel med inntak på kote 200 istedenfor kote 210, som vil innebære at kortere elvestrekninger vil bli berørt.

Forholdet til naturmangfoldloven

Alle myndighetsinstanser som forvalter natur, eller som fatter beslutninger som har virkninger for naturen, plikter å vurdere planlagte tiltak opp mot naturmangfoldlovens relevante paragrafer. I NVEs vurdering av søknaden om Steindal kraftverk legger vi til grunn bestemmelsene i naturmangfoldlovens §§ 4 og 5 samt §§ 8-12.

Kunnskapen om naturmangfoldet og effekter av eventuelle påvirkninger er basert på den informasjonen som er lagt fram i søknaden, miljørapport, høringsuttalelser, samt NVEs egne erfaringer. NVE har også gjort egne søk i tilgjengelige databaser som Naturbase, Artskart og Lakseregisteret den 27.03.2014. Etter NVEs vurdering er det innhentet tilstrekkelig informasjon til å kunne fatte vedtak og for å vurdere tiltakets omfang og virkninger på det biologiske mangfoldet. Samlet sett mener NVE at sakens kunnskapsgrunnlag er godt nok utredet, jamfør naturmangfoldloven § 8.

I influensområdet til Steindal kraftverk er det ikke registrert rødlistede arter, og potensialet for funn av slike vurderes som lite til middels. Elvestrekningene som er planlagt utbygd har ikke forekomster av verdifulle naturtyper som vil bli berørt. Elvestrekningen nedenfor planlagt kraftstasjon/eksisterende Skolte kraftverk fører anadrom fisk, men vil etter vår vurdering ikke bli nevneverdig berørt. En eventuell utbygging av Steindalselva og Støylselva vil etter NVEs mening ikke være i konflikt med forvaltningsmålet for naturtyper, arter eller økosystemet gitt i naturmangfoldloven §§ 4 og 5 gitt eventuelle avbøtende tiltak.

Med en utbetydelig konsekvens for naturmangfoldet ved en ev. utbygging av Steindal kraftverk, blir spørsmålet om samlet belastning lite relevant. Prinsippet om samlet belastning i naturmangfoldloven § 10 er vurdert, og er ikke avgjørende for konsesjonsspørsmålet.

Etter NVEs vurdering foreligger det tilstrekkelig kunnskap om virkninger tiltaket kan ha på naturmiljøet, og NVE mener at naturmangfoldlovens § 9 (føre-var-prinsippet) ikke skal tillegges særlig vekt.

Avbøtende tiltak og utformingen av tiltaket vil spesifiseres nærmere i våre merknader til vilkår dersom det blir gitt konsesjon. Tiltakshaver vil da være den som bærer kostnadene av tiltakene, i tråd med naturmangfoldloven §§ 11-12.

Landskap/friluftsliv/brukerinteresser

Fylkesmannen peker på at redusert vannføring som følge av en ev. utbygging, vil redusere verdien av elva som landskapselement og at dette spesielt gjelder noen strekninger i Støylselva. Dersom det minst slippes en minstevannføring tilsvarende 5-persentilene, vil elvene ifølge Fylkesmannen til en viss grad bli opprettholdt som landskapselement.

NVE registrerte på sluttbefaringen at Støylselva rett nedstrøms planlagt inntak på kote 200 synes å ha de viktigste landskapsverdiene i tilknytning til de berørte elvestrekningene. Det er vår vurdering at det av landskapsmessige hensyn vil være en fordel med inntak på kote 210, da dette alternativet ikke medfører fysiske inngrep i det aktuelle området, men at forholdet likevel ikke er avgjørende for konsesjonsspørsmålet.

Både Fylkesmannen og turlaget peker på at det er et større friluftsområde i de øvre delene av nedbørfeltene, og et mindre, lokalt viktig område ovenfor inntaket i Steindalselva. Fylkesmannen uttaler at ingen av friluftsområdene blir berørt av planlagte inntak i Steindalselva, mens turlaget mener at et inntak på kote 210 vil ligge innenfor det ene friluftsområdet. Dersom vi legger fylkeskommunens

opplysninger på nettstedet ”fylkeskart.no” til grunn, har turlaget rett, men vi vil bemerke at forholdet ikke er tillagt vekt av noen av høringspartene.

Turlaget har i sin høringsuttalelse og i tilleggsmærknader etter befaringen understreket at rørgatetraseen langs Kleivelva vil innebære store terrenginngrep som følge av sprengning. Inngrepet vil bli størst etter endringsmeldingens alternativ A, da dette innebærer at det skal etableres to parallelle rørgater. Turlaget går imot en slik løsning og krever at denne delen av rørgatetraseen legges i tunnel.

Dersom det blir gitt konsesjon til alternativ A, er turlaget også av den oppfatning at tunnelen må etableres nesten helt ned til planlagt kraftstasjonsplassering ved Skolten kraftverk, da terrenginngrepene ellers vil bli for store. Det framgår av endringsmeldingen at det for alternativ A vil bli noe økt arealbruk langs eksisterende rørgate.

NVE er enig med turlaget i at dersom det blir gitt konsesjon, vil tunnel på deler av rørgatetraseen kunne være et relevant avbøtende tiltak dersom terrenginngrepene ville bli omfattende. Det er imidlertid vår vurdering at terrenginngrepene må sees i sammenheng med de omkringliggende omgivelsene og hvilken verdi det aktuelle området har. Fylkesrådmannen har i sitt saksframlegg gjort følgende vurdering:

”Tiltaksområdet er frå før påverka av vegar, kraftlinjer, busetnad og kraftutbygging. Dei nye tiltaka vil vere i same skala som eksisterande anlegg og vil ikkje virke dominerande verken lokalt eller på avstand. Fylkesrådmannen vil rå til at det vert gitt konsesjon”.

NVE deler fylkesrådmannens vurdering i dette tilfelle, og mener at det ikke vil være hensiktsmessig å pålegge utbygger merkostnader ved en tunnel. Dette begrunnes konkret med at de eksisterende inngrep i forbindelse med Skolten kraftverk preger omgivelsene i dette området, samtidig som rørgatetraseen langs Kleivelva ikke vil berøre områder med spesielle landskapskvaliteter eller som det er knyttet særlige brukerinteresser til. Terrenginngrepet vil være synlig for forbipasserende på bygdeveien på motsatt side av elva, og det vil være viktig at inngrepet utføres så skånsomt som mulig og settes best mulig i stand etter anleggsperioden. Dette vil være en forutsetning fra NVEs side dersom det blir gitt konsesjon og vil bli ivarettatt ved detaljplangodkjenning.

Samlet belastning

NVE har hatt til behandling 10 søknader om bygging av småkraftverk i Flora kommune, bl.a. for å avdekke ev. samlede virkninger av utbyggingene som ikke kommer frem eller som blir mindre fremtredende dersom den enkelte sak vurderes for seg. En slik tilnærming er i tråd med naturmangfoldloven § 10 om økosystemtilnærming og samlet belastning, og OEDs egne retningslinjer for behandling av små vannkraftverk fra 2007 der sumvirkninger omtales.

I tillegg til søknaden om Steindal kraftverk, vil Langedal og Løkkebø kraftverk kunne berøre anadrom strekning i Osenvassdraget. Imidlertid vil dette være helt på grensen av utbredelsesområdet til anadrom fisk med problemstillinger knyttet til ev. utfall kraftstasjonene. Det er NVEs vurdering at ingen av de omsøkte kraftverkene som er til behandling nå vil kunne få nevneverdige konsekvenser for anadrom fisk som ikke vil kunne avbøtes med tiltak.

Også store terrenginngrep ved flere kraftverk innenfor et geografisk avgrenset område vil kunne være nødvendig å vurdere samlet. For Steindal kraftverk sitt vedkommende isolert sett er dette vurdert i kapitlet foran. Vurdert i en større sammenheng, legger NVE vekt på at terrenginngrepene ikke vil være synlige over et større område, og at en ev. utbygging dermed vurderes ikke å ha konsekvenser for landskap utover den lokale virkningen.

Denne problemstillingen er for øvrig også relevant når det gjelder vurderingen av både Botnaelva kraftverk og Øvre Agledal kraftverk, og det framgår av samtidige vedtak, jf. KSK-notat nr. 39/2014 og 63/2014, at bl.a. de landskapsmessige konsekvensene for disse søknadene er av betydning for konsesjonsspørsmålet.

Fylkesmannen mener den samlede belastningen på Steindalsvassdraget må vurderes spesielt siden det allerede er etablert et kraftverk der. NVE vil bemerke at Skolten kraftverk utnytter en kort strekning av Kleivelva, og at de samlede konsekvensene av Skolten og et ev. Steindal kraftverk i liten grad vil skille seg ut fra en hvilken som helst småkraftutbygging. Det er de konkrete konsekvensene for allmenne interesser som blir avgjørende for konsesjonsspørsmålet, og et dobbelt sett med inntak og kraftstasjonsbygninger blir ikke vurdert å være spesielt belastende.

Vurdering av alternativer

Vi legger til grunn at det er alternativ A og B fra endringsmeldingen som gjelder, men at også andre kombinasjoner av inntak og kraftstasjonsplassering er akseptable så lenge de er blant dem som har vært på høring.

Det som i hovedsak skiller de alternative utbyggingsløsningene som er lagt fram, er etter NVEs vurdering først og fremst at alternativ A også vil utnytte fallet mellom kote 98 og 23 som i dag er utnyttet i Skolten kraftverk. I tillegg innebærer denne løsningen to separate rørgater med tilhørende turbiner i kraftstasjonen.

Doble tilløpsrør vil bety at rørgroften langs Kleivelva vil ha større dimensjon enn ved de andre to alternativene, og terrenginngrepene vil dermed bli større. Av betydning er det også at restvannføringen på den strekningen som i dag utnyttes i Skolten kraftverk vil bli redusert. Vannføringskurvene som viser overløp over inntaksmagasinerne til Steindal kraftverk viser imidlertid at det ved stort tilsig fortsatt vil være overløp over inntaksdammen til Skolten kraftverk. Frekvensen vil være noe lavere og vannmengden mindre, men uten at forskjellene er betydelige. Samlet sett vurderer NVE ulempene å være større ved utbygging av alternativ A enn for de andre to alternativene, men ikke i en slik størrelsesorden at det er avgjørende for konsesjonsspørsmålet.

Også inntaksplasseringene er noe forskjellige i de alternativene som er beskrevet. NVE oppfatter det slik at inntaksplasseringen i Støylselva i alternativene i endringsmeldingen er foranlediget av forhold som er knyttet til rettighetsforholdene til fall og bruk av grunn. Som det framgår av vår vurdering av konsekvenser for landskap foran, vil et inntak på kote 210, som beskrevet i opprinnelig søknad, være å foretrekke framfor et inntak på kote 200. Det blir pekt på av både Fylkesmannen og turlaget at inntak på kote 200 vil berøre en kortere elvestrekning og dermed på generelt grunnlag være positivt, men vi kan ikke se konkrete ulemper av en løsning med inntak på kote 210 for Støylselva sin del.

For Steindalselva sin del, vurderer vi inntaksplasseringen på kote 200 som minst konfliktfullt, da et inntak på kote 210 vil kunne berøre utkanten av et lokalt friluftsområde. Forholdet er som nevnt foran ikke tillagt vekt av noen av høringspartene, og ved en samlet vurdering av fordeler og ulemper ved inntakene Steindalselva og Støylselva, er vi av den oppfatning at planene slik de er framstilt i opprinnelig søknad er å foretrekke.

Rettighetsforhold

Brynjar Svardal og Kristin Svardal har påpekt at søker ikke har avtale med alle rettighetshaverne for å kunne gjennomføre en utbygging av Steindal kraftverk. Søker er delvis enig i dette, men har levert inn en sak til jordskifteretten for avklaring av eiendoms- og rettighetsforholdene. Søker mener at de

nødvendige rettigheter foreligger for å kunne bygge ut etter alternativene presentert i endringsmeldingen.

Uavklarte forhold som gjelder fallretter og bruk av grunn er et privatrettslig forhold som må avklares mellom søker og de rettighetshaverne det gjelder. Dersom det blir gitt konsesjon, må rettighetsforholdene være avklart før utbygging kan finne sted. NVE vil ikke godkjenne detaljplan for utbygging før dette er på plass.

Samfunnsmessige fordeler

En eventuell utbygging av Steindal kraftverk vil netto gi ca. 14 - 22 GWh i et gjennomsnittså, avhengig av alternativ. Alternativ A innebærer størst produksjon på ca. 25 GWh, men dette alternativet innebærer at produksjonen i Skolten kraftverk blir redusert. På bakgrunn av tall fra søker, anslår NVE denne reduksjonen til ca. 3 GWh, men tallene er usikre. Bl.a. er den faktiske produksjonen i Skolten kraftverk mindre enn hva som framgår av simuleringer.

Produksjonsmengden regnes som mye for et småkraftverk. Småkraftverk utgjør et viktig bidrag i den politiske satsingen på fornybar energi. Det omsøkte tiltaket vil gi inntekter til søker og grunneiere og generere skatteinntekter. Videre vil Steindal kraftverk styrke næringsgrunnlaget i området og vil dermed kunne bidra til å opprettholde lokal bosetning.

Oppsummering

Det er utredet tre alternativ for utbygging av Steindal kraftverk. Ingen av høringspartene mener at en utbygging av Steindal kraftverk ikke bør finne sted, men det er noe uenighet om rettighetsforholdene. Turlaget går imot at det gis konsesjon til alternativ A, mens Fylkesmannen mener alternativ B er bedre enn alternativ A.

NVE mener at dersom Steindal kraftverk blir bygget, vil det ha begrensede og i hovedsak lokale virkninger, og at disse først og fremst vil være i forhold til biologisk mangfold, landskap og friluftsliv. Det er vår vurdering at den opprinnelige søknaden med inntak på kote 210 i både Steindalselva og Støylselva er det beste alternativet når ulempene avveies mot fordelene, gitt at overføring av Litleelva ikke lenger er aktuelt. Alternativ A vil innebære større terrenginngrep i rørgatetraseen langs Kleivelva i tillegg til at restvannføringen på utbyggingsstrekningen for Skolten kraftverk blir redusert. Samtidig innebærer alternativ A en bedre ressursutnyttelse med en total produksjon anslått til 6 GWh større enn opprinnelig søknad, fratrukket reduksjonen i Skolten kraftverk. Ingen av alternativene ansees imidlertid å ha så store ulemper at det er avgjørende for konsesjonsspørsmålet.

NVEs konklusjon

Etter en helhetsvurdering av planene og de foreliggende uttalelsene mener NVE at fordelene av det omsøkte tiltaket er større enn skader og ulemper for allmenne og private interesser slik at kravet i vannressursloven § 25 er oppfylt. NVE gir Småkraft AS tillatelse etter vannressursloven § 8 til bygging av Steindal kraftverk etter alternativ A i endringsmeldingen. Øvrige omsøkte utbyggingsalternativ er også akseptable, og valg av alternativ kan avklares gjennom detaljplangodkjennelsen. Tillatelsen gis på nærmere fastsatte vilkår.

Dette vedtaket gjelder kun tillatelse etter vannressursloven.

Forholdet til annet lovverk

Forholdet til energiloven

Småkraft AS har framlagt planer om installasjon av elektrisk høyspentanlegg som innebærer 60 m 22 kV luftlinje til eksisterende linjenett. For alternativ A vil nettilknytningen skje som for eksisterende Skolten kraftverk.

Ingen av høringspartene har kommentert planene for tilknytning til eksisterende nett. Normalt bygges en slik linje som her i medhold av netteiers områdekonsesjon. Innenfor sin områdekonsesjon skal områdekonsesjonær fremlegge planer for ny nettilknytning og ev. forsterkning for kommune, fylkeskommune, fylkesmann og andre berørte for uttalelse. Ved uenighet om løsninger kan områdekonsesjonær legge saken frem for NVE som da vil behandle saken som en anleggskonsesjon.

Virkningene av linjetilknytningen inngår i NVEs helhetsvurdering av planene, og er ikke avgjørende for konsesjonsvedtaket.

SFE Nett AS er områdekonsesjonær. Nødvendige høyspentanlegg, inkludert transformering, kan bygges i medhold av nettselskapets områdekonsesjon. Dersom Småkraft ønsker egen anleggskonsesjon, må det sendes inn søknad om dette når eksakt størrelse på elektriske installasjoner er klart. NVE kan da meddele egen anleggskonsesjon for kraftverket.

SFE Nett har som netteier og områdekonsesjonær kommentert linjetilknytningen og påpekt at Småkraft må betale anleggsbidrag for nødvendig opprustning av nettet i området basert på sin innmatede effekt. Det kan i følge SFE Nett bli aktuelt å oppgradere kapasiteten i Grov transformator. Småkraft uttaler at de er villige til å betale anleggsbidrag for opprustning av nettet etter gjeldende regelverk.

NVE har ikke gjort en grundig vurdering av kapasiteten i nettet, og tiltakshaver er selv ansvarlig for at avtale om nettilknytning er på plass før byggestart. NVE vil ikke behandle detaljplaner før tiltakshaver har dokumentert at det er tilgjengelig kapasitet og at kostnadsfordelingen er avklart. Slik dokumentasjon må foreligge samtidig med innsending av detaljplaner for godkjennelse, jmfør konsesjonsvilkårenes post 4.

Forholdet til plan- og bygningsloven

”Forskrift om saksbehandling og kontroll i byggesaker” gir saker som er underlagt konsesjonsbehandling etter vannressursloven fritak for byggesaksbehandling etter plan- og bygningsloven. Dette forutsetter at tiltaket ikke er i strid med kommuneplanens arealdel eller gjeldende reguleringsplaner. Forholdet til plan- og bygningsloven må avklares med kommunen før tiltaket kan iverksettes.

Forholdet til forurensningsloven

Det må søkes Fylkesmannen om nødvendig avklaring etter forurensningsloven i anleggs- og driftsfasen. NVE har ikke myndighet til å gi vilkår etter forurensningsloven.

Forholdet til EUs vanddirektiv i sektormyndighetens konsesjonsbehandling

NVE har ved vurderingen av om konsesjon skal gis etter vannressursloven § 8 foretatt en vurdering av kravene i vannforskriften (FOR 2006-12-15 nr. 1446) § 12 vedrørende ny aktivitet eller nye inngrep. NVE har vurdert alle praktisk gjennomførbare tiltak som vil kunne redusere skadene og ulempene ved tiltaket. NVE har satt vilkår i konsesjonen som anses egnet for å avbøte en negativ utvikling i

vannforekomsten, herunder krav om minstevannføring og standardvilkår som gir vassdragsmyndighetene, herunder DN/Fylkesmannen etter vilkårenes post 5, anledning til å gi pålegg om tiltak som senere kan bedre forholdene i det berørte vassdraget. NVE har vurdert samfunnsnyttene av inngrepet til å være større enn skadene og ulempene ved tiltaket. Videre har NVE vurdert at hensikten med inngrepet i form av fornybar energiproduksjon ikke med rimelighet kan oppnås med andre midler som miljømessig er vesentlig bedre. Både teknisk gjennomførbarhet og kostnader er vurdert.

Merknader til konsesjonsvilkårene etter vannressursloven

Post 1: Vannslipp

Følgende data for vannføring og slukeevne er hentet fra konsesjonssøknaden og lagt til grunn for NVEs konsesjon og fastsettelse av minstevannføring:

		Steindalselva	Støylselva
Middelvannføring	l/s	1568	1020
Alminnelig lavvannføring	l/s	112	70
5-persentil sommer	l/s	130	80
5-persentil vinter	l/s	130	81
Maksimal slukeevne	m ³ /s	3,14	2,03
Maksimal slukeevne i % av middelvannføring	%	200	200
Minste driftsvannføring	l/s	157	102

Søker har foreslått at det skal slippes minstevannføring hele året på 100 l/s i hver av elvene om sommeren og 50 l/s om vinteren. Dette utgjør for Steindalselva 77 % av 5-persentilene om sommeren og 38 % om vinteren, og for Støylselva 125 % av 5-persentilene om sommeren og 62 % om vinteren. I forhold til alminnelig lavvannføring, er verdiene noe lavere.

Fylkesmannen mener det minst små slippes en minstevannføring tilsvarende 5-persentilene av hensyn til vannlevende organismer og av landskaps hensyn. Turlaget påpeker at 5-persentilene er like hele året og foreslår at det stilles krav om et vannslipp på 210 l/s hele året, alternativt at det slippes for eksempel 300 l/s om sommeren og 150 l/s om vinteren.

NVE er av den oppfatning at en minstevannføring skal bidra til å opprettholde levelige betingelser for fisk og bunndyr og enkelte andre fuktighetskrevede arter, samt opprettholde den betydningen som elvene har som landskapselement. Dette innebærer at det bør være noe høyere vannføring i Støylselva om sommeren enn om vinteren, men at det for Steindalselvas vedkommende ikke er grunn til å differensiere minstevannføringspålegget etter årstid.

Ut fra dette fastsetter NVE en minstevannføring i Steindalselva på **130 l/s** hele året. I Støylselva fastsetter NVE en minstevannføring på **100 l/s** i tiden 1.5 til 30.9 og **50 l/s** resten av året. I forhold til søkers beregninger vil dette gi en marginalt mindre produksjon.

Dersom tilsiget er mindre enn minstevannføringskravet, skal hele tilsiget slippes forbi.

Det skal etableres måleanordninger for registrering av minstevannføring. Den tekniske løsningen for dokumentasjon av slipp av minstevannføringen skal godkjennes gjennom detaljplanen. Data skal framlegges NVE på forespørsel og oppbevares så lenge anlegget er i drift.

Ved alle steder med pålegg om minstevannføring skal det settes opp skilt med opplysninger om vannslippbestemmelser som er lett synlig for allmennheten. NVE skal godkjenne merking og skiltenes utforming og plassering.

NVE presiserer at start-/stoppkjøring av kraftverket ikke skal forekomme. Kraftverket skal kjøres jevnt. Inntaksbassenget skal ikke benyttes til å oppnå økt driftstid, og det skal kun være små

vannstandsvariasjoner knyttet til opp- og nedkjøring av kraftverket. Dette er primært av hensyn til naturens mangfold og mulig erosjonsfare.

Post 4: Godkjenning av planer, landskapsmessige forhold, tilsyn m.v.

Detaljerte planer skal forelegges NVEs regionkontor i Førde og godkjennes av NVE før arbeidet settes i gang.

Før utarbeidelse av tekniske planer for dam og vannvei kan igangsettes, må søknad om konsekvensklasse for gitt alternativ være sendt NVE og vedtak fattet. Konsekvensklassen er bestemmende for sikkerhetskravene som stilles til planlegging, bygging og drift og må derfor være avklart før arbeidet med tekniske planer starter.

NVEs miljøtilsyn vil ikke ta planer for landskap og miljø til behandling før anlegget har fått vedtak om konsekvensklasse.

NVE vil ikke godkjenne planene før det er dokumentert at det er tilgjengelig kapasitet i nettet og at kostnadsfordelingen er avklart, jamfør våre merknader under avsnittet "Forholdet til energiloven".

Vi viser også til merknadene i vilkårenes post 6 nedenfor, om kulturminner.

Nedenstående tabell søker å oppsummere føringer og krav som ligger til grunn for konsesjonen. Det kan likevel forekomme at det er gitt føringer andre steder i dokumentet som ikke har kommet med i tabellen. NVE presiserer at alle føringer og krav som er nevnt i dokumentet gjelder.

NVE har gitt konsesjon på følgende forutsetninger:

Valg av alternativ	Alternativ A. Øvrige utredede kombinasjoner av inntak og kraftstasjonsplassering er akseptable.
Inntak	Steindalselva: kote 210, Støylselva: kote 200
Vannvei	Nedgravd rørgate på hele strekningen.
Kraftstasjon	På kote 23 (alternativ A).
Største slukeevne	Endringsmeldingen oppgir 5,17 m ³ /s samlet for alternativ A. Mindre endringer kan godkjennes gjennom detaljplan.
Minste driftsvannføring	Endringsmeldingen oppgir 0,259 m ³ /s samlet for alternativ A. Mindre endringer kan godkjennes gjennom detaljplan.
Installert effekt	Endringsmeldingen oppgir 7,61 MW samlet for alternativ A. Nøyaktig installert effekt kan justeres ved detaljplan.
Antall turbiner/turbintype	2 pelton (alternativ A). Turbintype kan ikke justeres ved detaljplan.
Vei	Midlertidige og permanente veier skal bygges i tråd med det som er oppgitt i søknaden, men kan justeres i detaljplan.

Det er angitt i tabellen hvorvidt det kan gjøres justeringer i forbindelse med detaljplanleggingen. Dersom det ikke er oppgitt spesielle føringer kan mindre endringer godkjennes av NVE som del av detaljplangodkjenningen. Anlegg som ikke er bygget i samsvar med konsesjon og/eller planer

godkjent av NVE, herunder også planlagt installert effekt og slukeevne, vil ikke være berettiget til å motta el-sertifikater. Dersom det er endringer skal dette gå tydelig frem ved oversendelse av detaljplanene.

Post 5: Naturforvaltning

Vilkår for naturforvaltning tas med i konsesjonen selv om det i dag synes lite aktuelt å pålegge ytterligere avbøtende tiltak. Eventuelle pålegg i medhold av dette vilkåret må være relatert til skader forårsaket av tiltaket og stå i rimelig forhold til tiltakets størrelse og virkninger.

Post 6: Automatisk fredete kulturminner

NVE forutsetter at utbygger tar den nødvendige kontakt med fylkeskommunen for å klarere forholdet til kulturminneloven § 9 før innsending av detaljplan. Vi minner videre om den generelle aktsomhetsplikten med krav om varsling av aktuelle instanser dersom det støtes på kulturminner i byggefasen, jamfør kulturminneloven § 8 (jamfør vilkårenes pkt. 3).

Post 8: Terskler m.v.

Dette vilkåret gir hjemmel til å pålegge konsesjonær å etablere terskler eller gjennomføre andre biotopjusterende tiltak dersom dette skulle vise seg å være nødvendig.

Kart (alternativ A)

