

Norges Vassdrags- og energidirektorat
Postboks 5091 Majorstuen
0301 OSLO

Også sendt til nve@nve.no

Vår ref.:
20170556

Deres ref.:
201208314-19

Ansvarlig advokat:
Øyvind Kraft

E-post:
Oyvind.kraft@wla.no

Sted/ Dato:
Oslo, 7. november 2017

**KLAGE TIL OLJE- OG ENERGIDEPARTEMENTET PÅ VEDTAK FATTET AV NVE
18.10.2017 OM Å AVSLÅ SØKNAD FRA LJOSLAND FALLRETTSSAMEIGE OM
TILLATELSE TIL BYGGING AV GJERMUNDBEKKEN KRAFTVERK I ÅSERAL
KOMMUNE I VEST-AGDER**

I. INNLEDNING OG OM KLAGEREN LJOSLAND FALLRETTSSAMEIGE

Vi representerer Ljosland Fallrettssameige.

Ljosland Fallrettssameige er et sameie bestående av eierne av eiendommene gnr. 7, bnr 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 16 og 20 på Ljosland i Åseral kommune.

Gårdsnummer 7 omfatter et totalareal på ca. 160 000 daa. Arealet strekker seg fra Ljoslandsvatnet (500 m.o.h.) og opp til høyeste topp, Skoræ (1041 m.o.h.). Arealet fordeler seg på 13 eiendommer/bruk: Bnr. 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 16 og 20. Arealene til hver enkelt eiendom er ofte spredt på flere teiger, både på Østheia og Vestheia.

Det foreligger rettsavgjørelse fra 2011 som fastslår at samtlige vassdrag (fallrettigheter mv.) innen gnr. 7 ligger i sameie mellom alle ovennevnte bruk, fordelt etter gammel skyld, bortsett fra bnr. 14 som ikke har fallrettigheter fordi fallrettighetene til bnr. 14 ble lagt under bnr. 16 i forbindelse med fradeling av bnr. 16 i 1949.

For denne klagesaken er det viktig å presisere at klageren Ljosland Fallrettssameige ikke bare består av eierne til grunnen rundt Gjermundsbekken, men av samtlige større grunneiere som eier eiendommer som sammen omfatter omtrent hele «Ljoslandsområdet». Småkraftverket vil dermed ikke bare komme noen få enkeltgrunneiere til gode, men for alle nevnte eiendommer som står sammen om søknaden og klagen, jf. for øvrig nedenfor under pkt. II.

På vegne av Ljosland Fallrettssameige påklages NVEs vedtak av 18.10.2017 om å avslå søknad fra Ljosland Fallrettssameige om tillatelse til bygging av Gjermundsbekken kraftverk i Åseral kommune til Olje- og energidepartementet. Fordelene ved tiltaket vil overstige ulempene. Grunneierne vil få inntekter fra kraftverket, og virksomheten vil bidra til økt omsetning av varer og tjenester i lokalsamfunnet.

På bakgrunn av det som anføres i klagen og det som tidligere har vært anført fra Sameiets side i anledning konsesjonsprosessen, og som vi viser til, anmodes NVE prinsipalt om å omgjøre vedtaket, og meddele konsesjon for kraftverket. Hvis NVE ikke omgjør vedtaket bes klagen oversendt departementet til avgjørelse.

Klagen begrunnes nærmere under pkt. II nedenfor.

Vi oppsummerer og konkluderer under pkt. III.

II. BEGRUNNELSE FOR KLAGEN

1. Det påklagede vedtaket – NVEs KSK-notat 90/2017 - Innledning

NVEs vedtak er i det vesentligste begrunnet med at kraftverket vil redusere synligheten av Gjermundsbekken, og gi varige sår i naturen. Det heter i vedtaket at den samlede belastningen på vassdragsnaturen i Ljosland er så stor «at den har vært avgjørende for konsesjonsspørsmålet».

Fallrettssameiget er ikke enig i dette. Riktignok vil synsinntrykket av Gjermundsbekken bli mindre etter en utbygging, når bekken ikke er dekket av snø og is og vannføringen ikke er så stor at det er overløp, men dette kan etter Sameiets mening ikke være så tungtveiende at søknaden avslås. Som alle småkraftutbygginger vil også utbyggingen av Gjermundsbekken medføre fysiske virkninger for terrenget, men dette vil bli redusert på litt sikt etter hvert som terrenget gror til, og det også blir bygget nye hytter og veier i influensområdet.

Både politiske myndigheter i Åseral, som representere allmenheten i hele kommunen, og Fallrettssameiget, som som nevnt ovenfor består av samtlige større grunneiere på Ljosland, går inn for og støtter opp om utbyggingen. Hensynet til lokaldemokratiet tilsier da at søknaden innvilges.

Når det også tas hensyn til de fordeler utbyggingen vil medføre for grunneierne som er tilsluttet Fallrettssameiget, og for virksomheten i bygda, foreligger det ingen tungtveiende grunner til å avslå søknaden.

Nedenfor går vi nærmere gjennom de forhold som er vurdert av NVE i KSK-notatet, og påpeker også enkelte andre viktige forhold som ikke er berørt i notatet.

2. Om naturmangfoldet

All utbygging av småkraft gir nødvendigvis sår i naturen, og mange konsesjonssøknader er kontroversielle pga. negative konsekvenser for naturen, sårbare arter og miljøet.

For en samlet vurdering av nærværende sak er det derfor nødvendig først å merke seg at det omsøkte prosjekt ikke kommer i konflikt av betydning med hensynet til naturmangfoldet. Det fremgår av NVEs notat at:

- Det vil ikke være behov for permanent massetak/deponi utenfor anleggsområdet.
- Naturen i området er ikke uberørt, men påvirket av flatehogst og hytter.
- Det er ikke påvist noen viktige naturtyper eller rødlistede arter i influensområdet.
- Det er få biologiske verdier i området.
- Ingen av høringsinstansene har kommentert naturmangfoldet i området.
- En utbygging vil etter NVEs mening ikke være i konflikt med forvaltningsnivået for naturtyper og økosystemer gitt i naturmangfoldloven § 4 eller forvaltningsmålet for arter i naturmangfoldloven § 5.
- Påvirkningen fra kraftverket vil ikke ha konsekvenser for artsbestander eller naturtyper på et høyere regionalt nivå.

Vi vil også tilføye at nedre del av området allerede er regulert til hyttebebyggelse, jf. nedenfor.

3. Om landskap og brukerinteresser

Det fremgår av NVEs notat at avslaget er begrunnet med hensynet til hyttefelt og synligheten av Gjermundsbekken.

Dette er imidlertid basert på skjønnsmessige vurderinger sett «utenifra», og uten at lokalsamfunnets oppfatning i det hele tatt er vurdert og hensyntatt. Fallrettssameiget mener at hensynet til lokale brukerinteresser og landskap ikke kan begrunne et avslag, og i alle fall ikke når de lokale interessene går inn for prosjektet..

Som det fremgår av NVEs notat er søknaden behandlet etter reglene i kapittel 3 i vannressursloven. Den er kunngjort og lagt ut til offentlig ettersyn, og har i tillegg vært sendt ut til lokale myndigheter og interesseorganisasjoner.

Lokalsamfunnet i hele Åseral kommune (og ikke bare på Ljosland), dvs. allmenheten, er representert ved kommunestyret. Som det fremgår av NVEs notat på side 6 har Åseral kommune 18.05.2017 avgitt slik uttalelse:

«1. *Det bør gjevast konsesjon til Gjermundsbekken slik det er søkt om.»*

Av vesentlig betydning for klagesaken er pkt. 6 i samme vedtak:

«6. Gjennomføring av dei aktuelle prosjekta vil til saman ikkje ha nokon nemneverdig negativ effekt på Åseralsamfunnet.»

Det fremgår av ovenstående at politikerne ikke bare har anbefalt at det bør gis konsesjon, men at de også rent faktisk har foretatt en vurdering av prosjektets virkninger for Åseralsamfunnet. Rådmannens egen vurdering av saken har dermed ingen betydning. Ut fra sin lokalkunnskap både om naturen, menneskene og næringsvirksomhetene i bygda har kommunestyret uttalt at prosjektet ikke vil ha nevneverdig negativ effekt. Spesielt viktig i denne forbindelse, og som også NVE har vektlagt, er at Åseralsamfunnet har mye reiselivstrafikk. Det må legges til grunn at da kommunestyret fattet sitt vedtak var det fullt ut innforstått med hvilke virkninger kraftverket kunne få for reiselivsnæringen.

Vi viser i denne forbindelse videre til at det allerede 24.11.2011 ble vedtatt reguleringsplan for hyttefeltet Bjønnåslia og Bydalsfeltet, og hvor det i tillegg til hytter og veier er avsatt arealer til energianlegg/rørgate for Gjermundbekken kraftverk. Planen har vært gjenstand for mindre endringer i 2016 og 2017. Det fremgår av NVEs notat på side 6 at i kommuneplanen for Ljosland er den nederste og mest synlige delen av arealet bekken renner gjennom regulert til byggeområde. Arealer til småkraftverket har m.a.o. vært underlagt politisk behandling og vedtatt i kommunen også etter de omfattende bestemmelsene i plan- og bygningsloven. Det fremgår av NVEs notat at reguleringsplanen for hyttefeltet ivaretar nederste del av tiltaksområdet inklusive veier for kraftanlegg. Veiene vil m.a.o. bli bygget uansett, og uavhengig av kraftverket, og konsesjon for kraftverket vil da heller ikke medføre naturinngrep for veiene.

Bilag 1: Detaljreguleringsplankart for Bjønnåslia og del av Bydalsfeltet

Grunneierne i influensområdet er deltagere i Fallrettssameieget, og er enige i at bekken bygges ut i småkraftverk.

Det er for øvrig de samme grunneierne som er deltakere i Fallrettssameieget som også selger hyttetomter og tilbyr forskjellige tjenester til hytteeiere og andre turister, og som dermed er avhengig av at Ljosland fortsatt fremstår som attraktivt og tiltrekker seg turister og hyttebygging.

Hytteforeningen har hatt anledning til å uttale seg i høringsrunden, men har ikke gitt noen negativ uttalelse, selv om det er hytter i nærheten. Området brukes for øvrig lite. Det er fjellområdene høyere oppe som først og fremst er turområdene til hytteeierne og andre turister.

På bakgrunn av ovenstående kan det konkluderes med at lokalsamfunnet i Åseral gjennom kommunestyret, og grunneierne som er deltagere i Fallrettssameiet og som eier eiendommer som omfatter det meste av arealet i Ljoslandsområdet (også arealer som nyttes til turistvirksomhet) entydig går inn for og støtter konsesjonssøknaden.

Vi har forståelse for at NVE av og til kan avslå søknader om småkraftverk når f.eks. småkraftverket vil være til skade for rødlistearter som det er viktig å verne av «overordnede» regionale eller nasjonale interesser, eller natur av nasjonal betydning. I nærværende sak er det imidlertid ikke snakk om å bygge småkraftverk som berører noen slike interesser. En utbygging får bare virkninger av betydning lokalt for nærområdene, jf. uttalelsen fra fylkeskommunen hvor det heter at utbyggingen vil ha lokale landskapsmessige konsekvenser. Når interessene i nærområdet enstemmig går inn for utbygging, er det ingen grunn til at de sentrale konsesjonsmyndighetene skal overprøve dette og avslå en søknad nærmest for å beskytte Åseralinnbyggerne mot seg selv. Hensynet til lokaldemokratiet må veie tyngst i denne saken.

For øvrig vil de faktiske virkningene av et småkraftverk heller ikke bli så negative som NVE har lagt til grunn:

Hvorvidt Gjermundsbekken er siste rest av opprinnelig vassdragsnatur eller ei er i seg selv lite relevant. Bekken har som nevnt ovenfor ingen betydning for vern av truede arter eller vassdragsnatur, og er heller ikke «spesiell» eller verneverdig på annen måte.

Det er for øvrig ikke riktig at Gjermundsbekken er siste rest av opprinnelig vassdragsnatur på Ljosland. Det er en rekke bekker som renner ut i Ljoslandsvatnet slik de alltid har gjort. Dette gjelder blant annet:

- Merreflæså
- Urebekk
- Båslibekken
- Logndalsbekken
- Svåbekken
- Kløystølbekken
- Bekken fra Butondalen – Bytingsevja

Til illustrasjon vedlegges bilde av Merreflæså, tatt 07.06.2017. Denne meget godt synlige bekken ligger et par km. syd for Ljoslandsgården og tett ved fylkesvegen.

Bilag 2: Bilde av Merreflæså

Til illustrasjon vedlegger vi også bilder av to godt synlige bekker i Steingardsfjellet (like vest for Øvregardsbrua), altså i samme landskapsrom som Gjermundsbekken. Bildene er tatt 07.06.2017.

Bilag 3 og 4: Bilder av bekker i Steingardfjellet

Vi viser videre til at Igletjønnbekken (ikke omtalt i saken tidligere) renner inn i Gjermundsbekken fra nordsiden, like ovenfor hyttefeltet (Bydalsfeltet). Igletjønnbekken

omfattes ikke av småkraftprosjektet, og vil være med på å løfte landskapsinntrykket av en redusert vannføring i Gjermundsbekken også etter en småkraftutbygging.

Videre viser vi til at det renner 2-3 sidebekker til Monn i Hommen (østsiden av Tjønna) som er svært synlige fra hytteområdene på vestsiden av Ljosland.

Det er imidlertid riktig at deler av Gjermundsbekken er synlig fra veien nede i dalen og fra vestsiden av dalen når vannføringen er over et visst nivå. Spørsmålet er imidlertid hvor synlig den er, og til hvilke tider på året.

Åseral kommune har en stor turistnæring, men er først og fremst et vintersportssted. Folk oppsøker alpinanleggene i Ljosland skisenter, og går langrenn i Turistforeningens løyper høyere opp i fjellet, særlig over Langevatn og innover i heia. I vinterhalvåret med mest turisttrafikk er Gjermundsbekken for det aller meste ikke synlig, både fordi vannføringen er lav, og fordi vassdraget er dekket med snø og is. Bekken har m.a.o. ingen eller svært lav betydning som landskapselement i vinterhalvåret.

Dette fremgår av kapittel 3.1 i konsesjonssøknaden om virkning for miljø, naturressurser og samfunn. Alminnelig lavvannføring er 19 l/s og turbinen vil arbeide mellom disponible vannmengder 22-747 l/s.

Man ser av avrenningskurvene på side 19 og 20 at vannføringen er høy i vårfloppen som normal inntreffer i slutten av april/begynnelsen av mai. Deretter er den forholdsvis lav gjennom sommeren inntil man får høstflommer i oktober/november. I flomperiodene vil det være overløp slik at bekken er synlig.

Turistsesongen i Åseral er om vinteren frem til litt over påske. Deretter er det «stillstand» i turistnæringen i snøsmeltingen inntil den tar seg opp ut over sommeren. Det betyr at synbarheten av Gjermundsbekken for de fleste tilreisende (lokalsamfunnet går inn for utbyggingen, så avslaget må være begrunnet av hensynet til tilreisende) vil kunne være til stede først og fremst i månedene juni-oktober.

Som det fremgår av konsesjonssøknaden på side 25 er den øvre delen av Gjermundsbekken ikke synlig fra bebyggelsen/mye brukte områder i hoveddalen. Når det gjelder nederste del fremgår det at bekken er synlig ved midlere og større vannføringer, men at inntrykkstyrken er moderat, fordi Gjermundsbekken er en liten elv.

Det må i denne sammenheng også fremheves at det nedre området allerede er regulert til hyttebygging, jf. ovenfor. Når området bygges ut vil bekkens rolle i landskapet reduseres vesentlig, fordi synsinntrykket da vil «forstyrres» av hytter og regulerte veier, i tillegg til at inntrykket av «uberørt natur» (noe det rent faktisk ikke er) vil bli borte.

Det må stedvis sprenge av hensyn til rørgata. Det er selvfølgelig ikke mulig å gjenskape fjellet der det er sprenget, men terrenget vil arronderes med stedlige masser (som det er nok

av), og de berørte arealene inn mot og i sprengningsgrøfta vil gro til med vegetasjon. Etter noen år vil det som blir merkbart synlig i området være nye hytter og de veiene som er inntatt på reguleringsplanen.

4. Om forskjellsbehandling og urimelighet

Som det fremgår av NVEs notat er Åseral preget av kraftutbygging. Langevatn og Kvernevatn er overført til Nåvatn, og flere bekker er tatt inn på overføringstunnelen.

Ved kgl. res. av 03.02.2017 fikk Agder Energi Vannkraft (AEVK) tillatelse til å heve vannstanden med 10 meter i Langevatn og å øke overføringen fra Langevatn til Nåvatn. Videre ble det gitt konsesjon for bygging av Kvernevatn småkraftverk og Øygard kraftverk.

Både tidligere gitte konsesjoner og den siste konsesjonen innebærer at så godt som alle vannkraftressurser i Åseral utnyttes, og vil bli utnyttet, av AEVK. De store verdiene som vannressursene bidrar til føres ut av bygda og kommunen (selv om kommunen får noen fordeler ved skatteinntekter mv.).

Fallrettighetene som utnyttes av AEVK har blitt ekspropriert fra grunneierne. Selv om disse har fått ekspropriasjonserstatning har denne vært svært lav, og erstatter på ingen måte de verdiene grunneierne kunne ha fått dersom de hadde fått utnytte vannressursene i egen regi. Verdiskapningen hadde da blitt liggende i bygda, og slik støttet næringsgrunnlaget og bosettingen.

Det er svært lite igjen av utnyttbare fall i området. Når grunneierne da slutter seg sammen i et fallrettssameige for også selv kunne få i alle fall noen inntekter fra naturressursene på egne eiendommer virker det sterkt urimelig om de ikke skulle få tillatelse til det. Dette gjelder spesielt når Åseralsamfunnet samlet går inn for konsesjon. Fallrettssameiget blir også utsatt for usaklig forskjellsbehandling når det er gitt konsesjon for Kvernevatn småkraftverk. Hvis det hadde vært viktig å bevare «siste rest av den opprinnelige vassdragsnaturen» burde søknaden for Kvernevatn vært avslått, slik at det i stedet kunne bli gitt konsesjon for Gjermundsbekken. AEVK har allerede fått så store fordeler av utbyggingsprosjekter i Åseral at dersom noe skulle vernes måtte det være elven fra Kvernevatn, og ikke Gjermundsbekken.

Vi viser videre til at Åseralutbyggingen som nå gjennomføres i regi av AEVK medfører svært store virkninger for vassdragsnaturen og naturen for øvrig. Det skal bygges en ny massivdam ved utløpet av Langevatn som hever HRV med 10 meter. Sett nedenfra vil denne dammen fremstå som enorm. Nye områder rundt Langevatn vil bli neddemt og isforholdene vil bli ødelagt slik at skiturister i store deler av vinteren ikke kan gå på ski på isen. Grunneiere i Ljosland Falleigarlag får pga. økt HRV ødelagt adkomsten til sauebeiter nord og vest for Langevatn. Også sett i denne sammenheng virker det sterkt urimelig at når de må finne seg i slike betydelige ulemper ikke kan få tillatelse til å bygge ut en liten elv på en kort strekning på egen eiendom. Vannet fra småkraftverk renner som kjent tilbake i vassdraget nedenfor kraftverket, og føres ikke bort via en tunnel slik som ved AEVKs regulerings- og

overføringsanlegg.

III. OPPSUMMERING OG KONKLUSJONER

På bakgrunn av ovenstående oppsummerer Ljosland Fallrettssameiege slik:

- Utbyggingen vil ikke komme i konflikt med forvaltningsnivået for naturtyper eller økosystemer gitt i naturmangfoldloven, eller forvaltningsnivået for arealer etter samme lov.
- Det er få biologiske verdier i området.
- Lokalsamfunnet på Ljosland er entydig positiv til småkraftverket.
- Kommunestyret har anbefalt konsesjon.
- Det har ikke kommet innvendinger mot prosjektet verken fra Hytteforeningen, enkelthytteeiere eller Turistforeningen.
- Hensyn til lokaldemokratiet tilsier dermed konsesjon.
- Naturen i området er allerede påvirket av flatehogst og hytter.
- Deler av området (det som er mest synlig fra bygda) er regulert til hyttebygging, og vil bli bygget ut uansett.
- Gjermundsbekken er lite synlig i turistsesongen, uansett.
- Det er ikke riktig at Gjermundsbekken er siste uberørte bekken på Ljosland.
- Nektelse av konsesjon vil medføre urimelig forskjellsbehandling av grunneiere i Fallrettssameige sett i forhold til alle tillatelser til vassdragstiltak som er gitt AEVK.

Deltakerne i Ljosland Fallrettssameige og undertegnede står gjerne til disposisjon dersom det skulle være behov for ytterligere opplysninger i saken.

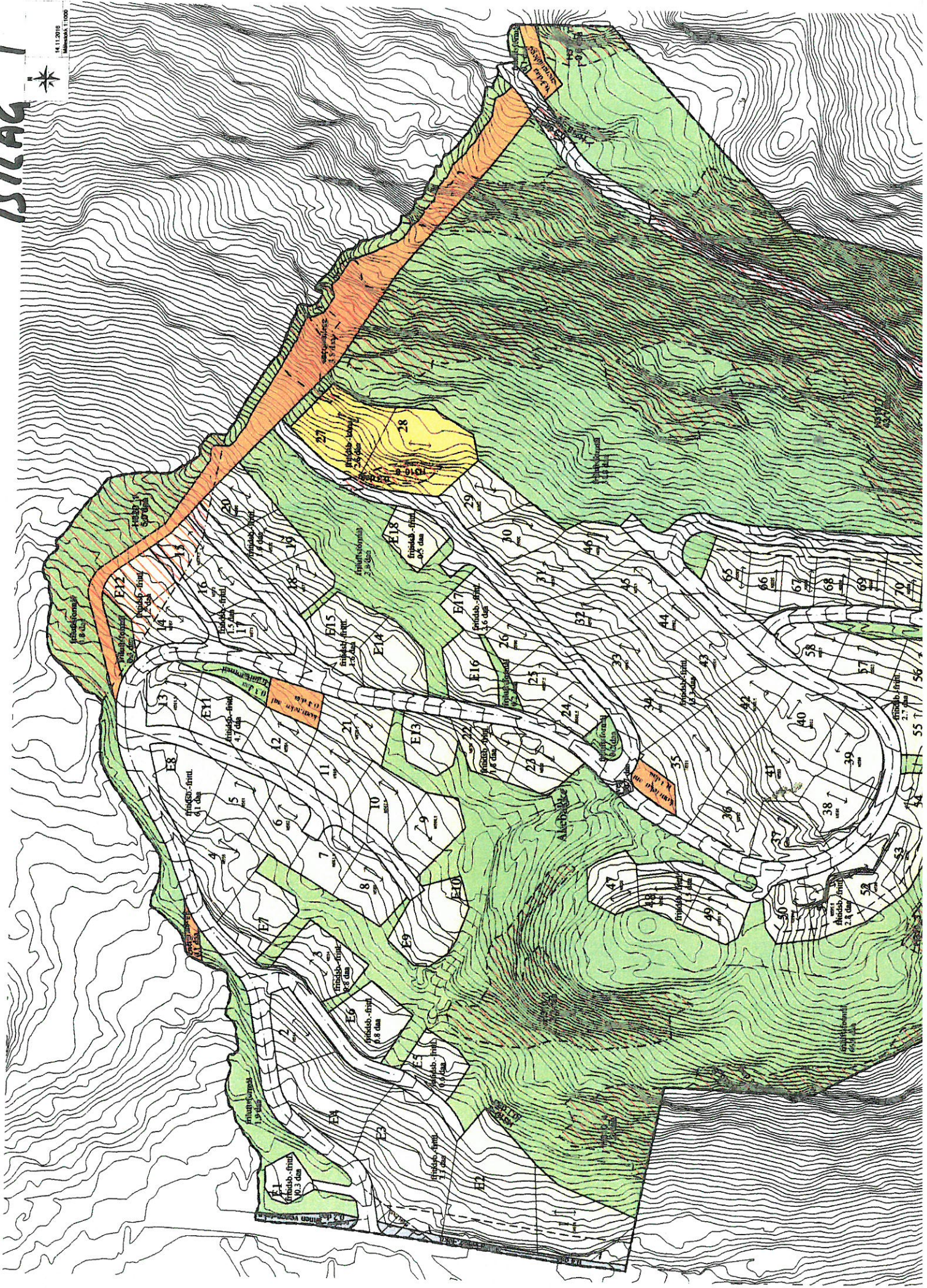
Med vennlig hilsen
WAHL-LARSEN ADVOKATFIRMA AS



Øyvind Kraft
Advokat (H)

BILAG 7

14.11.2010
MÄSSSTAB 1:1000





Åseral kommune

Detaljreguleringsplan for Bjønnåsla og del av Bydalsfeltet

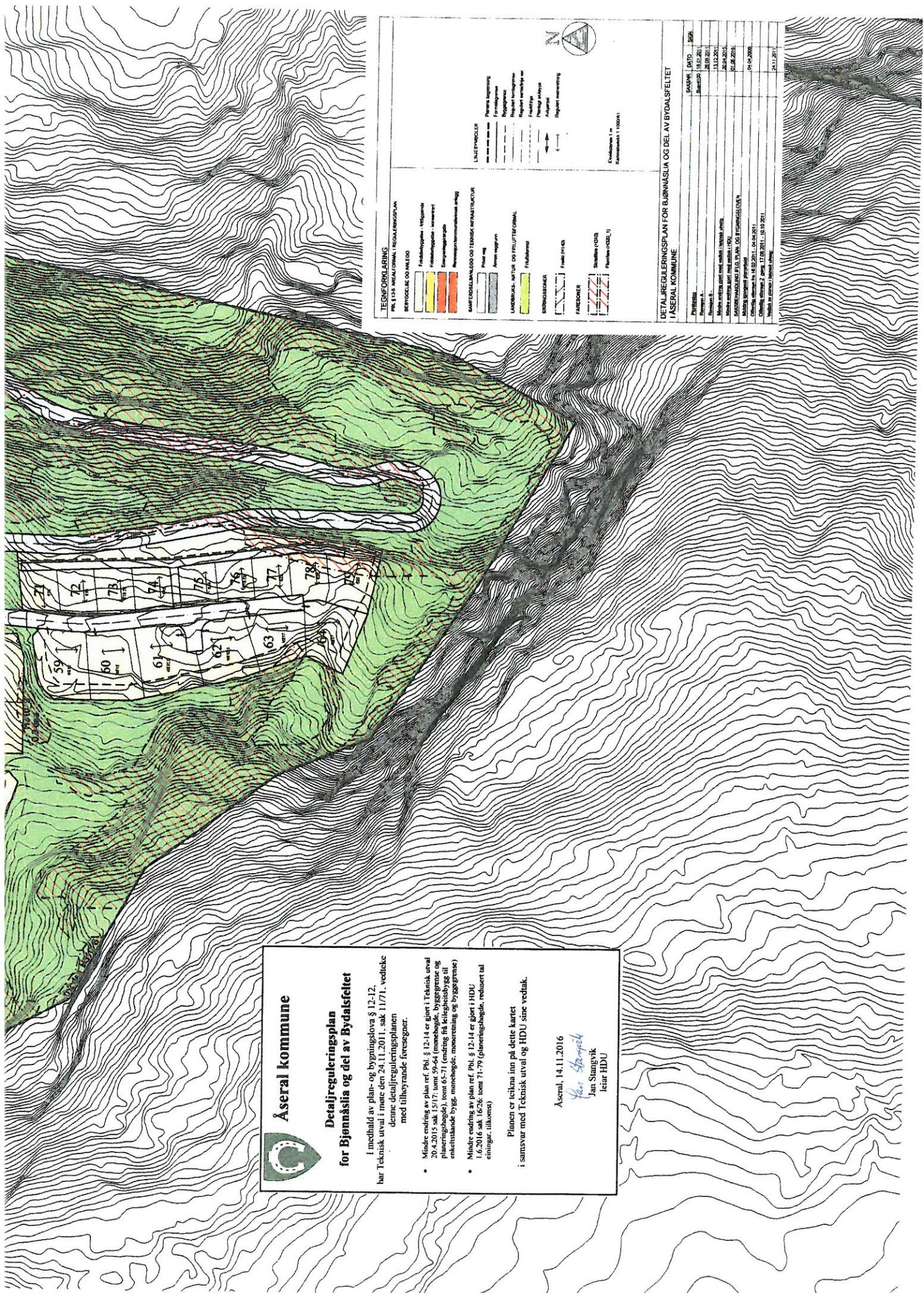
I medhold av plan- og bygningslova § 12-12, har Teknisk utval i møte den 24.11.2011, sak 11/71, vedtatt denne detaljreguleringsplanen med tilhørende foreslag.

- Minste endring av plan ref. Pbl. § 12-14 er gjort i Teknisk utval 20.4.2015 sak 15/17; tomt 59-64 (minnehøide, byggegrense og planeringslinje), tomt 65-71 (endring frå kollektivstasjon til einestående bygge, minnehøide, montering og byggegrense)
- Minste endring av plan ref. Pbl. § 12-14 er gjort i HDU 1.6.2016 sak 16/26; tomt 71-79 (planeringslinje, redusert tal einingar, tilkomst)

Planen er teikna inn på dette kartet i samsvar med Teknisk utval og HDU sine vedtak.

Åseral, 14.11.2016

Jan Stangvik
Jan Stangvik
leiar HDU



TEGNFORKLARING

PLAN 1:1000 REGIONAL REGULERINGSPLAN

BEFYTELSE OG FÅLEID

- Fredningsplan - utgående
- Utskjøttingsplan - innkomende
- Planeringsgrense
- Planeringslinje
- Planeringslinje med byggegrense

MARKETEGNING OG TEGNING AV INFRASTRUKTUR

- Plan veg
- Plan veggrunn
- Plan veg med utvidelse
- Plan veg med utvidelse og veggrunn
- Plan veg med utvidelse og veggrunn og veg
- Plan veg med utvidelse og veggrunn og veg og veggrunn
- Plan veg med utvidelse og veggrunn og veg og veggrunn og veg
- Plan veg med utvidelse og veggrunn og veg og veggrunn og veg og veggrunn
- Plan veg med utvidelse og veggrunn og veg og veggrunn og veg og veggrunn og veg og veggrunn

LANDMÅLING, NATUR OG FRILUFTSOMRÅDE

- Landmåling
- Natur
- Friluftsområde
- Planeringslinje
- Planeringslinje med byggegrense
- Planeringslinje med byggegrense og byggegrense
- Planeringslinje med byggegrense og byggegrense og byggegrense
- Planeringslinje med byggegrense og byggegrense og byggegrense og byggegrense
- Planeringslinje med byggegrense og byggegrense og byggegrense og byggegrense og byggegrense

BYGNINGSRETT

- Plan 1:1000
- Plan 1:1000
- Plan 1:1000
- Plan 1:1000
- Plan 1:1000
- Plan 1:1000
- Plan 1:1000
- Plan 1:1000
- Plan 1:1000
- Plan 1:1000

FAKESBERE

- Plan 1:1000
- Plan 1:1000
- Plan 1:1000
- Plan 1:1000
- Plan 1:1000
- Plan 1:1000
- Plan 1:1000
- Plan 1:1000
- Plan 1:1000
- Plan 1:1000

LEIEMERK

- Plan 1:1000
- Plan 1:1000
- Plan 1:1000
- Plan 1:1000
- Plan 1:1000
- Plan 1:1000
- Plan 1:1000
- Plan 1:1000
- Plan 1:1000
- Plan 1:1000

LEIEMERK

- Plan 1:1000
- Plan 1:1000
- Plan 1:1000
- Plan 1:1000
- Plan 1:1000
- Plan 1:1000
- Plan 1:1000
- Plan 1:1000
- Plan 1:1000
- Plan 1:1000

LEIEMERK

- Plan 1:1000
- Plan 1:1000
- Plan 1:1000
- Plan 1:1000
- Plan 1:1000
- Plan 1:1000
- Plan 1:1000
- Plan 1:1000
- Plan 1:1000
- Plan 1:1000

LEIEMERK

- Plan 1:1000
- Plan 1:1000
- Plan 1:1000
- Plan 1:1000
- Plan 1:1000
- Plan 1:1000
- Plan 1:1000
- Plan 1:1000
- Plan 1:1000
- Plan 1:1000

LEIEMERK

- Plan 1:1000
- Plan 1:1000
- Plan 1:1000
- Plan 1:1000
- Plan 1:1000
- Plan 1:1000
- Plan 1:1000
- Plan 1:1000
- Plan 1:1000
- Plan 1:1000

LEIEMERK

- Plan 1:1000
- Plan 1:1000
- Plan 1:1000
- Plan 1:1000
- Plan 1:1000
- Plan 1:1000
- Plan 1:1000
- Plan 1:1000
- Plan 1:1000
- Plan 1:1000

DETALJREGULERINGSPLAN FOR BJØNNÅSLA OG DEL AV BYDALSFELLET I ÅSERAL KOMMUNE

PROSJEKT	DATE	SKED
Planlagt	14.11.2016	
Revisjon 1	14.11.2016	
Revisjon 2	14.11.2016	
Revisjon 3	14.11.2016	
Revisjon 4	14.11.2016	
Revisjon 5	14.11.2016	
Revisjon 6	14.11.2016	
Revisjon 7	14.11.2016	
Revisjon 8	14.11.2016	
Revisjon 9	14.11.2016	
Revisjon 10	14.11.2016	
Revisjon 11	14.11.2016	
Revisjon 12	14.11.2016	
Revisjon 13	14.11.2016	
Revisjon 14	14.11.2016	
Revisjon 15	14.11.2016	
Revisjon 16	14.11.2016	
Revisjon 17	14.11.2016	
Revisjon 18	14.11.2016	
Revisjon 19	14.11.2016	
Revisjon 20	14.11.2016	
Revisjon 21	14.11.2016	
Revisjon 22	14.11.2016	
Revisjon 23	14.11.2016	
Revisjon 24	14.11.2016	
Revisjon 25	14.11.2016	
Revisjon 26	14.11.2016	
Revisjon 27	14.11.2016	
Revisjon 28	14.11.2016	
Revisjon 29	14.11.2016	
Revisjon 30	14.11.2016	
Revisjon 31	14.11.2016	
Revisjon 32	14.11.2016	
Revisjon 33	14.11.2016	
Revisjon 34	14.11.2016	
Revisjon 35	14.11.2016	
Revisjon 36	14.11.2016	
Revisjon 37	14.11.2016	
Revisjon 38	14.11.2016	
Revisjon 39	14.11.2016	
Revisjon 40	14.11.2016	
Revisjon 41	14.11.2016	
Revisjon 42	14.11.2016	
Revisjon 43	14.11.2016	
Revisjon 44	14.11.2016	
Revisjon 45	14.11.2016	
Revisjon 46	14.11.2016	
Revisjon 47	14.11.2016	
Revisjon 48	14.11.2016	
Revisjon 49	14.11.2016	
Revisjon 50	14.11.2016	
Revisjon 51	14.11.2016	
Revisjon 52	14.11.2016	
Revisjon 53	14.11.2016	
Revisjon 54	14.11.2016	
Revisjon 55	14.11.2016	
Revisjon 56	14.11.2016	
Revisjon 57	14.11.2016	
Revisjon 58	14.11.2016	
Revisjon 59	14.11.2016	
Revisjon 60	14.11.2016	
Revisjon 61	14.11.2016	
Revisjon 62	14.11.2016	
Revisjon 63	14.11.2016	
Revisjon 64	14.11.2016	
Revisjon 65	14.11.2016	
Revisjon 66	14.11.2016	
Revisjon 67	14.11.2016	
Revisjon 68	14.11.2016	
Revisjon 69	14.11.2016	
Revisjon 70	14.11.2016	
Revisjon 71	14.11.2016	
Revisjon 72	14.11.2016	
Revisjon 73	14.11.2016	
Revisjon 74	14.11.2016	
Revisjon 75	14.11.2016	
Revisjon 76	14.11.2016	
Revisjon 77	14.11.2016	
Revisjon 78	14.11.2016	
Revisjon 79	14.11.2016	
Revisjon 80	14.11.2016	
Revisjon 81	14.11.2016	
Revisjon 82	14.11.2016	
Revisjon 83	14.11.2016	
Revisjon 84	14.11.2016	
Revisjon 85	14.11.2016	
Revisjon 86	14.11.2016	
Revisjon 87	14.11.2016	
Revisjon 88	14.11.2016	
Revisjon 89	14.11.2016	
Revisjon 90	14.11.2016	
Revisjon 91	14.11.2016	
Revisjon 92	14.11.2016	
Revisjon 93	14.11.2016	
Revisjon 94	14.11.2016	
Revisjon 95	14.11.2016	
Revisjon 96	14.11.2016	
Revisjon 97	14.11.2016	
Revisjon 98	14.11.2016	
Revisjon 99	14.11.2016	
Revisjon 100	14.11.2016	





BILAG 3



BLAG 4

