

NVE

[nve@nve.no](mailto:nve@nve.no)

v/ Tonje Aars Grønbech

Deres ref.: 201300041

Vår ref.: 02 Sigdestad/JOV

Dato: 08.09.2015

## KOMMENTARER TIL HØRINGSUTTALELSER – SIGDESTAD KRAFTVERK, BREMANGER, SOGN OG FJORDANE

NGK Utbygging AS har fått oversendt åtte innkomne høringsuttalelser til Sigdestad kraftverk fra følgende instanser: Bremanger kommune, Fylkesmannen i Sogn og Fjordane, Sogn og Fjordane fylkeskommune, Direktoratet for mineralforvaltning, SFE Nett, Statens vegvesen, Sogn og Fjordane Turlag, Ole Elde og Naturvernforbundet i Sogn og Fjordane. I de etterfølgende avsnitt kommenteres høringsuttalelsene fra vår side. Da fylkeskommunen har fått utsatt sitt hørings svar, har dette foreløpig ikke blitt tatt stilling til.

### Bremanger kommune

Rådmannen og Formannskapet har ingen innvendinger dersom det fattes et vedtak fra NVE for å gi konsesjon til utbygging av Sigdestad kraftverk, men har listet opp tre vilkår som ønskes oppfylt dersom det gis konsesjon.

NGK Utbygging vil i det følgende redegjøre for de nevnte punktene. Det har også blitt vedlagt en omfattende saksopplysning i kommunens høringsuttalelse som i det følgende vil bli kommentert.

For det første blir det anført at en utbygging bør konsesjonsvurderes ut fra en samlet vurdering av fordeler og ulemper for miljø og samfunn. Dette må gjøres etter at konsekvenser og avbøtende tiltak for å bli revurdert etter kunnskap om utbredelsen av arten i vassdraget.

NGK Utbygging er av den klare oppfatning at vurderingen av den samlede belastningen for området tilsier at det bør gis konsesjon. Dette har sitt utgangspunkt i at de registrerte naturverdiene i influensområdet blir i rapport om biologisk mangfold vurdert til å ha middels verdi. Dette medfører videre at virkningsområdet vurderes til lite negativt slik at også den totale konsekvensen tatt høyde for verdier i influensområdet og tiltakets omfang vurderes til å være liten negativ.

Det er uten tvil at det for lokalsamfunnet medfører store positive konsekvenser ved utbygging av det søkte tiltaket. I så stor grad det lar seg gjøre, ønsker NGK Utbygging å benytte seg av lokale leverandører ved utbygging. På den måten sikres det en økt sysselsetting under utbyggingsprosessen. Videre vil en utbygging sikre økte skatteinntekter til kommunen i forbindelse med falleinntekter, men også økte skatteinntekter ved en økt sysselsetting. Dernest vil også en utbygging naturlig føre med seg økt aktivitet i kommunen ved at det melder seg et behov for overnatting, økt konsum, mv. Til slutt viser erfaring at småkraftverk i mange mindre kommuner har vært med på å reversere tendensen med økt fraflytting.

Som det også blir påpekt i fylkesdelplan om vannkraftutbygging vises det også til en rekke andre positive konsekvenser ved utbygging av småkraftverk. Som det her blir påpekt vil det gi inntekter til en rekke

gårdsbruk, inntekter til kommunen, i tillegg til verdiskapning lokalt. Det blir også her påpekt viktigheten av utbyggingen med tanke på lokal næringsutvikling og bosetning.

Som nevnt ovenfor ønsker Bremanger kommune at de positive konsekvensene ved en utbygging vurderes opp mot de negative konsekvensene. Dette innebærer følgelig en vurdering av samlet belastning av området. Det er registrert noe anadrom fisk i elva. Strekningen fra kraftstasjon og gammel dam og ned til sjøen blir vurdert som en viktig strekning for sjøørret hvor det også blir vurdert til å kanskje være noe laks. Det blir også lagt til grunn at det elven har en reproduserende bestand av anadrom laksefisk ettersom det er registrert en god del ungfisk av ulike årsklasser. Videre har det blitt registrert ål. Den samme området som er tilgjengelig for laksefisk er også egnet leveområde for ål, men området som er tilgjengelig for laksefisk og ål er begrenset av elvas naturlige topologi, samt på grunn av tidligere menneskeskapte vandringshinder.

Det er således ikke noe tvil om at en kraftverksutbygging vil påvirke området, men med bakgrunn i at dette er et småkraftverk med et virkningsomfang som er blitt vurdert til lite negativt, er NGK Utbygging av den oppfatning at de positive virkningene av en utbygging veier vesentlig tyngre enn de negative.

Prinsippet om at konsesjonsvurderinger skal vurderes ut ifra en samlet belastning har sitt utgangspunkt i prinsippet om samlet belastning etter naturmangfoldlovens § 10. Prinsippet om samlet belastning skal og vil alltid være en del av vurderingsgrunnlaget når NVE skal fatte vedtak om å gi konsesjon. Dette innebærer også at det i utgangspunktet ikke skal være behov for høringsparter å anføre dette som et grunnlag for å gi konsesjon.

Viktigheten av å vurdere ethvert tiltak som kan påvirke naturmangfoldet ser en ettersom prinsippet om samlet belastning er å anse som det sentrale operative elementet i økosystemtilnærmingen. Prinsippet om samlet belastning ser en har sitt utgangspunkt i føre-var-prinsippet som følger av naturmangfoldloven § 9.

Spørsmålet her er om miljøbelastningen er ved en kritisk grense, eller om den økte belastningen som følger av at Sigdestad kraftverk bygges, medfører at området ender opp på en kritisk grense. NGK Utbygging er av den oppfatning av en eventuell utbygging av Sigdestad kraftverk ikke vil innebære at miljøbelastningen vil komme opp på en kritisk grense. NGK Utbygging er her av den oppfatning av at det er andre tiltak som er av større belastning. Det vises her til bl.a. Turlagets høringsuttalelse.

NGK Utbygging er videre av den oppfatning av at det å gi konsesjon til det omsøkte tiltaket heller ikke vil innebære muligheten for flere påvirkninger av samme art senere. Dersom likevel kommunen er av den oppfatning av at det omsøkte tiltaket her gir muligheter for senere påvirkninger av samme art senere, bør dette vises til, da en slik presumpsjon bør være så konkret som overhodet mulig, jf. Ot.prp 52 (2008-2009) s. 381.

For det andre anføres det at ved vedtak om konsesjon, må avbøtende tiltak som omløpsventil i kraftstasjonen og tilrettelegging for gyting for anadrom fisk være et konsesjonsvilkår sammen med avbøtende tiltak som kan redusere påvirkningen på rødlistede arter og naturtyper.

NGK Utbygging har i sin konsesjonssøknad lagt vekt på at det er avgjørende at det gjennomføres avbøtende tiltak. I området etter ferdig utbygging, bli lagt til rette for videre utøving av friluftsliv, slik det også blir påpekt i svaret til Turlaget. En videre avklaring omkring hvordan kraftstasjonen skal bygges med utløpsventiler, samt avbøtende tiltak for rødlistede arter vil gjennomføres. Selv om det ikke ble observert fossefall og vintererle under befarig av biolog i forbindelse med miljørapporten, vil det by på få problemer for NGK Utbygging å sette opp hekkedasser for at levevilkårene for disse fuglene vil være i tilfredsstillende. Videre vil det også gjennom en minstevannføring sikres vann til vandrende anadrom fisk slik det også er resten av året. Dette vil også sikre fossesprøytsoner.

For det tredje ønsker kommunen en detaljplan for landskap og miljø tilsendt når den foreligger slik at kommunen kan ta dette med i sin vurdering ved dispensasjon fra gjeldende arealplan, samt formål for LNF-område.

NGK Utbygging AS utformer alltid en detaljplan ved innvilget konsesjon. Her er kommunen høringspart og har påvirkningsgrad i de ulike sakene som omhandler miljøet. I samme omgang søkes det om dispensasjon

fra kommuneplanens arealdel, da dette er et enkelt tilfelle og det dermed er lite hensiktsmessig å utarbeide en reguleringsplan for tiltaket. Dette er vanlig praksis i småkraftsaker landet rundt.

## **Fylkesmannen i Sogn og Fjordane**

I forbindelse med Bremangerpakken som har blitt sendt ut av NVE, har Fylkesmannen først gitt en uttalelse rent generelt og helhetlig på bakgrunn av de konsesjonssøknadene som følger av foreliggende pakke, for så gi en uttalelse konkret uttalelse om hvert enkelt kraftverk. Det vil i det følgende bli i all hovedsak bli svart på de konkrete uttalelsene som går konkret på Sigdestad kraftverk, slik at den generelle uttalelsen fra fylkesmannen ikke vil bli kommentert i særlig utstrakt grad da dette er uttalelser som også har gått igjen i andre høringssvar.

Fylkesmannen legger i først omgang vekt på de positive effektene ved en utbygging som økte skatteinntekter, økt sysselsetting, økt inntekt til grunneiere, samt en mulighet for å reversere trenden med fraflytting som har foregått nå i nyere tid på grunn av manglende inntektsmuligheter i små lokalsamfunn. Videre vil en utbygging være med på å bidra positivt til å øke produksjonen av fornybar energi i Norge. NGK Utbygging stiller seg bak disse vurderingene og takker for positive innspill i så henseende.

Rent generelt blir det på den negative siden påpekt at de mest lønnsomme og minst konfliktfylte prosjektene i Sogn og Fjordane er nå gjennomført. I den sammenheng opererer Fylkesmannen med en presumsjon om at de omsøkte tiltakene er konfliktfylte og vil berøre inngrep i verdifulle natur- og friluftsområdet. For det første anses Sigdestad kraftverk til å være et særs lønnsomt og kostnadseffektivt kraftverk med en utbyggingskostnad på 2,10 kr/kWh. Når det kommer til konfliktnivået blir dette diskutert nedenfor, men det bemerkes her at en tidligere menneskeskapt konstruksjon er et hinder for videre vandring av fisk oppover i vassdraget, samt at elveleie er bratt med fjell under. Til slutt blir området som tiltaket kan komme til å berøre, ikke ansett som et nevneverdig verdifullt natur- og friluftsområde og det som er av verneinteresser i så henseende blir ivaretatt i aller høyeste grad. Plantefloraen som eksisterer der nå, vil etter NGK Utbyggings erfaring, sikres gjennom en minstevannføring lik 5-persentilen.

Fylkesmannen legger videre vekt på at det er uheldig at miljøundersøkelsene som blir gjort, gjennomføres sent på året. NGK Utbygging er av den oppfatning av at denne undersøkelsen med hell kunne blitt gjennomført på et tidligere tidspunkt, men vi kjenner oss ikke igjen i vurderingen av at dette medfører mangler i biologisk mangfold-rapporten. NGK Utbygging har ikke et ønske om å undergrave Ecofact sitt arbeid, da vi mener rapporten som ble levert i forbindelse med konsesjonssøknaden mer enn godt belyser problematikken omkring det omsøkte tiltaket, og at Ecofacts kompetanse på området belyser dette godt.

Til slutt vises det til prinsippet om samlet belastning. Se høringskommentar til kommunen.

Den første anførselen på den konkrete delen fra Fylkesmannen går på miljørapportens sene tidspunkt. Som det blir påpekt ovenfor er NGK Utbygging av den oppfatning at Ecofact har gjort en fullverdig vurdering av at tidspunktet for befaring i den sammenheng godt nok for å kunne danne seg et tilstrekkelig vurderingsgrunnlag omkring det biologiske mangfoldet.

Det å tilpasse enhver befaring medføre vanskeligheter på mange områder. For det første vil dette begrense muligheten til få gjennomført andre viktige observasjoner. Ved å legge befaringstidspunkt til hekketiden vil en risikere å begrense vurderingsgrunnlaget og det vil dannes et dårligere grunnlag for å danne et korrekt helhetlig bilde av det biologiske mangfoldet. For det andre vil det å legge befaring til hekkeperioden innebære en praktisk umulighet. For en biolog å være på alle aktuelle lokaliteter på en og samme tid lar seg simpelthen ikke gjøre.

Under alle omstendigheter er NGK Utbygging av den oppfatning at det for oss fremstår som noe underlig å forsøke å undergrave miljørapporten når Fylkesmannen likevel mener at det foreligger et tilstrekkelig vurderingsgrunnlag. NGK Utbygging oppfatter det dithen at dette er et forsøk på å så tvil om resultatene som fremgår av konsesjonssøknaden.

Det er slik NGK Utbygging noe problematisk å tolke hvorvidt Fylkesmannen har innsigelser mot at det gis konsesjon, men det uttales i konklusjonen at Fylkesmannen ikke vil fraråde at det gis konsesjon. Det vises til at påvirkningene på det biologisk mangfold hva angår anadrom fisk, ornitologisk fauna, naturtyper, artssammensetning og vegetasjon er vurdert til middels negativ, men at Fylkesmannen er av den oppfatning at de foreslåtte avbøtende tiltakene vil kunne avgrense skadene i tilstrekkelig grad. NGK Utbygging deler Fylkesmannens oppfatning der og setter pris på at Fylkesmannen ikke fraråder at det gis konsesjon.

Det følger videre i konklusjonen at NVE bør ta stilling til den samlede belastningen. NGK Utbygging mener det ikke er behov for å minne NVE på at den samlede belastningen skal være med som et vurderingsgrunnlag. Prinsippet om samlet belastning er allerede et lovfestet prinsipp som først og fremst fremgår av natumangfoldsloven § 10, men er også et viktig vurderingselement i føre-var-prinsippet som en finn er lovens § 8. Det er derfor naturlig at prinsippet om samlet belastning er en viktig del av prosessen når vedtak fattes.

### **Sogn og Fjordane fylkeskommune**

Ikke mottatt hørings svar ennå.

### **Direktorat for mineralforvaltning**

DMF har ingen bemerkninger til det omsøkte tiltaket da det ikke kommer i konflikt med bergrettigheter eller kjente mineralske forekomster.

### **Statens vegvesen**

Statens Vegvesen har ingen bemerkninger til det omsøkte tiltaket utover det at det må søkes om tillatelse til ny eller utvidet bruk av avkjørsel, dispensasjon fra byggegrensen ved fylkesveg ved bygg/anlegg nærmere enn 15 meter fra veg, samt gravetillatelse ved nærføring av kabler mv. langs fylkesveg.

Det vil, dersom konsesjon gis, oversendes mer detaljerte kart i forbindelse med at det da også utarbeides en konkret detaljplan for prosjektet. I den sammenheng vil også de nødvendige søknader bli sendt inn for godkjenning.

### **SFE Nett**

Det fremgår av SFEs høringsuttalelse at Ålfoten transformatorstasjon som er under bygging har tilstrekkelig kapasitet for produksjon fra Sigdestad kraftverk. Det vil, dersom konsesjon gis, utløses et behov for ny kabel fra kraftstasjon til stasjonsanlegg i Ålfoten. Dette vil etter all sannsynlighet gjøres i ved at det legges en jordkabel til nærmeste påkoblingspunkt. Dersom det gis konsesjon kan det bli behov for nettførsterkning. Det vil derfor bli utarbeidet en kalkyle for å avdekke om det foreligger et slikt behov. SFE har følgelig ingen innsigelser mot en utbygging av Sigdestad kraftverk.

### **Sogn og Fjordane turlag**

Turlaget har i sin høringsuttalelse kommet med noen generelle bemerkninger om friluftslivet i området, samt en rekke kommentarer til konsesjonssøknaden. NGK Utbygging vil i det følge søke å svare på Turlagets kommentarer så godt det lar seg gjøre. Det vil ikke bli tatt stilling til punkter som Turlaget i utgangspunktet ikke har noen bemerkninger til.

Slik det fremgår av konsesjonssøknad påpeker også Turlaget at området i Myklebustdalen er et viktig område for friluftslivet. NGK Utbygging deler Turlagets oppfatning om at det vil være et relativt lavt konfliktnivå i så henseende på grunn av kraftverkets plassering.

Det blir fra Turlagets side påpekt at en utbygging vil komme i direkte konflikt med turstien som går fra bosetningen nær kraftstasjonen og langs rørgatetraseen, forbi inntaket i retning Myklebustsætra. Det er i den sammenheng irrelevant hvor godt merket stien er i kartet som ble sendt ut med konsesjonssøknaden, all den tid det foreligger en enighet om en tursti og dens plassering i landskapet.

Som det så korrekt blir påpekt har stien kun lokal bruk, men det er også i NGK Utbygging sin interesse å sette den i stand slik den var etter en eventuell utbygging. NGK Utbygging er opptatt av at utbygging ikke skal skape unødige konflikter med det friluftslivet som utøves i områdene det bygges. Det vil heller ikke være heldig om en kraftverksutbygging hadde medført restriksjoner for de som måtte ønske å utøve friluftaktiviteter i området.

**2.1 Hoveddata:** Det vil her ikke bli tatt stilling til tallene vedr. 5-persentilene da dette gjøres nedenfor.

Som Turlaget så korrekt påpeker, opplyses det om forskjellig høydekoter i søknadens Figur 4 og Vedlegg 3. Fordi konsesjonssøknaden ikke inneholder noen detaljplan for tiltaket vil det fra tid til annen oppstå feil og forskjeller ved konsesjonssøknader. Dette er selvfølgelig noe som ikke skal skje, men er ikke av avgjørende betydning for søknaden. Under alle omstendigheter er det klart at det som projiseres i en konsesjonssøknad er fortsatt i stor grad under prosjekteringsfasen, da det vil være urimelig å stille krav til dyptgående detaljplaner for et tiltak hvor det foreligger usikkerhet om hvorvidt det kan gis konsesjon. En nærmere spesifisering av inntakets plassering vil etter alle overmål bli vist til ved befarings og fravikes ikke i ettertiden. Eksakte høydekoter vil bli innmålt ved innvilget konsesjon, og man har dermed et oppdatert kartgrunnlag med eksakte høydekoter.

**3.1 Hydrologi:** NGK Utbygging har 5 persentiler som er oppgitt ut fra en hydrologisk vurdering gjort av hydrolog hvor det er sammenlignet med et referansenedbørsfelt. NGK Utbygging AS har siden 2010 hatt vannføringsmålinger i et område nært inntaksdammen og dette vil bli ettersendt NVE når vi får hentet ut data. For konsesjonssøknaden sin del så har det ikke så mye å si, det har mer å si rent produksjonsmessig, samt at man har et bedre grunnlag for å fastsette en riktig minstevannsføring. NVE vil få dette tilsendt etter befaringsen er utført, da vi dessverre ikke har fått hentet ut dataene i forkant av befaringsen. NVE vil med dette få et meget godt grunnlag til denne vurderingen.

**3.20 Samla belastning:** Turlaget påpeker her at det i området allerede foregår en omfattende utbygging av små og store kraftverk, samt at det har blitt gitt konsesjon til flere, både vannkraftverk og vindkraftverk.

En av de viktigste faktorene for å holde befolkningsveksten opp i mindre lokalsamfunn som en finner i Bremanger, er det avgjørende at beboere finner alternative inntektskilder utover gårdsbruk o.l. Småkraftutbygging er her en viktig alternativ inntektskilde. Videre er vindkraft, som blir tatt med i denne kommentaren sidestilt med småkraftverk. Vindkraft er vesentlig mer inngripende og omfattende både for det biologiske mangfoldet så vel som for friluftslivet. Under alle omstendigheter er ikke Sigdestad kraftverk nevneverdig konfliktfylt sett opp mot andre prosjekter. Av den grunn foreligger få argumenter som tilsier at det ikke kan fattes et vedtak om å gi konsesjon.

### **Sammendrag**

Turlaget konkludere med at konfliktene ikke er store nok til at de vil gå imot et vedtak om å gi konsesjon. Turlaget retter en bekymring vedrørende den samlede belastningen av området, men er av den oppfatningen av at Sigdestad kraftverk ikke vil påvirke dette i tilstrekkelig grad til at det her ikke bør gis konsesjon. NGK Utbygging deler langt på vei Turlagets vurdering her. Slik NGK Utbygging ser det vil ikke Sigdestad kraftverk påvirke den samlede belastningen hva angår hensynet til friluftsliv.

## Ole Elde

Ole Elde anfører i sin høringsuttalelse en bekymring om at Storelva og Sagelva kan bli tørrlagt dersom det gis konsesjon til Sigdestad kraftverk. Ole Elde mener at kraftstasjon må plasseres på en kotehøyde som ikke påvirker den lakseførende delen av elven.

NGK Utbygging vil sørge for, med avbøtende tiltak som blant annet minstevannføring lik 5-persentilen, å sikre at Storelva og Sagelva blir tørrlagt. Kraftstasjonen blir plassert, slik det er beskrevet i søknaden rett ved dagens vandringshinder – slik at androm fiskestrekning nedstrøms stasjonen forblir uendret etter endt utbygging.

## Naturvernforbundet i Sogn og Fjordane

Naturvernforbundet ytrer flere mindre verdier som de mener til sammen utgjør kvaliteter det må tas hensyn til. Det påpekes også at elva renner igjennom et landskap som er hardt utnyttet til kraftutbygging fra før, samt at det går flere kraftlinjer igjennom Myklebustdalen. Videre anføres det at elva til tider fører mye vann, større enn 10 ganger middelvannføringen. Det anføres også om uvisshet om ålen kan ta seg forbi hindringene ovenfor kraftverket, samt om de som laget miljørapporten har fått med seg alt av viktige kvaliteter på den tiden de var på stedet. Naturvernforbundet ser på Sigdestad som et av de mest kontroversielle på grunn av virkningene for landskap og miljø. De mener også at NVE bør gi konsesjon til en lavere slukeevne enn den omsøkte, dette begrunnes med at det er et stort overskudd av kraft i landet og at dermed kraftverket bør produsere mindre.

NGK Utbygging mener utredningene som er gjort, samt samråd med grunneiere og egne betraktninger og vurderinger tilsier at prosjektet er skånsomt for miljø og allmenne interesser og gir mye ny kraftproduksjon for et relativt skånsomt naturinngrep. Ålfoten har kraftanlegg fra tidligere, men Myklebustdalen har ingen kraftanlegg. Nabovassdraget i sør (Daleelva) er en elv på tilsvarende størrelse som Storelva (Sigdestad), og denne er heller ikke berørt av vannkraftutbygging. Åskåra kraftverk som ligger innerst i Ålfoten (Førdspollen) er et fjellanlegg med utløp i fjorden. Dermed et beskjedent inngrep.

Naturvernforbundet sår tvil om fagkunnskapen til de biologiske utredningene, noe NGK Utbygging mener er helt feil å gjøre. NGK Utbygging forholder seg til gjeldende retningslinjer og maler for utarbeidelse av søknader, herunder utredninger for biologisk mangfold. Hvis NVE opplever søknadene for mangelfulle så tar NVE kontant med NGK utbygging og får utredet de aktuelle temaene det dreier seg om. For dette kraftverket så mener NGK utbygging at konsekvensene er godt utredet.

NGK Utbygging blir overrasket over Naturvernforbundets påstand om at Sigdestad er et kontroversielt prosjekt, da ingen av fagutredningene eller de andre høringsuttalensene har kommet med noe konkret grunnlag for en slik påstand. NGK Utbygging mener Naturvernforbundet må uttype virkningene for landskap og miljø før de kommer med slike påstander, da det pr. nå ikke finnes grunnlag for en slik påstand. NGK Utbygging får inntrykk av at Naturvernforbundet møter seg selv i døra nå de først oppgir fakta om vannføringen i elva og at den periodvis er «større enn 10 ganger» middelvannføringen.

For det første: Påstanden med vannføring er riktig og enkel matematikk viser at 10 ganger av 4 m<sup>3</sup>/s tilsvarer 40 m<sup>3</sup>/s. Ved slike flommer vil det fortsatt gå 32,5 m<sup>3</sup>/s forbi inntaket, slik at elva vil opprettholde sin naturlige dynamikk. Dette er heller ingen maksimalflom, og slike vil kunne bli betydelig større.

For det andre: Selv om Sigdestad er et gunstig prosjekt å bygge ut, så skal man ikke straffe prosjektet av den grunn. Ved en utnyttelse av naturressurser så gir det liten mening om man skal gjøre de samme inngrepene og samtidig utnytte kun en liten del av ressursen, det er en dårlig samfunnsøkonomisk løsning. I motsatt tilfelle så kunne slukeevnen vært mye større (ikke uvanlig i småkraftverk), mens i Sigdestad er

man i underkant av 2 x Qmiddel – noe som er normalt for et småkraftverk, og som er en fornuftig bruk av naturressursen. NGK Utbygging opplever påstandene om å søke om lavere slukevne som grunnløse, da det ikke er noe grunnlag som ligger bak ønskene om 5 eller 6 m<sup>3</sup>/s.

Med vennlig hilsen



**Jon Olav Volden**

Prosjektleder

NGK Utbygging AS

[jov@norskgronnkraft.no](mailto:jov@norskgronnkraft.no)

Mobil: +47 97 16 14 27