

HØRINGSUTTALE KONSESJONSSØKNAD FOR RÅDÅÅE KRAFTVERK

Viser til utlagt prospekt fra Norsk Grønn Kraft vedrørende utbyggingsplaner og konsesjonssøknad for Rådååe Kraftverk. Vi reagerer negativt på at dette kun er utlyst i Vigga og ikke i brev form til berørte parter. Det er i alle fall 2 år siden vi sist hørte noe fra NGK.

Vi har som berørte parter valgt å skrive felles uttalelse selv om vi har forskjellige retter til Rådååa, så er vi enige om at prosessen NGK har kjørt er for dårlig. Vi mener at dette ikke er et godt prosjekt for grenda i sin helhet.

Viser videre til den kontakt vi har hatt med Norsk Grønn Kraft, heretter NGK, tidligere der vi har etterspurt informasjon om:

- Hvordan vil NGK sikre at husholdningene som har drikkevann fra Rådååa har tilstrekkelig vanntilførsel. Det er en husholdning med 5 personer i Åteigen og et vannverk for mange husstander nederst i Rådååadalen.
- Vi som er avhengige av drikke og vanningsvann ønsker svar på hvordan en vassregulering som denne, over tid vil påvirke tilsiget til oppkommer, gamle brønner og borebrønner, som i dag tilfører husstander og gårdsbruk vann. Det er også mangelfull registrering av drikkevannskilder i konsesjonssøknaden.
- Rådååa er vannkilde for mange vanningsanlegg til 8 aktive gårdsbruk med et samlet areal på minst 1100 da.
- Rådååe er sommerstid også vannkilde for mange beitedyr.

NGK har ikke avklart bruken av gardsveien mellom Korsvoll og Ruste på tross av mange henvendelser fra Guri Ruste.

Det har gjentatte ganger vært kontakt med NGK for å få informasjon og blitt lovet at det skulle invitertes til informasjonsmøte når de hadde noe å informere om. Så har ikke skjedd. Vi er derfor kritiske til den prosessen som NGK har kjørt.

Drikke, vanningsvann og minstevannføring

Det vises til utredningens sammendrag der minstevannføring er satt til 30 l/s i sommerhalvåret og 14 l/s i vinterhalvåret. Videre konkluderer NGK med at dette vil gi liten negativ konsekvens. Det er grunn til å påpeke at 30 liter i sekundet, (som tilsvarer 3 bøtter vann i sekundet) fordelt på 8 gårdsbruk sine vanningsanlegg, er alt for lite.

Minste vannføring er satt altfor lavt også vinterstid for dem som har Rådååe som drikkevannskilde. Allerede i dag medfører ising problem for inntak til drikkevann. Så liten minstevannføring vil også medføre negative konsekvenser som endringer i mikroklima pga

reduisert vannføring. Det kan medføre vekst i slimalger etter elveløpet. Så liten vannføring vil også være meget negativ for fisken i Rådååa som alltid overlever selv en 50 årsflom.

Det er et absolutt krav at minstevannføring må økes og måling av minstevannføring må registres nedenfor siste inntak til vanningsanlegg før kraftstasjonen.

Side 27 punkt 3.13

NGK skriver at det er inngått avtale mellom grunneiere og NGK som forplikter NGK til at det skal være tilstrekkelig med vann til å dekke vannbehovet.

Ruste har ikke grunn inntil Rådååe men har en rett til vanningsvann fra den tid det var brukt vanningsgrøfter. Nåværende vanningsanlegg ble bygget i 1952 og vanningsretten deres er juridisk dokumentert tidligere. Det vises for øvrig til avtale satt opp av Dovre Kommune og grunneiere på 1990 tallet som regulerer hvordan vannet skal fordeles når det er for lite vann. Etter at denne avtalen ble satt opp er det bygget ytterlig et vanningsanlegg for to gårdsbruk. Det kan og legges til at det i tørre perioder er vansker med å få godt nok trykk til at dagens vogner går inn.

For gress og husdyrproduksjonen i grenda har vanningsvannet fra Rådååa avgjørende betydning.

Ingen av oss fire har hatt forespørsel om avtale om vanningsvann/drikkevann slik NGK omtaler at de har gjort.

Vannmåling og beregning

Viser til utredningens side 6 og 7 punkt 2.2.1

Sitat: «Det er utplassert et vannføringslogger ved inntaket, men data fra denne er ikke tilgjengelig. Derfor er VM 2.9 Vålåsjø (1961-1990) skalert og benyttet for å beskrive vannføringens variasjon over året er. Samme vannmerke og periode er benyttet for å beregning av alminnelig lavvannføring.»

Vi ønsker svar på hvorfor ikke vannføringslogg fra Rådååa er tilgjengelig all den tid vi er lovet informasjon når vannmåling var gjennomført?

Er Vålåsjøen og Rådååa sammenlignbare vannkilder selv med innlagt feilmargin?

Vi mener dette er totalt feil grunnlag utfra vær og vannskillet ved Fokstua.

Sitat øverst side 7.: «Dagens vannføring i elva er preget av høy vannføring i sommermånedene og noe avtagende vannføring utover høsten.»

Fra vårt synspunkt er dette direkte feil og vi vil derfor ha framlagt dokumentasjon på at reelle målingene i Rådååa viser høy vannføring i sommermånedene med normal nedbørmengde. Vi mener vannføringen er langt dårligere og at NGK sine kraftberegninger derfor er i overkant gode. Mangel på vann har vært stor kilde til uoverenstemmelser i området, vi ønsker å forebygge at dette problemet forsterkes.

Ved økt dyrehold har ikke de gamle vannkildene gitt nok vann og derfor har enkelte måtte borre etter vann. Det er ikke gjort noen vurderinger, slik vi kan se det, hvordan disse borebrønnene blir påvirket av prosjektet, og det kan i verste fall føre til ubotelige skader. Rapporten har også mangelfull registrering av brønner/vannkilder.

Dam og trykkrør.

På side 18 punkt 3.17 omtales Dam og trykkrør. Det både skrives og tegnes inn på kart at rørgaten plasseres nærme hus og krysser veier. Det konkluderes med at et evt rørbrudd ikke medfører fare for liv. Vi ønsker presisering av ansvaret ved evt rørgatebrudd som medfører skade på veier og eiendom.

Kulturlandskap og historiedokumentasjon

I vedlegg 9 side 29 omtaler NGK Øverbygda som verneverdig kulturlandskap, men at det ligger lenger ned i dalsiden. Her tar NGK feil.

Området mellom Dragåe og Åteigen/ Øvre Korsvold er definert som et av 13 nasjonalt verneverdig kulturlandskap i Oppland. Her henviser vi til Dovre Kommune sin arealplan, side 7 og 8 som dokumenterer vår påstand.

Der rørgaten krysser gardsveien Korsvold-Ruste krysses også Pilgrimsleden og den Trondhjemske Kongevei,

I vedlegg 9 forekommer også opplysninger som er direkte feil, selv om de ikke er av betydning for selve prosjektet, sier dette noe om kildeinnhenting og dokumentasjon fra NGK sin side.

Det vises blant annet til storflom i 2006. Den var i mai 2004 og kan dokumenteres fra befaringsnotat ved naturskade bla på bru ved Åteigen.

Det er også skrevet at det ikke har vært sagbruk i nærheten av Rådååa. Imidlertid har det vært oppgangssag i Rådååadalen der siste sagmester var Hans Gjetsiden som kom fra Husejordet. Ellers var det kvernhus ved Rådååa til en gang på 1930 tallet og kvernsteinen kan fremskaffes.

Selskapsform og verdiskaping

NGK ble i 2014 kjøpt opp av tysk fondsforvalter, Aguila Capital. Eierne har utfisjonert den delen av virksomheten som fokuserer på utvikling av småskala kraftverk i et nytt selskap, Norsk Grønn Kraft utvikling, mens de produserende kraftverkene er i Norsk Grønn Kraft As

Vi har grunn til å tro at slik NGK er organisert åpner de for en pengeflyt mellom deler av selskapet, som vil redusere avkastningen til grunneiere med fallrettigheter. NGK åpner heller ikke for grunneierrepresentasjon i styrer eller fora, der avgjørelser blir tatt.

Vi stiller derfor spørsmål ved om verdiskaping vil tilflyte lokalsamfunnet.

Veier

Bruk av private veier er ikke omtalt i rapporten på tross av at temaet er reist fra Guri Ruste sin side. I vedlegg 5 fotografi 10 og 11 dokumenter NGK hvor rørgaten skal gå i Rådåådalen. Her må rørgaten ikke legges slik at den er til hinder for ferdsel, da dette er en gammel ferdselsvei der alle i Øverbygda har ferdselrett og som i nødstilfeller fremdeles er fremkommelig. Det er viktig at denne opprettholdes fremkommelig som reservevei.

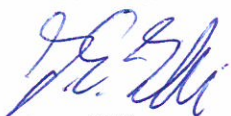
Frivillig avtale med grunneiere.

Det vises til side 1 punkt 1.2 begrunnelse for tiltaket. NGK skriver at det av ulike årsaker ikke er inngått avtaler med tre grunneiere men at NGK i nærmeste framtid vil søke inngå avtaler med disse.

Vi, tre med fallrettigheter og en med rett til vann, som ikke har gitt vår tilslutning til prosjektet, har jobbet grundig gjennom oppsettet fra NGK og finner ikke noe grunnlag for å endre vårt synspunkt på å si nei til prosjektet.

Vi kommer altså ikke til å skrive under.

Med hilsen



Jørn Killi

Gnr 28/1 og 28/3

Gnr/26/1

Fallrett



Anita Killi

Gnr27/1

Fallrett



Astrid Ruste

Gnr 27/3.4 og 30/3

Fallrett



Guri Ruste

Gnr 31/2. 3

Vanningsrett