



Norges
vassdrags- og
energidirektorat

Olje- og energidepartementet
Postboks 8148 Dep
0033 OSLO

Vår dato: 13.09.2016
Vår ref.: 201300163-34
Arkiv: 312
Deres dato:
Deres ref.:

Saksbehandler:
Kristine Naas

Oversendelse av klage på vedtak om avslag på søknad om bygging av Uppstad kraftverk av 25.4.2016

Vedtak om avslag på søknad om bygging av Uppstad kraftverk av 25.4.2016 er påklaget av Uppstad Kraftverk AS.

Klagen er gitt innen klagefristen og tilfredsstiller de øvrige vilkår for klagerett i forvaltningslovens kapittel VI. NVE har forberedt klagen i tråd med forvaltningsloven § 33.

Vi kan ikke se at klagen gir grunnlag for å endre vårt vedtak av 25.4.2016. Klagen oversendes derfor til Olje- og energidepartementet (OED) for endelig avgjørelse.

Bakgrunn for saken

Uppstad Kraftverk AS fikk ved NVEs vedtak av 25.4.2016 avslag på søknad om tillatelse etter vannressursloven § 8 til bygging av Uppstad kraftverk i Valle kommune.

I vår vurdering la vi vekt på at en utbygging som omsøkt ville medføre store inngrep og berøre verneverdiene i en slik grad at det ikke kan gis konsesjon, jf. vannressursloven § 35, post 5. Vi gjorde derfor ingen ytterligere fordel-ulempe vurdering, jf. vrl. § 25. Vi viser til bakgrunn for vedtak (KSK-notat 45/2016) av 25.04.2016 for en ytterligere begrunnelse av NVEs vedtak.

Klagen

Uppstad Kraftverk AS klager på vårt vedtak i brev datert 16.5.2016. Klager hevder at NVEs avslag er basert på feil lovbruk, feil faktagrunnlag og feil saksbehandling. Klager ønsker omgjøring av vedtaket.

Vi refererer noen av punktene fra klagen. Klagen i sin helhet gjøres tilgjengelig for departementet via SeDok.

Om NVEs saksbehandling

- Vedtaket bygger på Fylkesmannens tilleggsuttalelse, som kom inn etter befaring og dermed også etter at høringsfristen var ute.

E-post: nve@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 09575, Internett: www.nve.no

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971

Hovedkontor
Middelthunsgate 29
Postboks 5091, Majorstuen
0301 OSLO

Region Midt-Norge
Vestre Rosten 81
7075 TILLER

Region Nord
Kongens gate 14-18
8514 NARVIK

Region Sør
Anton Jenssensgate 7
Postboks 2124
3103 TØNSBERG

Region Vest
Naustdalsvn. 1B
Postboks 53
6801 FØRDE

Region Øst
Vangsveien 73
Postboks 4223
2307 HAMAR

- NVE har feil faktagrunnlag. Klager mener blant annet at området ikke har verdier knyttet til landskap,- natur- eller friluftsliv.

Feil lovbruk/lovtolkning

- NVE har ikke sitert § 35, 1. ledd, post 5 korrekt.

Feil faktagrunnlag

- Klager stiller spørsmålstegn ved hva verneverdiene er, og viser også til at Håvestøylåne ikke er urørt grunnet overføringen til Brokke.

NVEs vurdering av klagesaken

NVE skal avvise klagen dersom vilkårene for å behandle klagen ikke er oppfylt, jf. forvaltningsloven § 33. Klagen er gitt innen klagefristen og tilfredsstiller de øvrige vilkår for klagerett i forvaltningsloven kapittel VI.

I verneplan 1 har verneobjekt nr. 59 fått navnet *Njardarheim med traktene omkring*, av NVE forkortet til Njardarheim. Når klager påpeker at vi feilaktig sier at Håvestøylåne er en del av Njardarheim, så er det verneobjektet vi viser til. Det er hevet over enhver tvil at tiltaksområdet ligger innenfor grensene for dette verneobjektet.

Fylkesmannen endret standpunkt i saken etter befaring og kom med en høringsuttalelse som også inneholdt en innsigelse til søknaden. Som klager riktig påpeker, kom denne høringsuttalelsen utenfor høringsfristen. NVE avviste derfor innsigelsen. Det er imidlertid full anledning til å komme med tilleggsuttalelse etter befaring, og NVE tar med alle relevante innspill som kommer inn skriftlig til oss fram til vedtaket fattes.

NVEs vedtak ville imidlertid vært det samme uavhengig av Fylkesmannens uttalelse, da det i denne saken ikke fremkom opplysninger som NVE ikke allerede var kjent med. At saksbehandler hos Fylkesmannen ikke var den samme som den som var med på befaring tillegger vi ikke vekt. Fylkesmannen var representert på befaringen, og vi går ut fra at de har en intern arbeidsfordeling som ivaretar erfaringsoverføringen fra befaringen.

Klager påpeker at området er *«eit heilt vanleg, dog uvanleg uframkomeleg terreng, med uproduktiv lauvskog, som skal ryddast og plantast med gran.»* NVE viser til at det her er snakk om en viktig bekkekløft med fossesprøytsone. En utbygging som omsøkt vil få negative konsekvenser for disse naturverdiene.

Klager mener Rådgivende biologer gir laveste karakter til naturtypene. NVE viser til at bekkekløfta har fått verdi B- viktig i en skala fra A-C hvor A er svært viktig, B er viktig og C er lokalt viktig. I følge OEDs retningslinjer bør naturtyper vurdert til viktige (verdi B) gis middels verdi. NVE viser til at Norge har et internasjonalt ansvar for å ivareta blant annet bekkekløfter og fossesprøytsoner.

Klager hevder naturtypen «verdifull bekkekløft» ikke er registrert av noen instans. NVE viser til rapporten og den biologiske undersøkelsen som er gjort i forbindelse med søknaden, og som nettopp konkluderer med at bekkekløfta er verdifull. Av de mange bekkekløftene og bekkedalene som klager viser til ville nok ikke alle disse bli vurdert til å inneha de kvaliteter som må til for å klassifiseres som en naturtype *bekkekløft og bergvegg*, jf. DN-håndbok 13/2007: *Kartlegging av verdifulle naturtyper*. Konsekvensen for bekkekløfta og fossesprøytsonen er sett i lys av at dette er et vernet vassdrag.

NVE har i bakgrunn for vedtak (KSK-notat 45/2016) i beskrivelsen av tiltaket, beskrevet den eksisterende overføringen til Brokke kraftverk, som ligger nedstrøms planlagt kraftstasjon. NVE vil samtidig påpeke at det i verneplan 1 er tatt hensyn til overføringene til Brokke kraftverk når vernet ble vedtatt og grensen trukket. Søknaden om Uppstad kraftverk må derfor vurderes opp mot verneverdiene på lik linje med andre kraftverk i verna vassdrag.

Det skal legges vesentlig vekt på verneverdiene ved vurdering av tiltak i vernede vassdrag. Verneverdiene er i hovedsak knyttet til at området ellers er sterkt preget av vannkraftutbygging, og av hensyn til de generelle friluftsliv- og naturverninteresser. NVE har i vedtaket lagt avgjørende vekt på inngrepets omfang og slukeevnens størrelse, både i det mer åpne og tilgjengelige området rundt planlagt inntak og nede i den verdifulle bekkekløfta. En utbygging som planlagt vil etter NVEs syn gi store inngrep, og dette er etter vårt syn uheldig når vassdraget er vernet mot kraftutbygging. Når vernekriteriene for verneobjektet er urørthet, og det å ta vare på en lomme i et ellers intensivt utbygget område, samt generelt naturvern så forsterker dette etter vårt syn konflikten med verneverdiene.

Klager mener NVE har sitert feil i vår henvisning til § 35, 1. ledd post 5. Denne sier: *Nye anlegg kan bare tillates hvis hensynet til verneverdiene i vassdraget ikke taler imot.* NVE har ikke sitert denne, men viser til vår tolkning med henvisning til lovteksten. Vår tolkning og praksis er at når verneverdiene samlet sett svekkes så kan det ikke gis konsesjon til nye anlegg. De særlig store inngrepene i nedre del og mye sprengning ved inntaket, samt fraføring av vann i et vassdrag som innehar flere fine vassdragskvaliteter og en naturtype av B-verdi ligger til grunn for vår konklusjon.

NVE har vurdert klagen og vi kan ikke se at det foreligger nye opplysninger som ikke allerede er vurdert i vedtaket. Det vises til vedtak av 25.4.2016.

Konklusjon

NVE kan ikke se at det i klagen er kommet frem nye opplysninger som gir grunnlag for å endre vårt vedtak av 25.4.2016. Klagen oversendes derfor OED til endelig avgjørelse jamfør forvaltningsloven § 33.

Alle sakens dokumenter gjøres tilgjengelige for departementet gjennom internettløsningen SeDok.

Med hilsen

Rune Flatby
Avdelingsdirektør

Øystein Grundt
seksjonssjef

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.

Vedlegg: Sakens dokumenter

Kopi til:



Fylkesmannen i Aust- og Vest-Agder
Uppstad Kraftverk AS
Valle kommune