



Bakgrunn for vedtak

Kreppingdalen kraftverk

Hjelmeland kommune i Rogaland



Norges
vassdrags- og
energidirektorat

Tiltakshaver	Norsk Vannkraft AS
Referanse	201300215-26
Dato	20.12.2016
Notatnummer	KSK-notat 80/2016
Ansvarlig	Øystein Grundt
Saksbehandler	Tor Carlsen

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.

E-post: nve@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 09575, Internett: www.nve.no
Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971

Hovedkontor
Middelthunsgate 29
Postboks 5091, Majorstuen
0301 OSLO

Region Midt-Norge
Vestre Rosten 81
7075 TILLER

Region Nord
Kongens gate 14-18
8514 NARVIK

Region Sør
Anton Jenssensgate 7
Postboks 2124
3103 TØNSBERG

Region Vest
Naustdalsvn. 1B
Postboks 53
6801 FØRDE

Region Øst
Vangsveien 73
Postboks 4223
2307 HAMAR

Sammendrag

Norsk Vannkraft søker om å utnytte et fall i Kreppingdalsåne på 470 meter fra et inntak på kote 540 til en kraftstasjon på kote 70. Vannveien vil bli 1500 meter og bestå av en kombinasjon av tunnel og nedgravd rørgate. Middelvannføringen er beregnet til 282 l/s og kraftverket er planlagt med en slukeevne på 750 l/s. Utbyggingen vil føre til en redusert vannføring på omtrent 1600 meter i Kreppingdalsåne. Det er planlagt å slippe en minstevannføring på 15 l/s i sommersesongen og 20 l/s resten av året. Kraftverket vil ha en installert effekt på 2,9 MW og vil gi en årlig produksjon på 7,3 GWh.

Hjelmeland kommune har ikke vesentlige merknader til kraftverket. **Fylkesmannen i Rogaland** mener det ikke er forsvarlig å gi konsesjon til Kreppingdalen kraftverk. Dette er i hovedsak begrunnet med virkninger for inngrepsfri natur. **Rogaland fylkeskommune** frarår at det gis konsesjon til kraftverket. Begrunnelsen er i hovedsak basert på konflikt med en sterkt truet art som er unntatt offentlighet.

En utbygging etter omsøkt plan vil gi om lag 7,27 GWh/år i ny fornybar energiproduksjon. Dette er en produksjon som er vanlig for småkraftverk. Selv om dette isolert sett ikke er et vesentlig bidrag til fornybar energiproduksjon, så utgjør småkraftverk samlet sett en stor andel av ny tilgang de senere år. De tre siste årene (2013-15) har NVE klarert drøyt 2,0 TWh ny energi fra småkraftverk. De konsesjonsgitte tiltakene vil være et bidrag i den politiske satsingen på småkraftverk, og satsingen på fornybar energi.

De aller fleste prosjektene vil ha enkelte negative konsekvenser for en eller flere allmenne interesser. For at NVE skal kunne gi konsesjon til kraftverket må virkningene ikke bryte med de føringer som er gitt i Olje- og energidepartementets retningslinjer for utbygging av små vannkraftverk. Videre må de samlede ulempene ikke være av et slikt omfang at de overskrider fordelene ved tiltaket. NVE kan sette krav om avbøtende tiltak som del av konsesjonsvilkårene for å redusere ulempene til et akseptabelt nivå.

Kreppingdalen kraftverk vil produsere 7,27 i et gjennomsnittsårlig og ha en utbyggingskostnad som er over gjennomsnittet for småkraftverk. I vedtaket har NVE lagt vekt på at en utbygging av Kreppingdalen kraftverk vil være et bidrag til fornybar kraftproduksjon med begrensede miljøeffekter. NVE har også vektlagt at tiltaket har høy andel vinterproduksjon. NVE mener at så lenge det ikke anlegges vei vil virkningene for friluftsliv og landskap være minimale og at negative virkninger for naturmangfold kan avbøtes gjennom god detaljplanlegging. NVE mener at en utbygging av Kreppingdalen kraftverk vil ha få negative virkninger for allmenne interesser.

Etter en helhetsvurdering av planene og de foreliggende uttalelsene mener NVE at fordelene av det omsøkte tiltaket er større enn skader og ulemper for allmenne og private interesser slik at kravet i vannressursloven § 25 er oppfylt. NVE gir Norsk Vannkraft AS tillatelse etter vannressursloven § 8 til bygging av Kreppingdalen kraftverk. Tillatelsen gis på nærmere fastsatte vilkår.

Innhold

Sammendrag	1
Søknad	3
Høring og distriktsbehandling	6
NVEs vurdering.....	13
NVEs konklusjon	16
Forholdet til annet lovverk	18
Merknader til konsesjonsvilkårene etter vannressursloven	20
Vedlegg	22

Søknad

NVE har mottatt følgende søknad fra Norsk Vannkraft AS, datert 3.11.2015:

«Søknad om konsesjon for bygging av Kreppingdalen kraftverk

Sammen med grunneierne ønsker Clemens Kraft AS* å utnytte vannfallet i Kreppingdalsåne i Hjelmeland kommune, Rogaland fylke, og søker herved om følgende tillatelser:

1. Etter vannressursloven, jf. § 8, om tillatelse til:

- å bygge Kreppingdalen kraftverk mellom kote 540 og kote 70 i Kreppingdalsåne.

2. Etter energiloven om tillatelse til:

- bygging og drift av Kreppingdalen kraftverk, med tilhørende koblingsanlegg og kraftlinjer som beskrevet i søknaden.

Nødvendig opplysninger om tiltaket fremgår av vedlagte utredning. Vi ber om en snarlig behandling av søknaden»

*Søknaden ble i ettertid overtatt av Norsk Vannkraft AS

Kreppingdalen kraftverk, hoveddata

TILSIG

Nedbørfelt	km ²	3,80
Årlig tilsig til inntaket	mill.m ³	8,89
Spesifikk avrenning	l/(s·km ²)	74,2
Middelvannføring	l/s	282
Alminnelig lavvannføring	l/s	20
5-persentil sommer (1/5-30/9)	l/s	15
5-persentil vinter (1/10-30/4)	l/s	20

KRAFTVERK

Inntak	moh.	540
Avløp	moh.	70
Lengde på berørt elvestrekning	m	1600
Brutto fallhøyde	m	470
Midlere energiekvivalent	kWh/m ³	1,07
Slukeevne, maks	l/s	705
Minste driftsvannføring	l/s	35
Planlagt minstevannføring, sommer	l/s	15
Planlagt minstevannføring, vinter	l/s	20
Tilløpsrør, diameter	mm	600
Tunnel, tverrsnitt	m ²	0,4
Tilløpsrør/tunnel, lengde	m	400/1150
Installert effekt, maks	MW	2,9
Brukstid	timer	2700

PRODUKSJON

Produksjon, vinter (1/10 - 30/4)	GWh	4,61
Produksjon, sommer (1/5 - 30/9)	GWh	2,66
Produksjon, årlig middel	GWh	7,27

ØKONOMI

Utbyggingskostnad	mill.kr	41,65
Utbyggingspris	kr/kWh	5,73

Kreppingdalen kraftverk, elektriske anlegg**GENERATOR**

Ytelse	MVA	3,20
Spenning	kV	6,6

TRANSFORMATOR

Ytelse	MVA	3,2
Omsetning	kV/kV	6,6/22

NETTILKNYTNING (kraftlinjer/kabler)

Lengde	m	360
Nominell spenning	kV	22
		Jordkabel

Om søker

Norsk Vannkraft AS er en industriell utbygger av småkraft i Norge. Norsk Vannkraft AS har inngått avtale med grunneierne som har fallrettighetene i Kreppingdalsåne. Det er fem grunneiere til prosjektet.

Beskrivelse av området

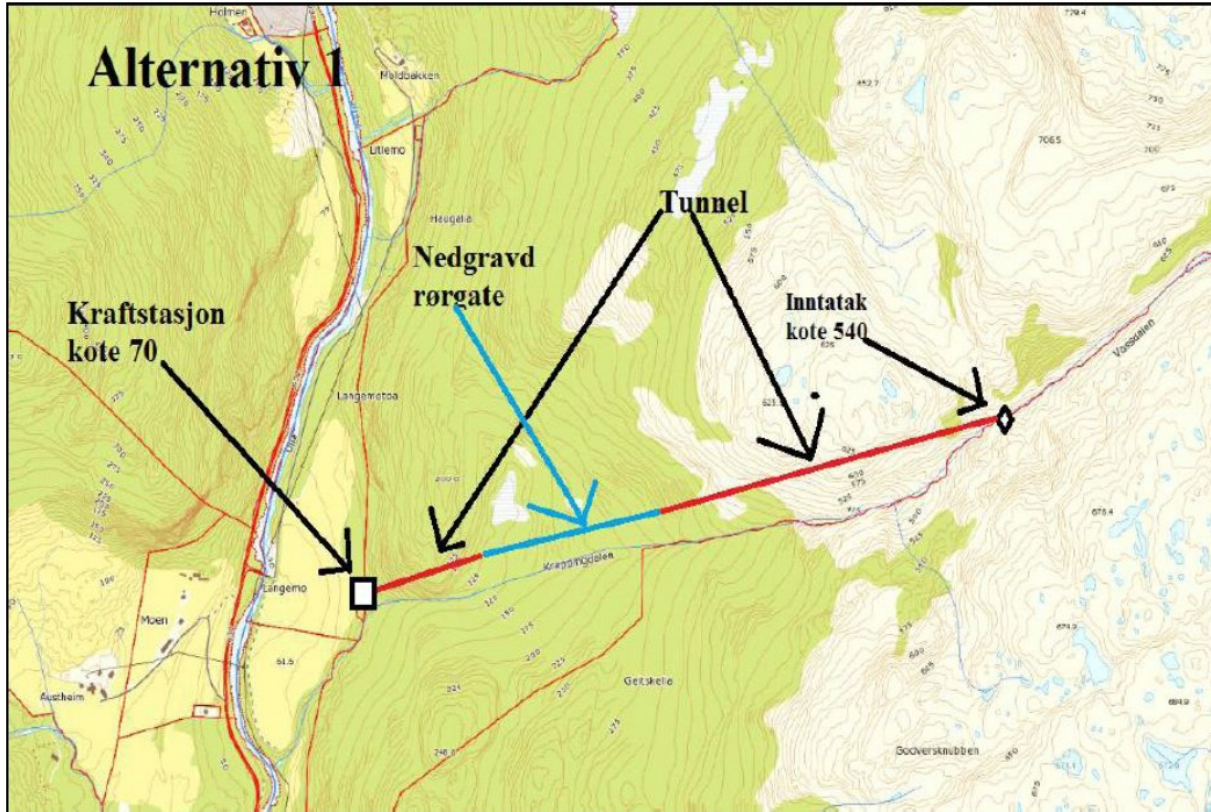
Kreppingdalsåne ligger i Hjelmeland kommune nord for Jøsenfjorden. Elva renner vestover fra Vassdalsvatnet til den renner ut i Ulla ved Langemo. Elva er bratt og svært storsteinet og renner gjennom en trang kløft på store deler av strekningen.

Teknisk plan*Inntak*

Inntaket vil ligge på omtrent kote 540. Dammen vil bli omtrent 3 meter høy og 10 meter bred.

Vannvei

Vannveien vil bestå av to profilborede tunneler med nedgravd rørgate imellom. Øvre tunnel blir 850 meter lang, midtpartiet med rørgate blir 400 meter langt og nedre tunnel blir 300 meter lang.



Figur 1. Planlagt vannvei for Kreppingdalen kraftverk

Kraftstasjon

Kraftstasjonen vil ligge på omtrent kote 70. Det skal installeres en peltonturbin med effekt på 2,9 MW.

Nettilknytning

Suldal Elverk vil stå for bygging og drift av nettilknytningen som vil bestå av 360 meter 22 kV jordkabel til eksisterende nett.

Veier

Det vil bli bygget permanent vei til kraftstasjonen. Det skal ikke bygges vei langs vannveien.

Arealbruk

I søknaden er det anslått et arealbehov på 35 dekar i anleggsfasen og 4 dekar permanent.

Forholdet til offentlige planer

Kommuneplan

Tiltaket ligger i et LNF-område i kommunens arealplan.

Verneplan for vassdrag

Vassdraget er ikke vernet

Nasjonale laksevassdrag

Tiltaket berører ikke nasjonale laksevassdrag

Strategidokument for små vannkraftverk i Rogaland

Kreppingdalen ligger i sone Suldal 2. Planen inneholder ingen spesifikke føringer for det planlagte tiltaket.

Høring og distriktsbehandling

Søknaden er behandlet etter reglene i kapittel 3 i vannressursloven. Den er kunngjort og lagt ut til offentlig ettersyn. I tillegg har søknaden vært sendt lokale myndigheter og interesseorganisasjoner, samt berørte parter for uttalelse. Søknaden ble sendt ut på høring sammen med søknadene om Sagåna og Øvre Ullestadåna kraftverk. NVE var på befaring i området den 8.6.2016 sammen med representanter for søkeren og kommunen. Høringsuttalelsene har vært forelagt søkeren for kommentar.

Høringspartenes egne oppsummeringer er referert der hvor slike foreligger. Andre uttalelser er forkortet av NVE. Fullstendige uttalelser er tilgjengelige via offentlig postjournal og/eller NVEs nettsider.

NVE har mottatt følgende kommentarer til søknaden:

Hjelmeland kommune behandlet saken den 11.2.2016 og gjorde følgende vedtak:

«Hjelmeland kommune har ikkje vesentlege merknader til planane for bygging av Sagåna kraftverk, Øvre Ullestadåna kraftverk og Kreppingdalen kraftverk. Kommunen meiner samstundes det er viktig at det blir sett vilkår for utbygginga som avgrensar dei negative konsekvensar for raudlista plante- og fugleartar, og for landskapet.»

I rådmannens saksfremlegg var det gjort følgende vurdering av Kreppingdalen:

«Kraftverket er planlagt i LNF-område, og sjølve stasjonen også i omsynsområde –ras/skred. Søkjaren skriv sjølv at ingen område er registrert som skredutsatt. Rådmannen er usikker på kva som er grunnlaget for denne opplysninga, men i følge skrednett.no ligg nedste delen av vannvegen og kraftstasjonen i aktsomhetsområde med fare for steinsprang, snøskred og jordras. Det er opplysningar i skrednett.no som har vore grunnlag for omsynssonene som er lagt inn i kommuneplanen. Det er ikkje sikkert at eventuelle skredhendingar vil få særleg alvorlege konsekvensar, då det vanlegvis ikkje er folk som arbeidar på kraftstasjonen. I forhold til naturverdiar skriv søkjaren at det er ask i utbyggingsområde, ask er på Norsk raudliste og kategorisert som nær trua (NT), vidare er det ein fugleart som held til i område som er sterkt trua (EN) på Norsk raudliste. Rådgivende biologer AS har utarbeidd ein eigen rapport i forhold til biologisk mangfald. Denne utbygginga medfører at 2,93 km² inngrepsfri natur i sone 2 (3 – 5 km frå inngrep) fell bort. Slik rådmannen oppfattar den omsøkte utbygginga vil den ikkje vera til hinder eller ulempe for landbruksdrifta i området, eller vera til hinder for å driva friluftsliv i området. Ei elv med redusert vassføring gir rett nok ikkje den same opplevinga som ei utemd elv. Oppsummert så vil påverknaden av sjølve anleggsverksemda i forhold til ein sterkt trua fugleart, truleg vera den største negative konsekvensen av denne utbygginga. For natur-, friluftsliv og landbruksinteressene elles er

konsekvensane relativt små. På plussida kjem auka sysselsetting i anleggsperioden, og delvis i driftsfasen.»

Rådmannens saksfremlegg inneholder følgende samlede vurdering av småkraftpakken:

«Kraftverk er ikkje eit eige føremål i kommuneplanen vår, og me har ikkje ein eigen kommunal plan for dette. Den fylkeskommunale strategien for små kraftverk gir heller ikkje konkrete føringar for det einskilde vassdraget. Det medfører at alle nye planar om kraftverk vil vera i strid med kommuneplanen. Det betyr ikkje at kommunen ikkje vil ha nye småkraftverk, men gjennom høyringsrunden har kommunen høve til å ta stilling til om og korleis ein ønskjer desse kraftverka. Utbygging av vasskraft har mange positive sider – blant anna gir dei ny fornybar energi og dei generar verdiskaping i kommunen. På den andre sida er det inngrep i natur- og kulturlandskap, og dei kan ha konsekvensar for naturmangfald og folk sine muligheter til å driva friluftsliv. Dei ulike interessene må vegast mot kvarandre, og kommunen må ta stilling til om ein ønskjer eller om ein ikkje ønskjer utbygging av dei omsøkte kraftverka. Rådmannen si vurdering er at ingen av desse tre omsøkte kraftverka kjem i veldig stor konflikt med andre interesser, kvar for seg. NVE ber også om ei vurdering i forhold til sumverknaden av desse og andre tiltak i området. Det er ei kjennsgjerning at veldig mange vassdrag i Hjelmeland er påverka av vasskraftutbygging. Viss ein ser på kartet som er vedlagt frå NVE, ser ein at i dette sørlege området mellom Øvre og Nedre Tysdalsvatn og Lysefjorden så er det, om alle planlagde kraftverk blir bygde, ikkje mange urørte vassdrag, elvar og bekkjer igjen. Også i Jøsenfjorden er mange av bekkjene og elvane utbygde, eller planlagd utbygd. Rådmannen har ikkje kunnskap nok til å hevda at den samla effekten av alle desse allereie utbygde og planlagde utbyggingane vil vera veldig negativ. Utfordringa er vel at ingen har vurdert den samla effekten, då kvar utbyggar må gjera greia for konsekvensen av utbygginga innafør sitt område. Spørsmålet blir då kven som skal ta ansvar for å vurdere den samla effekten? Dersom Hjelmeland kommune meiner det er eit poeng at det skal vera elvar og bekkjer som får renna utemde i heile strekkinga, så må ein kanskje gjera ei vurdering av kva for nokre ein vil prioritera, før alle er utbygde. I dag er det to vassdrag som er varig verna mot kraftutbygging i Hjelmeland. Det er Vormovassdraget og Nordalsvassdraget (ligg også i Suldal kommune). Av dei tre omsøkte kraftverka i denne omgang er det nok Øvre Ullestadåna som er den utbygginga som flest folk vil leggja merke til, men også Sagåna vil ha ein synleg landskapseffekt. Kreppingdalen er kanksje den som har størst negativ konsekvens i forhold til biologisk mangfald fordi den påverkar i leveområdet til ein sterkt trua art. På plussida gir Sagåna størst gevinst i form av produsert energi. Rådmannen finn ikkje grunnlag for å tilrå at kommunen skal vera negativ til nokon av dei omsøkte kraftverka, fordi ingen av dei har veldig store negative konsekvensar for dei allmenne interessene, og fordi samfunnsnytta av utbygginga er større enn ulempene.»

Fylkesmannen i Rogaland uttalte seg til småkraftpakken den 14.2.2016. I brevet ble det konkludert med følgende:

«I en vurdering av de tre første småkraftprosjektene i den annonserte «Hjelmelandspakka» har Fylkesmannen vurdert potensielle effekter på naturmangfold, allmenne interesser og samla belastning. Fylkesmannen finner det ikke forsvarlig å gi konsesjon til Sagåna og Kreppingdalen kraftverk, mens Øvre Ullestadåna kraftverk kan gis konsesjon.»

I vurderingen av kraftverket står det blant annet følgende:

«Ett av de viktigste målene på omfanget til et inngrep er hvorvidt det fører til en reduksjon av inngrepsfri natur (INON). Dette er områder som har stor betydning for rekreasjon og opplevelse. Samtidig legger slik natur grunnlaget for verdifulle urørte økosystem som får utvikle seg i fravær av menneskeskapt påvirkning. Det har vært en politisk målsetning at inngrepsfri natur i størst mulig grad skal bevares for fremtida. Sagåna kraftverk og Kreppingdalen kraftverk vil føre til et samla bortfall av 4,73 km² inngrepsfri natur.

Hjelmeland ligger i Ryfylke, et distrikt som går inn under det vestnorske fjordlandskapet. Her finner man landskapskvaliteter av regional, nasjonal og internasjonal verdi. Et mangfold av kontrastrike landskapselement som fjordspeil, bratte fjordsider og fjell, elver og fosser, vegetasjonbelter og særprega kulturmiljø bidrar til høy inntryksstyrke. Dette unike fjord- og fjelllandskapet står i en særstilling i Rogaland, og har høy verdi i forhold til opplevelse, rekreasjon og reiseliv. Av de tre omsøkte prosjektene knytter det seg størst rekreasjons- og opplevelsesverdi til Sagåna, som er et sentralt element i det vakre landskapet ved Tysdalsvatnet.

Det er også i Ryfylke potensialet for utbygging av små kraftverk er størst. Regionen er allerede sterkt prega av den store vannkraftutbygginga Ulla-Førre som ble åpna i 1982. Her produseres 4,45 TWh strøm årlig, og er det største vannkraftanlegget i Nord-Europa. Rogaland har fremdeles et beregna utbyggbart vannkraftpotensial på 16,7 TWh, likevel utgjør små kraftverk bare 1,5 TWh. Hjelmeland er en av de største kraftkommunene i fylket med 12 vannkraftverk i drift, med ytterligere fem under bygging (NVE Atlas). De store magasinene Lyngvatn, Strandavatn og Nilsebuvatn er allerede overført til Lysebotn kraftverk, som ligger i Forsand kommune. De gode prosjektene er på god vei å tynnes ut også i Hjelmeland, og vi mener at man skal være kritisk til fremtidige prosjekter. Dette gjelder spesielt små kraftverk, hvor lønnsomheten ofte ikke står i stil med inngrepene. Dette er bit-for-bit utbygging, hvor hvert enkelt inngrep isolert kan sett ha moderat betydning, men summen av inngrepa kan medføre at opplevelsesverdien knytta til landskapet blir sterkt ødelagt eller går tapt.

Fylkesmannen mener at fremtidige prosjekter bør ta sikte på å legges til områder som allerede er sterkt berørt av kraftverksaktivitet, og heller spare de få gjenværende uberørte områder. Derfor råder Fylkesmannen NVE til å ikke gi konsesjon til Sagåna og Kreppingdalen kraftverk, med bakgrunn i beliggenhet i gjenværende urørte områder. Et betydelig frafall av INON, samt reduserte kår for viktige bekkekløfter og rødlistearter taler for å ikke bygge ut disse to vassdragene. For Kreppingdalen kraftverk knytter det seg også usikkerhet til vassdragets status for anadrom fisk. Samtidig mener Fylkesmannen det kan gis konsesjon til Øvre Ullestadåna kraftverk. Dette er et område som allerede er – og vil bli – påvirket av vannkraftverk og annen menneskelig aktivitet, og det knytter seg ikke større naturmangfoldverdier til den delen av vassdraget slik det fremstår i dag.»

Rogaland fylkeskommune behandlet saken i Fylkesutvalget den 23.2.2016 og gjorde følgende vedtak:

«1. Rogaland fylkeskommune tilrår konsesjon for Øvre Ullestadåna og Sagåna.

Rogaland fylkeskommune tilrår at kraftstasjonen Øvre Ullestadåna flyttes til kote 330 slik at hele fossen i området blir upåvirket.

2. Rogaland fylkeskommune frarår at det gis konsesjon til prosjektet Kreppingdalsåna.

3. For prosjekt som gis konsesjon, forutsetter Rogaland fylkeskommune at kulturminneinteressene ivaretas i samsvar med bestemmelsene i Kulturminneloven, jfr. saksforelegget.»

I fylkesrådets saksfremlegg er det vist til retningslinjene i *Strategidokument for små vannkraftverk i Rogaland*:

«Generell retningslinje

Prosjekt som fører til negativ virkning på verdier (landskap, biologisk mangfold, viktige naturtyper m.fl., jfr tematiske retningslinjer) av nasjonal verdi skal som hovedregel ikke anbefales utbygd.

Landskap

Inngrep som medfører bortfall eller vesentlig reduksjon av verdifulle landskapselementer av nasjonal, regional eller lokal betydning bør unngås (A2).

Biologisk mangfold

Utbygging av små vannkraftverk skal ikke tilrås dersom det er fare for at rødlistede arter i kategoriene kritisk og sterkt truet blir skadelidende (B1).

Ved registrerte bekkekløfter av middels verdi (B) og liten verdi (C) skal man være restriktiv med å tilrå utbygging (B4).

Inngrepsfrie områder (INON)

Det skal ikke tilrås utbygging som vil redusere villmarkspregede INON-områder (C1).

I øvrige INON-områder skal man være svært restriktiv med å tilrå utbygging som reduserer arealene (C2).»

For Kreppingdalen er det da vurdert at følgende retningslinjer er gjeldende:

«Ingen nasjonale verdier. Ingen regionale landskapsverdier.

Konflikt med en sterkt truet rovfuglart (B1).

2 bekkekløfter (B og C-verdi) med liten negativ konsekvens (B4).

INON-tap på 2930 dekar (C2).

SD-SMÅ tilsier at en ikke skal tilrå utbygging dersom det er fare for at rødlistede arter i kategorien sterkt truet blir skadelidende. Dette er vanskelig å vurdere all den tid detaljinformasjon om denne arten er unntatt offentlighet, men ut fra et føre-var prinsipp bør man ikke tilrå utbygging.

Konflikter med bekkekløfter er mindre enn for de to andre prosjektene, mens lengden på berørt elvestrekning er i samme størrelsesorden som for Øvre Ullestadåna (1600 meter).

Kreppingdalsåna er det eneste av de tre prosjektene som har INON-tap. Arealet som mister status er på nærmere 3000 dekar og kan karakteriseres som relativt stort i forhold til den energimengde som prosjektet forventes å produsere.»

Fylkesråden konkluderer sin saksinnstilling med følgende:

«Det tilrås at prosjektet Øvre Ullestadåna gis konsesjon.

Det frarås at det gis konsesjon til Sagåna og Kreppingdalsåna.

For Sagåna begrunnes dette i første rekke med konflikter knyttet til regionale landskapsverdier og stor lengde på berørt elvestrekning.

For Kreppingdalsåna begrunnes dette i første rekke med konflikter knyttet til en sterkt truet rovfuglart og relativt stort tap av inngrepsfritt område.»

Direktoratet for mineralforvaltning uttalte seg den 11.3.2016:

«DMF kan ikke se at tiltaket berører mineralske ressurser av regional eller nasjonal verdi. Derimot berører rørgaten og kraftstasjonen sand- og grusforekomsten Kreppingdalen, som er vurdert å være lite viktig.»

Statens vegvesen uttalte seg til saken den 14.3.2016:

«Statens vegvesen sitt hovedfokus i denne saka er forvaltning og drift av det overordna vegnettet, samt konstruksjonar knyttet til vegnettet (bru, fundament, m.m.). Alle tiltak, nærføringar og kryssingar av offentleg veg med kabel/leidning, skal klarerast med Statens vegvesen.»

Suldal elverk KF uttalte seg til saken den 4.12.2015:

«Kreppingdalen kraftverk ligg i Jøsenfjorden i Hjelmeland kommune, i dette området er det Suldal Elverk som har konsesjon på nettanlegg. Vårt 22kV høgspentlinje i dette området blir forsynt frå Hjorteland trafostasjon som er eigd av Statnett, Suldal Elverk drifter denne trafostasjonen for Statnett. I dag er det kun Hjorteland kraft (2 MW) som er tilkopla vår 22 kV linje i dette området og forsyner inn på Hjorteland trafostasjon. Transformatoren i Hjorteland stasjon er på 10 MVA.

I tillegg er det gitt konsesjon til Osane kraftverk (2,65 MW) som og kjem til å levere inn på Hjorteland stasjon men på ei anna 22 kV linje (Ulladalen). Pr. i dag er det ledig kapasitet både på vår 22 kV linje i området og Statnett sin transformator i Hjorteland stasjon til å knyte til Kreppingdalen kraftverk.

Når kraftverket elles følgjer våre krav og vilkår for tilknytning har vi ikkje andre merknader.»

Søkers svar på uttalelsene

«I forbindelse med konsesjonsbehandlingen for planlagte Kreppingdalen kraftverk er det her gitt kommentarer til de høringsuttalelsene vi har mottatt. Det har kommet uttalelser fra følgende:

- 1. Direktoratet for mineralforvaltning*
- 2. Lyse Elnett AS*
- 3. Suldal Elverk*
- 4. Statens vegvesen*
- 5. Rogaland fylkeskommune*

6. Fylkesmannen i Rogaland

Uttalelsene kommenteres i vist rekkefølge.

Direktoratet for mineralforvaltning:

Direktoratet for mineralforvaltning kan ikke se at tiltaket berører mineralske ressurser av regional eller nasjonal verdi. Derimot berører rørgaten og kraftstasjonen sand- og grusforekomsten Kreppingdalen, som er vurdert å være lite viktig.

Kommentar:

-

Lyse Elnett:

Lyse Elnett er områdekonsesjonær i deler av Hjelmeland kommune. De skriver at det ikke er kapasitet i dagens nettsystem. Dette har konsekvenser for de to andre prosjektene i småkraftpakken, men ikke for Kreppingdalen kraftverk, som faller under Suldal Elverks områdekonsesjon.

Kommentar:

-

Suldal Elverk:

Suldal Elverk skriver at det per i dag er ledig kapasitet i nettet til å knytte til Kreppingdalen kraftverk.

Kommentar:

Norsk Vannkraft mener at ledig kapasitet i nettet bør vektlegges i konsesjonsbehandlingen i og med at det er så mange småkraftprosjekter med konsesjon som ikke kan bygges ut per dags dato på grunn av manglende mulighet for nettilknytning.

Statens vegvesen:

Statens vegvesen har ingen kommentarer som gjelder Kreppingdalen kraftverk spesifikt.

Kommentar:

-

Rogaland fylkeskommune:

Rogaland fylkeskommune frarår at det gis konsesjon til Kreppingdalen kraftverk. Dette begrunnes i første rekke med konflikter knyttet til en sterkt truet rovfuglart og tap av INON.

Rogaland fylkeskommune skriver videre at tiltaket berører to bekkekløfter med B- og C-verdi, men at konflikten med bekkekløfter er mindre enn for de to andre prosjektene som behandles i samme pakke.

Tiltaksområdet ble befart av fylkeskommunen i 2015. Det ble vurdert å ha lavt potensial for funn av automatisk freda kulturminner.

Kommentar:

Informasjon om truede rovfuglarter er unntatt offentligheten og det er derfor vanskelig å diskutere konsekvensene av tiltaket for rovfuglarten. Norsk Vannkraft ønsker imidlertid å understreke at vi vil være åpne for eventuelle forslag til endringer i utbyggingsplanene og/eller stans av all anleggsdrift i visse perioder på året.

Vi mener at tap av inngrepsfritt område ikke bør vektlegges i særlig stor grad, fordi tiltaket ikke fragmenterer større sammenhengende INON-områder, nesten hele rørgata vil bli lagt i sjakt og fordi tiltaket ikke berører noen nasjonale eller regionale landskapsverdier.

Fylkesmannen i Rogaland

Fylkesmannen i Rogaland frarår å gi konsesjon til Kreppingdalen kraftverk med de samme argumentene som Rogaland fylkeskommune.

Kommentar:

Det vises til kommentar til Rogaland fylkeskommune.

NVEs vurdering

Hydrologiske virkninger av utbyggingen

Kraftverket utnytter et nedbørfelt på 3,8 km² ved inntaket, og middelvannføringen er beregnet til 282 l/s. Effektiv innsjøprosent er på 1,9 %, og nedbørfeltet har ingen breer. Avrenningen varierer fra år til år med dominerende høstflom. Laveste vannføring opptrer gjerne om sommeren. 5-persentil sommer- og vintervannføring er beregnet til henholdsvis 15 og 20 l/s. Alminnelig lavvannføring for vassdraget ved inntaket er beregnet til 20 l/s. Maksimal slukeevne i kraftverket er planlagt til 705 l/s og minste driftsvannføring 35 l/s. Det er foreslått å slippe en minstevannføring på 15 l/s i perioden 1.5. til 30.9. og 20 l/s resten av året. Ifølge søknaden vil dette medføre at 76 % av tilgjengelig vannmengde benyttes til kraftproduksjon.

Alle beregninger på basis av andre målte vassdrag vil ved skalering til det aktuelle vassdraget være beheftet med feilkilder. Dersom spesifikt normalavløp er beregnet med bakgrunn i NVEs avrenningskart, vil vi påpeke at disse har en usikkerhet på +/- 20 % og at usikkerheten øker for små nedbørfelt.

Med en maksimal slukeevne tilsvarende 250 % av middelvannføringen og foreslått minstevannføring på 15 l/s i perioden 1.5. til 30.9. og 20 l/s resten av året, vil dette gi en restvannføring på omtrent 68 l/s rett nedstrøms inntaket som et gjennomsnitt over året. Det meste av dette vil komme i flomperioder. De store flomvannføringene blir i liten grad påvirket av utbyggingen. Ifølge søknaden vil det være overløp over dammen 39 dager i et middels vått år. I 95 dager vil vannføringen være under summen av minste driftsvannføring og minstevannføring og derfor for liten til at det kan produseres kraft, slik at kraftstasjonen må stoppe og hele tilsiget slippes forbi inntaket. Tilsiget fra restfeltet vil i gjennomsnitt bidra med 66 l/s ved kraftstasjonen.

Produksjon og kostnader

Med bakgrunn i de hydrologiske dataene, som er lagt frem i søknaden, har søker beregnet gjennomsnittlig kraftproduksjon i Kreppingdalen kraftverk til omtrent 7,27 GWh fordelt på 4,61 GWh vinterproduksjon og 2,66 GWh sommerproduksjon. Byggekostnadene er estimert til 41,65 mill. kr. Dette gir en utbyggingspris på 5,73 kr/kWh.

NVE har kontrollert de fremlagte beregningene over produksjon og kostnader. Vi har ikke fått vesentlige avvik i forhold til søkers beregninger. Energikostnaden over levetiden (LCOE) er beregnet til 0,43 kr/kWh (usikkerhet i spennet 0,35-0,51). Energikostnaden over levetiden tilsvarer den verdien kraften må ha for at prosjektet skal få positiv nettonåverdi. Beregningene forutsetter en kalkulasjonsrente på 6 %, økonomisk levetid på 40 år og drifts- og vedlikeholdskostnader på 5 øre/kWh.

NVE vurderer tiltaket til å ha en kostnad som ligger over gjennomsnittet sammenlignet med andre småskala vannkraftverk som det er søkt konsesjon for de siste årene. Med de forventede kraft- og elsertifikatprisene vil ikke tiltaket vil være lønnsomt, selv når det inngår i elsertifikatsystemet. NVE understreker at lønnsomheten til kraftverket er et bedriftsøkonomisk spørsmål og at det knytter seg stor usikkerhet til kostnadsberegningene. Antatt lav lønnsomhet i prosjektet vil ikke alene være avgjørende for konsesjonsspørsmålet.

Naturmangfold

Alle myndighetsinstanser som forvalter natur, eller som fatter beslutninger som har virkninger for naturen, plikter etter naturmangfoldloven § 7 å vurdere planlagte tiltak opp mot naturmangfoldlovens relevante paragrafer. I NVEs vurdering av søknaden om Kreppingdalen kraftverk legger vi til grunn prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12 samt forvaltningsmålene i naturmangfoldloven §§ 4 og 5.

Kunnskapen om naturmangfoldet og effekter av eventuelle påvirkninger er basert på den informasjonen som er lagt fram i søknaden, miljørapporten, høringsuttalelser, samt NVEs egne erfaringer. NVE har også gjort egne søk i tilgjengelige databaser som Naturbase og Artskart. Etter NVEs vurdering er det innhentet tilstrekkelig informasjon til å kunne fatte vedtak og for å vurdere tiltakets omfang og virkninger på det biologiske mangfoldet. Samlet sett mener NVE at sakens kunnskapsgrunnlag er godt nok utredet, jamfør naturmangfoldloven § 8.

Det er tre verdifulle naturtyper avgrenset i influensområdet til Kreppingdalen kraftverk. To bekkekløfter og en rasmark. Én av bekkekløftene har B-verdi, mens de to andre naturtypene har C-verdi. For øvrig regnes *elveløp* som en nær truet (NT) naturtype i oversikten over rødlistede naturtyper i Norge (Lindgaard & Henriksen 2011). Det er registrert to rødlistede arter i influensområdet til Kreppingdalen kraftverk. Den ene arten er ask (VU), den andre er en art unntatt offentlighet.

Begge de to bekkekløftene vil bli berørt gjennom fraføring av vann i Kreppingdalsåne, men vil ikke bli berørt av tekniske inngrep. I *Retningslinjer for små vannkraftverk* (OED 2007) står det at naturtyper med C-verdi skal gis liten verdi og naturtyper med B-verdi skal gis middels verdi. Det innebærer at tiltaket må påregne pålegg om avbøtende tiltak som reduserer konflikten. Det står også at Norge kan sies å ha et internasjonalt ansvar for naturtypene bekkekløft og fossesprøytsoner og at tiltak som kommer i konflikt med disse ikke kan påregne å få konsesjon.

Rogaland fylkeskommune har i sin uttalelse lagt vekt på at man skal være restriktiv med å tilrå utbygging i vassdrag med bekkekløfter. Videre mener de at føre-var-prinsippet må legges til grunn ved vurderingen av negative konsekvenser for arten unntatt offentlighet. De mener at disse forholdene tilsier at det ikke kan gis konsesjon til Kreppingdalen kraftverk. Fylkesmannen i Rogaland mener ulempene for bekkekløften og arten unntatt offentlighet må vektlegges i konsesjonsspørsmålet og at det er usikkerhet knyttet til om det er mulig for anadrom fisk å gyte i nedre deler av Kreppingsalsåna.

Bekkekløftene i Kreppingdalsåna vil bli påvirket av fraføring av vann slik at fuktforholdene endres. Lokalitetene vil imidlertid ikke bli berørt av tekniske inngrep. Det er registrert 20 bekkekløfter i Hjelmeland kommune. Seks bekkekløfter er påvirket av vannkraftutbygginger fra tidligere. I småkraftpakke Hjelmeland er det søkt om tre småkraftverk som vil berøre fem bekkekløfter dersom alle blir realisert. Det vil si at over halvparten av de registrerte bekkekløftene i Hjelmeland kommune vil da være berørt av vannkraftutbygging.

Når det gjelder arten som er unntatt offentlighet, så legger NVE til grunn at arten har stor verdi og at påvirkningen er vurdert til middels stor i miljørapporten. Dette tilsier middels til stor negativ konsekvens for arten. NVE legger også til grunn at det er muligheter til en viss grad å avbøte ulempene for arten i en anleggsperiode og at det vil være liten påvirkning på arten i kraftverkets driftsfase.

NVE mener det er lite sannsynlig at Kreppingdalsåna nedstrøms kraftstasjonen er viktig for anadrom fisk. Kreppingdalsåna har svært lav vannføring i lange perioder i et normalår. Dette tilsier at det vil være kun i år med høy vannføring at det vil være mulig å få egg til å overleve vintersesongen. NVE

legger også til grunn konklusjonen i biomangfoldundersøkelsen som konkluderer med at elva ikke er anadrom da utløpet i Ulla fungerer som et vandringshinder for anadrom fisk.

En eventuell utbygging av Kreppingdalsåna vil etter NVEs mening ikke i seg selv være i konflikt med forvaltningsmålet for naturtyper og økosystemer gitt i naturmangfoldloven § 4 eller forvaltningsmålet for arter i naturmangfoldloven § 5. Imidlertid må den samlede belastning, jamfør naturmangfoldloven § 10, på bekkekløfter sies å være omfattende i området. Den samlede belastningen anses ikke alene som så stor at den blir avgjørende for konsesjonsspørsmålet, men må tillegges vekt i den totale vektingen av fordeler og ulemper for Kreppingdalen kraftverk.

Etter NVEs vurdering foreligger det tilstrekkelig kunnskap om virkninger tiltaket kan ha på naturmiljøet, og NVE mener at naturmangfoldloven § 9 (føre-var-prinsippet) ikke får avgjørende betydning for konsesjonsspørsmålet.

Avbøtende tiltak og utformingen av tiltaket vil spesifiseres nærmere i våre merknader til vilkår dersom det blir gitt konsesjon. Tiltakshaver vil da være den som bærer kostnadene av tiltakene, i tråd med naturmangfoldloven §§ 11-12.

Landskap og friluftsliv

Kreppingdalsåna ligger i landskapsregion 22 *Midtre bygder på Vestlandet*, underregion *Jøsenfjorden*. Regionen strekker seg fra Gjesdal i Rogaland til Tingvoll på Nordmøre. I grove trekk kan den ses som et belte mellom fjordmunningene og indre bygdene.

Det er ikke kommet frem hverken i søknaden eller i høringsrunden noen indikasjon på at Kreppingdalen er spesielt viktig for dagens friluftsliv. Terrenget langs elva er omtrent ufremkommelig til fots. Tiltaket er planlagt veiløst og med boret tunnel i øvre og nedre deler. I en tidligere fase av prosjektet var det planlagt å bygge vei langs nedre deler av Kreppingdalsåna inn til området hvor det skal legges rørgate. Dette alternativet ble frafalt etter befaringen. Fremføring av vei i dette området ville medført svært store terrenginngrep i et særdeles krevende terreng. NVE mener at prosjektet slik det nå er planlagt vil gi svært få tekniske inngrep som kan medføre vesentlige virkninger for landskapet. NVE vil dermed ikke legge særlig vekt på landskapsvirkninger i vurderingen av fordeler og ulemper for Kreppingdalen kraftverk.

Inngrepsfrihet og samlet belastning

Både Fylkesmannen i Rogaland og Rogaland fylkeskommune peker på at Kreppingdalen kraftverk ligger i et område som er fritt for tekniske inngrep. Hjelmeland kommune har i sin uttalelse påpekt at det er mange utbygde elver i Hjelmeland og stiller spørsmål om hvem som skal vurdere den samlede påvirkningen på vassdragene.

Hjelmeland er en kommune hvor mange elver er overført eller fraført på grunn av vannkraftutbygginger. Det er to store vannkraftverk i kommunen, fem småkraftverk og 11 konsesjonsfrie mini- eller mikrokraftverk. I tillegg har kommunen overføringer til Ulla-Førre-kraftverkene i Suldal og til Lysebotn i Forsand. Tre kraftverk har gjeldende konsesjon eller konsesjonsfritak, men er ennå ikke bygget. NVE behandler i denne omgang søknad om tre småkraftverk, og har fått melding om at det er planer om ytterligere tre småkraftverk i kommunen. Utover dette har NVE beregnet at det er et teoretisk potensiale for å bygge ut ytterligere 42 prosjekter i kommunen med en samlet produksjon på 130 GWh. Det er to vernede vassdrag som ligger helt eller delvis i Hjelmeland kommune: Vormo og Norddalsåna. De vernede områdene utgjør omtrent 12 % av kommunens areal. To av de konsesjonsfrie anleggene ligger inne i verneområdet til Vormo.

Kraftstasjonen til Kreppingsdalen kraftverk vil ligge ved fylkesvei 632 - Jøsenfjordvegen. Denne veien går langs Ulla som er fraført vann gjennom Ulla-Førre-utbyggingene. Kreppingsdalen er ellers urørt av tekniske inngrep og går opp på et fjellplatå som har urørt preg. Ifølge OEDs retningslinjer for små vannkraftverk skal man unngå inngrep som er svært synlige eller som etterlater varige sår i naturen i sårbart høyfjell. Det står også at man skal vurdere alternativer for å redusere negative virkninger og graden av konflikt.

NVE mener urørthet er en verdi i seg selv, men at virkninger av et tiltak må vurderes i hvert enkelt tilfelle. I dette prosjektet i Kreppingsdalen er det etter NVEs syn gjort alle praktisk mulige tilnærminger for å redusere inngrepene. Inntaket er trukket ned fra fjellplatået, vannveien vil i hovedsak gå i boret tunnel og det vil ikke bli bygget vei annet enn til kraftstasjonen. Fraføring av vann i Kreppingsdalsåna vil være en påvirkning på naturmangfoldet, men vil ha små til ingen virkninger for friluftsliv og landskap. Etter NVEs syn vil ikke inngrepsfrihet alene være avgjørende for konsesjonsspørsmålet, men må veies sammen med andre ulemper opp mot fordelene knyttet til tiltaket.

Flom, ras og skred

Kreppingsdalen er skredutsatt og kraftstasjonen er planlagt i et område som er i aktsomhetszone for steinsprang, jordras og snøskred. Hjelmeland kommune har i sin uttalelse fremhevet at søknaden feilaktig sier at området ikke er skredutsatt. NVE mener det er liten tvil om at området er skredutsatt. Det er imidlertid langt til nærmeste annen infrastruktur og NVE mener dermed at temaet ikke er spesielt relevant for konsesjonsspørsmålet, men mer et spørsmål om å planlegge tilstrekkelig sikring ved en eventuell utbygging.

Samfunnsmessige fordeler

En eventuell utbygging av Kreppingsdalen kraftverk vil gi 7,27 GWh i et gjennomsnittså. Denne produksjonsmengden regnes som vanlig for et småkraftverk. NVE vil imidlertid fremheve at nesten to tredjedeler av produksjonen vil være vinterproduksjon. Småkraftverk utgjør et viktig bidrag i den politiske satsingen på fornybar energi. Det omsøkte tiltaket vil gi inntekter til søker og grunneiere og generere skatteinntekter. Videre vil Kreppingsdalen kraftverk styrke næringsgrunnlaget i området og vil dermed kunne bidra til å opprettholde lokal bosetning.

Oppsummering

Kreppingsdalen kraftverk vil produsere 7,27 i et gjennomsnittså og ha en utbyggingskostnad som er over gjennomsnittet for småkraftverk. I vedtaket har NVE lagt vekt på at en utbygging av Kreppingsdalen kraftverk vil være et bidrag til fornybar kraftproduksjon med begrensede miljøeffekter. NVE har også vektlagt at tiltaket har høy andel vinterproduksjon. NVE mener at så lenge det ikke anlegges vei vil virkningene for friluftsliv og landskap være minimale og at negative virkninger for naturmangfold kan avbøtes gjennom god detaljplanlegging. NVE mener at en utbygging av Kreppingsdalen kraftverk vil ha få negative virkninger for allmenne interesser.

NVEs konklusjon

Etter en helhetsvurdering av planene og de foreliggende uttalelsene mener NVE at fordelene av det omsøkte tiltaket er større enn skader og ulemper for allmenne og private interesser slik at kravet i vannressursloven § 25 er oppfylt. NVE gir Norsk Vannkraft AS tillatelse etter vannressursloven § 8 til bygging av Kreppingsdalen kraftverk. Tillatelsen gis på nærmere fastsatte vilkår.



Dette vedtaket gjelder kun tillatelse etter vannressursloven.

Forholdet til annet lovverk

Forholdet til energiloven

Norsk Vannkraft AS har framlagt planer om installasjon av elektrisk høyspentanlegg som innebærer en nettilknytning på 360 meter 22 kV jordkabel til eksisterende linjenett samt installering av en generator med spenning på 6,6 kV og en transformator for omsetning til 22 kV.

Suldal Elverk KS er områdekonsesjonær og skal ifølge søknaden stå for bygging og drift av anlegget. Etter etablert praksis kan nødvendige høyspentanlegg bygges i medhold av nettselskapets områdekonsesjon. Hvis dette gjøres, er det ikke nødvendig med en egen anleggskonsesjon etter energiloven for høyspenttilknytning til 22 kV nett. De elektriske komponentene som installeres inne i kraftverket krever ikke konsesjon etter energiloven (jamfør Odelstingproposisjon nr 43 1989-90, s 87). Bygging og drift av de elektriske komponentene i kraftverket omfattes av FOR-2006-04-28-458 *Forskrift om sikkerhet ved arbeid i og drift av elektriske anlegg* og FOR-2005-12-20-1626 *Forskrift om elektriske forsyningsanlegg* og ivaretas av Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap.

Etter vilkår i områdekonsesjonen skal områdekonsesjonær fremlegge planer for ny nettilknytning og eventuell forsterkning for kommune, fylkesmann, grunneiere og andre berørte for uttalelse. Ved uenighet om løsninger kan områdekonsesjonær legge saken frem for NVE som da vil behandle saken som en anleggskonsesjon.

Virkningene av nettilknytningen har inngått i NVEs helhetsvurdering av kraftverksplanene.

NVE har ikke gjort en egen vurdering av kapasiteten i nettet, og tiltakshaver er selv ansvarlig for at avtale om nettilknytning er på plass før byggestart. NVE vil ikke behandle detaljplaner før tiltakshaver har dokumentert at det er tilgjengelig kapasitet og at kostnadsfordelingen er avklart. Slik dokumentasjon må foreligge samtidig med innsending av detaljplaner for godkjenning, jamfør konsesjonsvilkårenes post 4.

Forholdet til plan- og bygningsloven

Forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) gir saker som er underlagt konsesjonsbehandling etter vannressursloven fritak for byggesaksbehandling etter plan- og bygningsloven. Dette forutsetter at tiltaket ikke er i strid med kommuneplanens arealdel eller gjeldende reguleringsplaner. Forholdet til plan- og bygningsloven må avklares med kommunen før tiltaket kan iverksettes.

Forholdet til forurensningsloven

Det må søkes Fylkesmannen om nødvendig avklaring etter forurensningsloven i anleggs- og driftsfasen. NVE har ikke myndighet til å gi vilkår etter forurensningsloven.

Forholdet til EUs vanddirektiv i sektormyndighetens konsesjonsbehandling

NVE har ved vurderingen av om konsesjon skal gis etter vannressursloven § 8 foretatt en vurdering av kravene i vannforskriften (FOR 2006-12-15 nr. 1446) § 12 vedrørende ny aktivitet eller nye inngrep. NVE har vurdert alle praktisk gjennomførbare tiltak som vil kunne redusere skadene og ulempene ved tiltaket. NVE har satt vilkår i konsesjonen som anses egnet for å avbøte en negativ utvikling i vannforekomsten, herunder krav om minstevannføring og standardvilkår som gir vassdragsmyndighetene, herunder Miljødirektoratet/Fylkesmannen etter vilkårenes post 5, anledning til å gi pålegg om tiltak som senere kan bedre forholdene i det berørte vassdraget. NVE har vurdert samfunnsnyttene av inngrepet til å være større enn skadene og ulempene ved tiltaket. Videre har NVE

vurdert at hensikten med inngrepet i form av fornybar energiproduksjon ikke med rimelighet kan oppnås med andre midler som miljømessig er vesentlig bedre. Både teknisk gjennomførbarhet og kostnader er vurdert.

Merknader til konsesjonsvilkårene etter vannressursloven

Post 1: Vannslipp

Følgende data for vannføring og slukeevne er hentet fra konsesjonssøknaden og lagt til grunn for NVEs konsesjon og fastsettelse av minstevannføring:

Middelvannføring	l/s	282
Alminnelig lavvannføring	l/s	20
5-persentil sommer	l/s	15
5-persentil vinter	l/s	20
Maksimal slukeevne	l/s	705
Maksimal slukeevne i % av middelvannføring	%	250
Minste driftsvannføring	l/s	35

Norsk Vannkraft AS har foreslått å slippe en minstevannføring på 15 l/s i tiden 1.5.-30.9. og 20 l/s resten av året.

Ingen av høringspartene har kommet med alternative forslag til størrelsen på slippet.

Ut fra dette fastsetter NVE en minstevannføring på en minstevannføring på 15 l/s i tiden 1.5.-30.9. og 20 l/s resten av året. Dette er i henhold til søknaden.

Dersom tilsiget ved inntaket er mindre enn minstevannføringskravet, skal hele tilsiget slippes forbi inntaket. NVE presiserer at start-/stoppkjøring av kraftverket ikke skal forekomme. Kraftverket skal kjøres jevnt. Inntaksbassenget skal ikke benyttes til å oppnå økt driftstid, og det skal kun være små vannstandsvariasjoner knyttet til opp- og nedkjøring av kraftverket. Dette er primært av hensyn til naturens mangfold og mulig erosjonsfare.

Post 4: Godkjenning av planer, landskapsmessige forhold, tilsyn m.v.

Detaljerte planer skal forelegges og godkjennes av NVE før arbeidet settes i gang.

Før utarbeidelse av tekniske planer for dam og vannvei kan igangsettes, må søknad om konsekvensklasse for gitt alternativ være sendt NVE og vedtak fattet. Konsekvensklassen er bestemmende for sikkerhetskravene som stilles til planlegging, bygging og drift og må derfor være avklart før arbeidet med tekniske planer starter.

NVEs miljøtilsyn vil ikke ta planer for landskap og miljø til behandling før anlegget har fått vedtak om konsekvensklasse.

NVE vil ikke godkjenne planene før det er dokumentert at det er tilgjengelig kapasitet i nettet og at kostnadsfordelingen er avklart, jmfør våre merknader under avsnittet "Forholdet til energiloven".

Vi viser også til merknadene i vilkårenes post 6 nedenfor, om kulturminner.

Nedenstående tabell angir rammene som ligger til grunn for konsesjonen. NVE presiserer at alle føringer og krav som er nevnt i dokumentet gjelder.

NVE har gitt konsesjon på følgende forutsetninger:

Inntak	Søknaden oppgir at inntaket skal ligge omtrent på kote 540
Vannvei	Vannveien skal bestå av boret tunnel i øvre og nedre deler av vannveien. Et parti på midten skal ifølge til planene bestå av nedgravd rørgate.
Kraftstasjon	Søknaden oppgir at kraftstasjonen skal ligge omtrent på kote 70
Største slukeevne	Søknaden oppgir 705 l/s
Minste driftsvannføring	Søknaden oppgir 35 l/s
Installert effekt	Søknaden oppgir 2,9 MW
Antall turbiner/turbintype	Søknaden oppgir en peltonturbin.
Vei	Det skal anlegges vei til kraftstasjonen. Anlegget skal ellers bygges veiløst.
Deponi	Plan for deponering av masser skal inngå som en del av detaljplanleggingen av anlegget.
Avbøtende tiltak	Det skal i forbindelse med detaljplanleggingen av anlegget utarbeides en plan for å redusere støyende anleggsarbeid i hekkeperioden for arten unntatt offentlighet.

Dersom det ikke er oppgitt spesielle føringer i tabellen ovenfor kan mindre endringer godkjennes av NVE som del av detaljplangodkjenningen. Anlegg som ikke er bygget i samsvar med konsesjon og/eller planer godkjent av NVE, herunder også planlagt installert effekt og slukeevne, vil ikke være berettiget til å motta el-sertifikater. Dersom det er endringer skal dette gå tydelig frem ved oversendelse av detaljplanene.

Post 5: Naturforvaltning

Vilkår for naturforvaltning tas med i konsesjonen. Eventuelle pålegg i medhold av dette vilkåret må være relatert til skader forårsaket av tiltaket og stå i rimelig forhold til tiltakets størrelse og virkninger.

Post 6: Automatisk fredete kulturminner

NVE forutsetter at utbygger tar den nødvendige kontakt med fylkeskommunen for å klarere forholdet til kulturminneloven § 9 før innsending av detaljplan. Vi minner videre om den generelle aktsomhetsplikten med krav om varsling av aktuelle instanser dersom det støtes på kulturminner i byggefasen, jamfør kulturminneloven § 8 (jamfør vilkårenes pkt. 3).

Post 8: Terskler m.v.

Dette vilkåret gir hjemmel til å pålegge konsesjonær å etablere terskler eller gjennomføre andre biotopjusterende tiltak dersom dette skulle vise seg å være nødvendig.

Post 10: Registrering av minstevannføring m.v.

Det skal etableres en måleanordning for registrering av minstevannføring. Den tekniske løsningen for dokumentasjon av slipp av minstevannføringen skal godkjennes gjennom detaljplanen. Data skal fremlegges NVE på forespørsel og oppbevares så lenge anlegget er i drift.

Ved alle steder med pålegg om minstevannføring skal det settes opp skilt med opplysninger om vannslippbestemmelser som er lett synlig for allmennheten. NVE skal godkjenne merking og skiltenes utforming og plassering.

Vedlegg

Kart over Kreppingdalen

