

Vår dato 2016-03-31 Vår referanse 2016/002

Våre saksbehandlere
Thomas Halvorsen

Tidligere dato Tidligere referanse

Til
NVE
Postboks 5091 Majorstuen
0301 Oslo

Kopi til
Fylkesmannen i Troms
Troms fylkeskommune
Storfjord kommune
FNF Troms
Storfjord Jeger-og Fiskeforening
Kitdal Jeger-og Sportsfiskeforening

To søkere –4 søknader om bygging av småkraftverk i Storfjord kommune i Troms –høring

1 Innledning

Fylkeslaget i NJFF-Troms (videre omtalt som NJFT) kommer i denne høringen, med sine innspill vedrørende bygging av småkraftverk i Storfjord kommune.

Vi retter en takk for muligheten til å bidra med våre synspunkter og innspill til denne høringen. De fleste av oss utarbeider disse høringene på frivillig basis, hvor man gjerne benytter helger, oppspart fritid og ferie med mer. Man skulle gjerne ha levert en mer omfattende høring, spesielt til en såpass omfattende sak som denne storstilte ønsket om å bygge ut i Storfjord. Vårt hovedfokus vil ligge på hydrologiske, fiskebiologiske og utfordringer rundt bunndyr. Vi ønsker med høringen å ivareta fiskens interesser og vilkår og med dette friluftslivets vilkår.

Følgende elver er søkt utbygd:

Statskog SF – Rovejohka kraftverk
Statskog SF – Paras kraftverk
Bekk og Strøm AS – Tverrdalselva kraftverk
Bekk og Strøm AS – Innerelva kraftverk

Belastningen i Storfjord begynner å bli ganske stor, når vi ser på hva det allerede er i kommunen. Det er allerede gitt 8 konsesjoner, 1 er under utbygging og 5 er allerede utbygd. Det er kun gitt 4 avslag. I tillegg til dette, kommer søknad om overføringer om økt overføring av vann til Skibotn og Lavka kraftverk og utbygging av Stordalen.

Belastningen på natur og miljø i området er massive, og dette bekymrer NJFT sterkt. Området er tidligere regulert med store inngrep. Vi savner en belysning av gamle eksisterende inngrep, sett opp mot de nye. Hvilke negative effekter har de tidligere inngrepene av utbyggingene hatt?

NJFT viser for øvrig til vår høring i forbindelse med «Økt overføring av vann til Skibotn og Lavka kraftverk». Denne høringen er å anse som et vedlegg til denne høringen.

2 Sak

NJFT vil her komme med noen kortere uttalelser om de 4 søknadene.

Postadresse
Movinkelveien 129
9360 Bardu

Telefon/telefaks
93873751
E-postadresse
fiskeutvalget.troms@gmail.com

Annen telefon/telefaks
WWW-adresse (URL)

Dokumentets filbane

Vedlegg
0

2.1 Statskog SF – Rovejohka kraftverk

Det er liten negativ konsekvens for akvatisk miljø

Utbyggingen påvirker ikke anadrom laksefisk og i liten grad innlandsfisk som røye, som slipper seg ned i til kulpene.

Konklusjon. NJFT kan med dette ikke se at utbyggingen kommer i konflikt med forholdene for fisk. Tillatelse kan gis, slik vi ser det.

2.2 Statskog SF – Paras kraftverk

NJFT krever at omløpsventil eller andre tiltak på kraftverket, som forhindrer for store vannstandsvariasjoner ut fra kraftverket settes på plass.

Det er ingen negative påvirkninger på anadrom laksefisk.

Det er liten påvirkning på røye som slipper seg ned.

Det eksisterer en liten stamme av brunørret (*Salmo trutta*) og denne lever og gyter på egnede steder i elva. Den biologiske rapporten sier følgende:

De tilfellene av lokal fisk som eventuelt måtte finnes i elva vil trolig gå tilbake.

Konklusjonen blir liten verdi for akvatisk miljø i rapporten.

Det er ikke NJFT enig i.

Det er ikke tilfredsstillende at vilkårene for stedegen stamme for ørret, ikke er utredet. Og at eventuelle avbøtende tiltak ikke er utredet.

Vi ber om at dette utredes nærmere. Tillatelse gis ikke før ny kartlegging er gjennomført.

2.3 Bekk og Strøm AS – Tverrdalselva kraftverk

Vi kan ikke se at utbyggingen har negative effekter for fisk.

Tillatelse kan gis, slik vi ser det.

2.4 Bekk og Strøm AS – Innerelva kraftverk

Vi kan ikke se at utbyggingen har negative effekter for fisk.

Tillatelse kan gis, slik vi ser det.

3 Konklusjon

NJFT retter kun innsigelser mot Paras. Her er utredningsarbeidet vært slett, da forekomsten av stedegen ørret og eventuelle negative effekter på denne ikke er kartlagt. Tillatelse gis ikke, før utredninger er gjennomført.

I innledningen vår så bemerker vi den totale belastningen i Storfjord. Siden vi ikke stiller oss negativt til Rovejohka, Tverrdalselva og Innerelva, betyr ikke det at vi ikke er negativ til den totale belastningen i området.

4 Avslutning

Positive effekter:

Vi erkjenner de positive effektene av vannkraft. Det forurenser ikke og gir økte inntekter til rettighetshaverne. Spesielt positivt er det for de grunneierne som ikke er blant de offentlige søkerne, men grunneiere som bedriver landbruk og annen virksomhet på grunnen sin.

Kommunens direkte økte inntekter etter at kraftverkene er satt i drift, setter vi store spørsmål ved. Vi har sett at kraftinntektene har stupt betraktelig de siste årene.

Eksempler på negative effekter av vannkraftutbygging kan være:

- Tørrlegging av elveleier/strandsoner
-

-
- Tørrlegging av omliggende områder
 - Neddemming
 - Nedtapping av magasiner
 - Erosjon og utvasking av næringsstoffer
 - Skader på livet i elver
 - Store og plutselige endringer i vannstanden som medfører stranding av bunndyr og fisk
 - Endrede temperaturforhold og islegging

Vannkraftutbygging kan også ha negative effekter på naturtyper som er spesielt knyttet til vann/vassdrag, for eksempel fossesprøytesoner og arter som er knyttet til slike områder. Spesielt dette er godt belyst i FNF Troms sine høringer.

Naturmangfoldloven inneholder bestemmelser som er viktige, i forhold til den oppgaven som NVE har i forbindelse med behandlingen av kraftutbygginger. Ikke minst viktig vil bestemmelsen om samlet belastning være sentral:

§ 10. (økosystemtilnærming og samlet belastning)

En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for.

I tillegg har vi §8 og §9 i samme lov om kunnskapsgrunnlag og føre var prinsippene.

Grunnloven vår har kanskje den klareste teksten, som omhandler hvordan vi skal forvalte våre ressurser for ettertiden. § 112 sier følgende!

Enhver har rett til et miljø som sikrer helsen, og til en natur der produksjonsevne og mangfold bevares. Naturens ressurser skal disponeres ut fra en langsiktig og allsidig betraktning som ivaretar denne rett også for etterleken.

Borgerne har rett til kunnskap om naturmiljøets tilstand og om virkningene av planlagte og iverksatte inngrep i naturen, slik at de kan ivareta den rett de har etter foregående ledd.

Statens myndigheter skal iverksette tiltak som gjennomfører disse grunnsetninger.

Vi som høringsinstans har ingen muligheter til å etterprøve de biologiske rapportene som er utarbeidet til disse søknadene. Vi har heller ikke midler til å få fagfolk til å gjennomføre uavhengige undersøkelser. Våre høringer baseres på rapportene utarbeidet på oppdrag for søker.

Viser til denne reportasjen fra Bergens Tidende:

<http://www.bt.no/meninger/debatt/Naturverdier-pa-spill-3566187.html>

Sitat:

20 tilfeldige miljørapporter ble i fjor etterkontrollert i felt. Mer enn halvparten av dem er fra Hordaland. Selv for oss er funnene forbløffende, oppsiktsvekkende og forstemmende. Det ble avdekket grove avvik i hele 14 av utredningene. Trua naturtyper økte fra 30 til 58, kategorien «svært viktige lokaliteter» økte fra én til 14, antall rødlistefunn økte fra 13 til 166 osv. Det skal være komplett umulig for fagfolk å overse

slike mengder. Når de ikke en gang er i stand til å kategorisere bekkekløfter, fossesprøytsoner mm, er det åpenbart at noe er riv rav ruskende galt.

Vi viser også til denne artikkelen i VG, 27.11.2015:

<http://www.vg.no/nyheter/innenriks/miljoevern/eksperter-fant-kun-13-av-166-saarbare-arter/a/23568006/>

Vi velger å sitere SABIMA her:

Rapporten avdekker en total systemsvikt i konsesjonssystemet for småkraftverk. Jeg fryktet at det var mangelfullt, men dette er langt mer alvorlig enn jeg trodde, sier Christian Steel, generalsekretær i Samarbeidsrådet for biologisk mangfold (SABIMA).

Adressa.no hadde også en artikkel 26.11.2015, hvor det henvises til NVE sin egen rapport vedrørende mangelfulle søknader. NVE bestrider naturligvis dette. Men NVE må ta innover seg at alle høringsinstanser baserer mesteparten av grunnlaget sitt på disse rapportene. Noe informasjon kan vi oppnå gjennom lokale kilder, men totalt sett veldig lite.

<http://www.adressa.no/nyheter/okonomi/2015/11/26/Krever-at-vannkraftutbygginger-vurderes-p%C3%A5-nytt-11853730.ece>

Vi opplever i dag et stort press på naturen i Troms i forbindelse med kraftutbygginger, i tillegg til en rekke allerede utbygde vassdrag. Mange med gamle konsesjoner som ikke står i tråd med dagens krav til miljø.

Vi har selv deltatt på en rekke befaringer i NVE regi. Og det gjennomføres ikke kontroller på disse, for å etterprøve biologiske rapporter. Mye fokus er på inngrepene i naturen. Plassering av inntaksdam, turbiner og rørgate med mer. Dette er viktige momenter, men føler NVE seg trygge nok på det beslutningsgrunnlaget som er gitt gjennom søkerens undersøkelser?

Det må gjennomføres en vurdering på om ikke belastningen i Storfjord er stor nok. NVE må også gjennomføre stikkontroller i Troms. Ikke bare Storfjord, men i Bardu og sør Troms med sine 10 søknader.

Storfjord Jeger og Fiskeforening har valgt og stille seg bak fylkeslagets høring.

Godkjent og ekspedert elektronisk uten underskrift.

Ann-Eva Isaksen
Leder NJFF-Troms

Thomas Halvorsen
Leder fiskeutvalget
NJFF-Troms

Kenneth Elvemo
Leder Storfjord JFF
