



Bakgrunn for vedtak
Innerelva kraftverk

Storfjord og Kåfjord kommune i Troms fylke

Tiltakshaver	Bekk og Strøm AS
Referanse	201300508-61
Dato	08.03.2017
Notatnummer	KSK-notat 26/2017
Ansvarlig	Øystein Grundt
Saksbehandler	Steinar Pettersen

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.

E-post: nve@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 09575, Internett: www.nve.no
Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971

Hovedkontor
Middelthunsgate 29
Postboks 5091, Majorstuen
0301 OSLO

Region Midt-Norge
Vestre Rosten 81
7075 TILLER

Region Nord
Kongens gate 14-18
8514 NARVIK

Region Sør
Anton Jenssensgate 7
Postboks 2124
3103 TØNSBERG

Region Vest
Naustdalsvn. 1B
Postboks 53
6801 FØRDE

Region Øst
Vangsveien 73
Postboks 4223
2307 HAMAR

Sammendrag

NVE har mottatt søknad fra Bekk og Strøm AS om tillatelse til å bygge Innerelva kraftverk i Storfjord kommune i Troms. Innerelva kraftverk vil utnytte et fall i Innerelva på 620 m mellom inntak på kote 640 og kraftstasjon på kote 20. Vannveien vil totalt være 1670 m, hvorav 1400 m som boret tunnel og resten som nedgravd rørgate. Det foreligger et alternativ med vannvei som sjakt og tunnel. Middelvannføringen er 405 l/s og kraftverket er planlagt med en maksimal slukeevne på 1133 l/s. Kraftverket vil ha en installert effekt på 6 MW og gi en årlig produksjon på ca. 10,4 GWh. Utbyggingen vil føre til redusert vannføring over en strekning på 1750 m i Innerelva. Det er planlagt slipp av minstevannføring på 24 l/s hele året.

Storfjord kommune kan akseptere at det blir gitt konsesjon, men forutsetter at det blir etablert en parkeringsplass i området. **Kåfjord kommune** har ikke uttalt seg til søknaden. **Fylkesmannen** kan akseptere en utbygging, men det må stilles krav om en minstevannføring som ivaretar den økologiske statusen i vassdraget. **Fylkeskommunen** ser det som positivt at det vil bli etablert parkeringsplass, og mener det må lages reguleringsplan for massetaket som skal brukes for deponering av masser. **Sametinget** har innsigelse til søknaden og mener konsekvensene for reindrifta, særlig når det gjelder samlet belastning, er for dårlig utredet. Det pekes også på at potensialet for funn av samiske kulturminner er lavt. **Statens vegvesen** viser til at det må innhentes nødvendige tillatelser etter vegloven. **Direktoratet for mineralforvaltning** har ikke merknader til søknaden. **Troms Kraft Nett** gir uttrykk for at produksjonen fra Innerelva kraftverk kan leveres på eksisterende distribusjonsnett på visse forutsetninger. **Ishavskysten friluftsråd** anser at med den informasjonen som de har om friluftinteressene i området, er en utbygging lite problematisk. Etablering av parkeringsplass er et avgjørende avbøtende tiltak. **Helligskogen reinbeitedistrikt** gir uttrykk for at en utbygging vil få negative konsekvenser for vår/sommer og vinterbeite, og ønsker å bli involvert i å se alle utbyggingssøknadene i distriktet i sammenheng. Reinbeitedistriktets advokat mener søknaden bør avslås, og er også av den oppfatning at konsekvensene er for dårlig utredet. Dersom tiltaket likevel skal gjennomføres, må det skje så skånsomt som mulig. I en tilleggsuttalelse etter befaringspeking på utfordringer som kan oppstå ved bruk av trekklei i nærheten av inntaket. **Forum for Natur og Friluftsliv Troms** ser utfordringer ved utbygging av Innerelva kraftverk, men mener tiltaket er det minst konfliktfylte av småkraftsøknader som var på samtidig høring. **Naturvernforbundet i Troms** fraråder at det blir gitt konsesjon, og etterlyser tilleggsregistreringer av det biologiske mangfold. **Norges Miljøvernforbund** kan ikke akseptere mer kraftutbygging i Storfjord. **Norges Jeger og Fiskerforbund Troms** kan ikke se at en utbygging av Innerelva vil ha negative konsekvenser for fisk. **Ivgu Samesearvi, Silje Eileen Nordmo, Michael Andre Fagerli og Alfred Johansen** er imot videre kraftutbygging i Storfjord.

En utbygging etter omsøkt plan vil gi om lag 10,4 GWh/år i ny fornybar energiproduksjon. Dette er en produksjon som er vanlig for småkraftverk. Selv om dette isolert sett ikke er et vesentlig bidrag til fornybar energiproduksjon, så utgjør småkraftverk samlet sett en stor andel av ny tilgang de senere år. De tre siste årene (2014-16) har NVE klarert drøyt 2,2 TWh ny energi fra småkraftverk. De konsesjonsgitte tiltakene vil være et bidrag i den politiske satsingen på småkraftverk, og satsingen på fornybar energi.

De aller fleste prosjektene vil ha enkelte negative konsekvenser for en eller flere allmenne interesser. For at NVE skal kunne gi konsesjon til kraftverket må virkningene ikke bryte med de føringer som er gitt i Olje- og energidepartementets retningslinjer for utbygging av små vannkraftverk. Videre må de samlede ulempene ikke være av et slikt omfang at de overskrider fordelene ved tiltaket. NVE kan sette

krav om avbøtende tiltak som del av konsesjonsvilkårene for å redusere ulempene til et akseptabelt nivå.

En utbygging av Innerelva kraftverk vil kunne berøre reindrifta i Helligskogen distrikt, og i noen grad landskap. Ved utforming av detaljplan og gjennomføring av avbøtende tiltak som ivaretar hensynet til distriktets bruk av området, vil konsekvensen av en utbygging være akseptable. Det forutsettes et nært samarbeid mellom søker og reinbeitedistriktet. Inntaket er planlagt i høyfjellet, men med avgrensning av inntakets størrelse og omfang, vil inngrepet i begrenset grad redusere landskapsverdiene. Redusert vannføring i Innerelva vil ha beskjeden landskapsvirkning. Ved en eventuell utbygging vil det være en forutsetning at anleggsperioden i inntaksområdet skjer på en tid da hekkeplasser til sårbare rovfuglarter ikke er i bruk.

Etter en helhetsvurdering av planene og de foreliggende uttalelsene mener NVE at fordelene av det omsøkte tiltaket er større enn skader og ulemper for allmenne og private interesser slik at kravet i vannressursloven § 25 er oppfylt. NVE gir Bekk og Strøm AS tillatelse etter vannressursloven § 8 til bygging av Innerelva kraftverk. Tillatelsen gis på nærmere fastsatte vilkår.

Det foreligger innsigelse fra Sametinget. Dersom innsigelsen ikke trekkes innen klagefristens utløp, vil saken bli sendt til Olje- og energidepartementet for endelig avgjørelse.

Innhold

Sammendrag	1
Søknad	3
Høring og distriktsbehandling	6
NVEs vurdering	11
NVEs konklusjon	18
Forholdet til annet lovverk	18
Kart	23

Søknad

NVE har mottatt følgende søknad fra Bekk og Strøm AS, datert 24.11.2015:

«Innerelva Kraft ønsker å utnytte vannfallet i Innerelva i Storfford kommune i Troms fylke, og søker herved om følgende tillatelser:

I. Etter vannressursloven, jf. § 8, om tillatelse til:

- å bygge Innerelva kraftverk med inntak på kote 637.

II. Etter energiloven om tillatelse til:

- bygging og drift av Innerelva kraftverk, med tilhørende koblingsanlegg og kraftlinjer som beskrevet i søknaden.
- anleggskonsesjon for bygging og drift av 22 kV luftlinje som beskrevet i søknaden.

Nærmere opplysninger om tiltaket fremgår av vedlagte utredning.»

Innerelva kraftverk, endelig omsøkte hoveddata

TILSIG		Hovedalternativ	Alternativ 2
Nedbørfelt	km ²	11,9	
Årlig tilsig til inntaket	mill.m ³	12,8	
Spesifikk avrenning	l/(s·km ²)	34	
Middelvannføring	l/s	405	
Alminnelig lavvannføring	l/s	24	
5-persentil sommer (1/5-30/9)	l/s	48	
5-persentil vinter (1/10-30/4)	l/s	17	
KRAFTVERK			
Inntak	moh.	637	
Avløp	moh.	20	
Lengde på berørt elvestrekning	m	1750	
Brutto fallhøyde	m	617	
Midlere energiekvivalent	kWh/m ³	0,816	
Slukeevne, maks	l/s	1133	
Minste driftsvannføring	l/s	60	
Planlagt minstevannføring, sommer	l/s	24	
Planlagt minstevannføring, vinter	l/s	24	
Tilløpsrør, diameter	mm	850	
Tunnel, tverrsnitt	m ²	0,785	14
Tilløpsrør/tunnel/sjakt, lengde	M	270/1400/-	245/1150/420
Installert effekt, maks	MW	6	
Bruktid	timer	4120	
PRODUKSJON			
Produksjon, vinter (1/10 - 30/4)	GWh	0,8	
Produksjon, sommer (1/5 - 30/9)	GWh	9,62	
Produksjon, årlig middel	GWh	10,42	

ØKONOMI

Utbyggingskostnad	mill.kr	46,251	55,868
Utbyggingspris	kr/kWh	4,44	5,34

Innerelva kraftverk, elektriske anlegg**GENERATOR**

Ytelse	MVA	6,6
Spenning	kV	0,69

TRANSFORMATOR

Ytelse	MVA	6,7
Omsetning	kV/kV	0,69/22

NETTILKNYTNING (kraftlinjer/kabler)

Lengde	m	2500
Nominell spenning	kV	22
		Luftlinje

Om søker

Det er Bekk og Strøm AS (BoS) som er søker om Innerelva kraftverk. Søker har avtale med grunneierne om å bygge og drive kraftverket. Bekk og Strøm AS, som er eid av Køhlergruppen og ENSO, har de siste årene bygget flere kraftverk i samarbeide med grunneiere.

Beskrivelse av området

Innerelva har sitt utspring i fjellområdet mellom Lyngenfjorden og Manddalen, beliggende mellom Skibotn og Kåfjord. Elva er grenseelv mellom Storfjord og Kåfjord kommune, og den totale lengden er ca. 10 km. Nedbørfeltet som er planlagt unyttet i Innerelva kraftverk er 11,9 km² og har en snaufjellandel på 96 %. Fallgradienten på utbyggingsstrekningen er ca. 38 %, og elva renner i fosser og strie stryk. Elvebunnen består av bart fjell og steiner på opp til blokkstørrelse. Vassdraget og nedbørfeltet er svært lite påvirket. Nedenfor planlagt kraftstasjon krysser E6.

Teknisk plan*Inntak*

På kote 637 skal det etableres en 20 m lang og 3 m høy betongdam. Inntaksbassenget får et areal på ca. 0,5 daa. I demningen vil det være en terskel for overløp, innretning for slipp av minstevannføring, påkoplingskonus for driftsvannrøret og tappeluke.

Vannvei

Det foreligger to alternativer for vannvei: I hovedalternativet vil vannveien bli en boret tunnel med diameter 850 mm over en strekning på 1400 m. Det må ved påhugg etableres et riggområde, sedimenteringsbasseng og midlertidig massedeponi.

Alternativt vil vannveien bli bygget som en konvensjonell tunnel og sjakt. Alternativet er kun aktuelt dersom retningsstyrt boring ikke kan la seg gjøre på utbyggingstidspunktet.

Mellom tunnel og kraftstasjon vil vannveien bestå av en nedgravd rørgate med diameter 850 mm over en strekning på 230 m. Ryddebeltet blir ca. 20 m, og traseen skal revegeteres med stedlig masse/vegetasjon etter at anlegget er ferdig.

Kraftstasjon

Kraftstasjonen skal plasseres på sørsiden av Innerelva på kote 20. Bygget får en grunnflate på ca. 100 m² med fundament i betong og overbygning av tre. Fra kraftstasjonen skal avløpet gå i en steinsatt kanal tilbak elva. Installasjonen blir en Peltonturbin med maksimal effekt på 6 MW og en generator med ytelse 6,6 MVA og spenning 6,6 kV. Turbinen får en slukeevne på mellom 60 og 1133 l/s.

Nettilknytning

Kraftverket skal tilknyttes eksisterende nett via en 2,5 km lang 22 kV luftlinje fram til eksisterende nett sør for Larsberg tunnelen. Luftlinje er valgt, da søker regner det som usannsynlig at det vil gis tillatelse til å legge kabel gjennom Larsberg tunnelen.

Veier

Fra E6 vil det bli behov for å etablere en 50 m lang permanent vei til kraftstasjonen. Videre opp til påhugg vil det bli en midlertidig anleggsvei som fjernes etter at anlegget er ferdig.

Massetak og deponi

Det er et massetak i umiddelbar nærhet av tiltaksområdet, og overskuddsmasser er planlagt deponert her. Dette dreier seg om ca. 900 m³ i hovedalternativet og ca. 20 000 m³ i alternativ 2. Ved sistnevnte alternativ vil det bli noe overskuddsmasser utover deponeringskapasiteten i eksisterende massetak, og dette vil bli tilbudt kommunen eller entreprenører i nærområdet.

Arealbruk

Det midlertidige arealbehovet er beregnet til 16 daa, mens det permanente arealbehovet er anslått til 1,7 daa.

Forholdet til offentlige planer

Kommuneplan

I Storfjord kommune er tiltaksområdet lagt ut som LNF-område i kommuneplanens arealdel. Status for Kåfjord kommunes arealplan er ikke kjent.

Verneplan for vassdrag

Innerelva er ikke vernet.

Nasjonale laksevassdrag

Tiltaket vil ikke berøre nasjonale laksevassdrag.

Andre verneområder

Innerelva kraftverk vil ikke berøre verneområder.

Kommunal plan for småkraftverk

Storfjord kommune har utarbeidet en kommunedelplan for småkraftverk. En utbygging av Innerelva er i denne vurdert å være lite konfliktfullt og trolig realiserbart dersom det er lønnsomt. Kåfjord kommune har ikke utarbeidet en tilsvarende plan.

Høring og distriktsbehandling

Søknaden er behandlet etter reglene i kapittel 3 i vannressursloven. Den er kunngjort og lagt ut til offentlig ettersyn sammen med tre andre småkraftsøknader i Storfjord kommune. I tillegg har søknaden vært sendt lokale myndigheter og interesseorganisasjoner, samt berørte parter for uttalelse. NVE var på befaring i området den 07.09.2016 sammen med representanter for søkeren, kommunen, Fylkesmannen, Sametinget, FNF Troms, Helligskogen reinbeitedistrikt og grunneierne. Høringsuttalelsene har vært forelagt søkeren for kommentar.

Høringspartenes egne oppsummeringer er referert der hvor slike foreligger. Andre uttalelser er forkortet av NVE. Fullstendige uttalelser er tilgjengelige via offentlig postjournal og/eller NVEs nettsider.

NVE har mottatt følgende kommentarer til søknaden:

Storfjord kommune behandlet søknaden om Innerelva kraftverk i kommunestyremøte den 20.04.2016. Kommunen kan akseptere at det blir gitt konsesjon og mener at tiltakshaver bør pålegges å etablere parkeringsplass. Vedtaket er i samsvar med saksframlegget fra rådmannen. Det framgår av dette at det vil være negative konsekvenser for landskap, INON og biologisk mangfold, men ikke i en slik størrelsesorden at søknaden bør avslås. Det går også fram av innstillingen at behovet for parkeringsplass beror på at Jan Baalsrud-stien begynner like ved elva.

Kåfjord kommune har ikke uttalt seg til søknaden.

Fylkesmannen i Troms har i brev datert 18.03.2016 oppsummert sin uttalelse som følger:

«Fylkesmannen kan akseptere en utbygging av Innerelva under forutsetning av at det fastsettes minstevannføring som sikrer at miljømålet for god økologisk tilstand for vannforekomsten oppnås. Landskapsinngrep både må analyseres og tilpasses terrenget. Anleggsperioden må planlegges slik at sårbare rovfuglarter ikke forstyrres. I forhold til reindrift forutsetter vi god dialog med Helligskogen reinbeitedistrikt under planlegging og utbygging.»

Kulturetaten i Troms fylkeskommune skriver i brev datert 29.03.2016 at de ser det som positivt at det etableres parkeringsplass i tilknytning til stasjonsområdet. Fylkeskommunen mener også at det må utarbeides reguleringsplan for massetaket før deponering iverksettes.

Sametinget har i brev datert 01.04.2016 innsigelse til søknaden om Innerelva kraftverk. Dette begrunnes i at konsekvensene for reindriften er for dårlig belyst, herunder samlet belastning. Det etterlyses en realistisk vurdering av avbøtende tiltak. Sametinget påpeker også at det bør utføres vurderinger i henhold til FNs konvensjon om sosiale og politiske rettigheter artikkel 27, som innebærer en vurdering av om tiltakene har et slikt omfang at det vil kunne føre til at tålegrensen for reindriften overstiges. Det er mulige sumvirkninger som bør veie tyngst i konsesjonsvurderingen, ifølge Sametinget.

For øvrig mener Sametinget at potensialet for funn av samiske kulturminner i tiltaksområdet er lavt.

Statens vegvesen Region nord påpeker i brev datert 11.03.2016 at kraftledninger må plasseres utenfor sikkerhetssonen til riks- og fylkesveier. Avkjørsler og byggegrenser må avklares gjennom reguleringsplan eller som egen søknad, og det vises til gjeldende siktkrav.

Direktoratet for mineralforvaltning har gitt uttalelse i brev datert 20.06.2014, men har ikke merknader til søknaden om Innerelva kraftverk.

Troms Kraft Nett AS (TKN) har sendt oss en forstudie om tilknytning av Innerelva kraftverk datert 12.04.2016. Det går fram av denne at produksjonen kan leveres på eksisterende distribusjonsnett på visse forutsetninger.

Ishavskysten friluftsråd har i brev den 01.04.2016 oppsummert sin uttalelse som følger:

«Ishavskysten friluftsråd ser utbygging av Innerelva kraftverk som mindre problematisk med bakgrunn av den informasjonen som finnes om friluftinteressene i dag. Vi ser parkering som et avgjørende avbøtende tiltak.»

Helligskogen reinbeitedistrikt uttaler i e-post sendt den 31.03.2016 følgende:

«...»

En reindriftssakkyndig har ikke vært involvert i prosessen med å se alle de etablerte og søkte tiltakene i området i sin sammenheng. Reineierne må få komme med flere kommentarer til helhetsvurderingen. Det gjelder også Innerelva. Det gir negativ konsekvens for vår/sommer og vinterbeite. Helligskogen reinbeitedistrikt er et helårsdistrikt.

...»

Det vises ellers til uttalelse fra Advokat Anja Jonassen når det gjelder fagjuridiske forhold.

Advokat Anja Jonassen har i brev datert 30.03.2016 uttalt seg på vegne av Helligskogen reinbeitedistrikt. Det vises her til de rettslige anførsler hva gjelder tidligere omsøkte Stordalen kraftverk, som også gjøres gjeldende for Innerelva. Disse er oppsummert som følger:

«[...]

I alle tilfeller bør konsesjon nektes. Reindriftsutøvernes økonomiske bærekraft er truet, og minst en utøver vil falle bort dersom tiltaket gjennomføres. Konsekvensene er ikke utredet og det er heller ikke ført noen fornuftig og hensiktsmessig dialog med reindriftsutøverne. En reindriftsfagkyndig utredning bør bestilles på ekspropriantens regning, og reindriften ønsker en aktiv deltakelse i utarbeidelse av mandatet av denne utredningen.

Dersom tiltaket skal gjennomføres bør det gjennomføres mest mulig skånsomt og det bør være en samordning av avbøtende tiltak som er alle tiltakene i området i sin sammenheng. En reindriftssakkyndig involveres i denne prosessen. Det bør gjennomføres en grundig dialogprosess omkring avbøtende tiltak.

[...]

Det tas forbehold om ytterligere anførsler herfra.»

Etter befaring ble det den 16.09.2016 oversendt et befaringsnotat fra Advokat Jonassen. Vi siterer følgende utdrag:

«[...]

Tiltaksområdet er vanskelig tilgjengelig for reinen.

Overfor daminntaket ble det observert sport etter én trekklei fra toppen av en bratt skråning ned til tiltaksområdet. Reinen trekker ned fra fjellskråningen og over bekken der inntaket skal være. Denne trekkleien er den eneste tilgjengelige trekkadkomsten til området hvor tiltaket skal plasseres. Trekkleien overfor daminntaket er derfor svært viktig for å beholde dette området som beiteland for reindriften. Historiske erfaringer og forskning på rein viser at reinen ikke vender tilbake til trekkleier den er skremt bort fra. I og med at det er en trekklei det er umulig å tvinge reinen til å gjenoppta sitt gamle habitatmønster hvis den er blitt skremt fra et område én gang.»

[...]»

Advokat Jonassen har senere fremmet krav om kostnadsdekning for reinbeitedistriktets utgifter i forbindelse med behandling av søknaden. Kravet er avvist av NVE, påklaget og oversendt OED for endelig avgjørelse.

Forum for Natur og Friluftsliv Troms (FNF) konkluderer med følgende i brev av 01.04.2016:

«FNF Troms ser noen konfliktområder i forbindelse med en utbygging av Innerelva, men rangerer den som den minst konfliktfylte i denne pakken. Parkering vil kunne være et viktig avbøtende tiltak.»

FNF utdyper sin uttalelse på temaene friluftsliv, landskap og biologisk mangfold. Utover dette gis det generelle merknader for alle sakene i Storfjord som gjelder behovet for kraft, forholdet til villmarkspregede områder, verdikartlegging av friluftsområder, samlet belastning, datagrunnlag og pakkelsesløsninger.

Naturvernforbundet i Troms (NNF) har i brev datert 30.03.2016 konkludert med følgende i sin uttalelse:

«Naturvernforbundet i Troms etterlyser tilleggsutredninger på biomangfold, særlig knyttet til fugl i hekketiden samt en opplysning om hvor mange kvadratmeter INON som går tapt. På bakgrunn av informasjonen slik den fremstår i dag, vil vi fraråde at dette prosjektet får konsesjon.»

Naturvernforbundet savner i tillegg en vurdering av samlet belastning for de fire småkraftsøknadene som ble sendt samlet på høring.

Norges Miljøvernforbund har gitt uttalelse i brev av 19.04.2016. Uttalelsen oppsummeres som følger:

«Norges Miljøvernforbund kan ikke akseptere mer kraftutbygging i Storfjord kommune. Et stort antall vassdrag er allerede utbygd eller har fått konsesjon for utbygging i kommunen. Det finnes i dag ikke behov for mere energiproduksjon i Storfjord. Det finnes i dag ikke et energiregnskap/budsjett over produksjon og forbruk av energi i Troms som legitimerer en videre energiutbygging i kommunen. Eksport av energi til utlandet er ikke lenger holdbar argumentasjon for nye kraftprosjekter. En videre utbygging vil ødelegge de gjenværende uberørte og spektakulære friluftsliv- og naturområdene som finnes og det kan ikke aksepteres. Norges Miljøvernforbund krever at NVE avslår alle søknadene om kraftutbygging i Storfjord kommune.»

Norges Jeger- og Fiskerforbund Troms (NJFF) har gitt uttalelse i brev datert 31.03.2016 med tilslutning fra Storfjord Jeger og Fiskerforening. NJFF kan ikke se at en utbygging av Innerelva vil ha negative konsekvenser for fisk, og at tillatelse derfor kan gis. NJFF er imidlertid bekymret for den totale belastningen av kraftutbygging i Storfjord. Det vises videre på generelt grunnlag til de positive effektene av vannkraft, og hvilke negative konsekvenser vannkraftutbygging kan ha. En bør derfor legge naturmangfoldlovens bestemmelse om økosystemtilnærming til grunn for vurderingen av søknadene om kraftutbygging i kommunen.

Ivgu Samestarvi har i epost sendt til NVE den 31.03.2016 gitt uttalelse som gjelder alle søknadene om kraftutbygging i Storfjord, med følgende konklusjon:

«Storfjord har allerede bidratt med mange vassdrag til kraftproduksjon, vassdragene som er igjen bør vernes for utbygging. Ivgu Samestarvi anbefaler derfor at ingen konsesjoner gis, på bakgrunn av nevnte forhold.»

Når det gjelder Innerelva, påpeker Ivgu Samestarvi at det må tas med i vurderingen at utløpsområdet er kjent som et godt sted for fiske av sjørret, samt at det er viktig at også Kåfjord kommune uttaler seg om søknaden.

Silje Eileen Nordmo, Michael Andre Fagerli og Alfred Johansen har uttalt seg om alle søknadene i Storfjord, og påpeker at det er stor belastning på elver og bekker i Storfjord, og at søknadene derfor må avslås.

Søkers kommentar til høringsuttalelsene

Bekk og Strøm AS har kommentert høringsuttalelsene som gjengitt/referert under.

Alfred Johansen

«BoS mener at kraftverket ikke vil forringe bruken av området ut over byggeperioden, og viser til at det vil settes inn tiltak for revegetering og tilbakeføring. Det vil kun bli 230 m rørgate hvor anleggsveien legges i rørgatetraseen, og tilbakeføres etter at anlegget er tilbakestilt. Resten av strekningen opp til inntaket vil det bores tunnel, og inntaket vil bli veiløst. Minstevannføringen vil sikre at ikke elva blir tørrlagt.»

FNF Troms

Søker legger til grunn at NVE vil vurdere den samlede belastningen av kraftverktutbygging i området. Anleggsperioden kan tilpasses brukerinteressene, og etablering av parkeringsplass er forutsatt i søknaden. Foreslått minstevannføring er i samsvar med anbefalingen fra konsulenten, og vil sikre luftfuktighet slik at det biologiske mangfold langs elva ivaretas. Anleggsvirksomheten vil heller ikke foregå i hekkeperioden for rovfugl i området, og det vil bli gjennomført kartlegging av hekkende rovfugl før anleggsarbeidene starter. BoS mener at Innerelva kraftverk i liten grad vil redusere omfanget av uberørt natur, og registrerer at FNF Troms vurderer Innerelva kraftverk å være det minst konfliktfylte av de omsøkte prosjektene i Storfjord. Det gis også kommentarer som for uttalelsen til Alfred Johansen.

Fylkesmannen i Troms

«Tiltaket er ikke aktuelt å gjennomføre fra vår side uten at man en har en omforent avtale med lokal reindriftsforvaltning, det ligger i sakens natur at å bygge kraftverket uten en slik avtale vil være i strid med oppgitt lovverk og naboloven. Bekk og Strøm er også villig til å kompensere for ekstraavgifter som følge av anleggsperioden.»

Det vises ellers til kommentarene til uttalelsen fra FNF Troms.

Helligskogen reinbeitedistrikt

«BoS ønsker en tett dialog med reinbeitedistriktet for å finne løsninger som kan gjøre byggeperioden mins mulig forstyrrende. I driftsperioden vil det etter vår vurdering være lite som kan forstyrre næringen. Inntaket blir veiløst, og vannveien vil hovedsakelig være tunnel, slik at minimalt av sommerbeitet til reinen blir berørt.

Reinbeitedistriktet viser til at effektene av de planlagte tiltakene i Storfjord kommune ikke er tilstrekkelig utredet. Siden Storfjord kraft AS (Statskog Energi AS og Troms Kraftforsyning og Energi AS) nå har trukket alle sine prosjekter innenfor Helligskogen reinbeitedistrikt, mener BoS at belastningen på Reinbeitedistriktet i forbindelse med Innerelva kraftverk ikke vil bli større enn at en utbygging kan forsvares.»

Ishavskysten friluftsråd

«BoS merker seg at Ishavskysten friluftsråde ønsker at det etableres en parkeringsplass for turgåere som beskrevet i søknaden.»

Ivgu Samesearvi

«BoS stoler på at NVE gjør en vurdering av hvilken belastning området tåler med hensyn til ytterligere kraftverksutbygging.

BoS har undersøkt med Ecofact angående sjørreten ved utløpet. De kunne informere om at det er vanlig at sjørreten står og stanger ved utløp av ferskvann av litt størrelse selv om fiske ikke går opp i elva. En kraftutbygging har vanligvis ikke noe å si for denne oppførselen.»

Det vises ellers til kommentarer til reinbeitedistriktets uttalelse.

Michael Andre Fagerli og Silje E. Nordmo

Det gis kommentarer som referert over hva gjelder samlet belastning, parkeringsplass og omfanget av inngrepene.

Naturvernforbundet i Troms

Vi viser til kommentarene til uttalelsen fra FNF Troms.

Sametinget

BoS viser til kommentarene til reinbeitedistriktet, og merker seg at befarng i forbindelse med samiske kulturminner ikke er nødvendig.

Storfjord kommune

«BoS merker seg at Storfjord kommune ønsker at det skal etableres parkeringsplass for turgåere som beskrevet i søknaden.

Troms fylkeskommune

«BoS merker seg at Troms Fylkeskommune ønsker at det skal etableres parkeringsplass for turgåere som beskrevet i søknaden. BoS vil sørge for at massetaket reguleres iht. Plan og bygningsloven.»

Troms Kraft Nett AS

«BoS merker seg at det er kapasitet på eksisterende distribusjonsnett, og vil ta kontakt med Troms Kraft Nett i den videre planleggingen av prosjektet for å inngå en tilknytningsavtale.»

NVEs vurdering

Hydrologiske virkninger av utbyggingen

Kraftverket utnytter et nedbørfelt på 11,9 km² ved inntaket, og middelvannføringen er beregnet til 405 l/s. Effektiv innsjøprosent er på 1,8 %, og det er ikke bre i nedbørfeltet. Avrenningen er stabil fra år til år med dominerende vårflokk tilløp til høstflommer. Laveste vannføring opptrer gjerne om vinteren. 5-persentil sommer- og vintervannføring er beregnet til henholdsvis 48 og 17 l/s. Alminnelig lavvannføring for vassdraget ved inntaket er beregnet til 24 l/s. Maksimal slukeevne i kraftverket er planlagt til 1133 l/s og minste driftsvannføring 60 l/s. Det er foreslått å slippe en minstevannføring på 24 l/s hele året. Ifølge søknaden vil dette medføre at 59 % av tilgjengelig vannmengde benyttes til kraftproduksjon.

NVE har kontrollert det hydrologiske grunnlaget i søknaden. Vi har ikke fått vesentlige avvik i forhold til søkers beregninger. Alle beregninger på basis av andre målte vassdrag vil ved skalering til det aktuelle vassdraget være beheftet med feilkilder. Dersom spesifikt normalavløp er beregnet med bakgrunn i NVEs avrenningskart, vil vi påpeke at disse har en usikkerhet på +/- 20 % og at usikkerheten øker for små nedbørfelt.

Med en maksimal slukeevne tilsvarende 280 % av middelvannføringen og foreslått minstevannføring på 24 l/s, vil dette gi en restvannføring på omtrent 166 l/s rett nedstrøms inntaket som et gjennomsnitt over året. Det meste av dette vil komme i flomperioder. De store flomvannføringene blir i liten grad påvirket av utbyggingen. Ifølge søknaden vil det være overløp over dammen 41 dager i et middels vått år. I 201 dager vil vannføringen være under summen av minste driftsvannføring og minstevannføring og derfor for liten til at det kan produseres kraft, slik at kraftstasjonen må stoppe og hele tilsiget slippes forbi inntaket. Tilsiget fra restfeltet vil i gjennomsnitt bidra med 20 l/s ved kraftstasjonen.

Produksjon og kostnader

Med bakgrunn i de hydrologiske dataene, som er lagt frem i søknaden, har søker beregnet gjennomsnittlig kraftproduksjon i Innerelva kraftverk til omtrent 10,42 GWh fordelt på 0,8 GWh vinterproduksjon og 9,62 GWh sommerproduksjon. Byggekostnadene er estimert til 46,25 mill. kr for hovedalternativet og 55,86 mill. kr for alternativ 2. Dette gir en utbyggingspris på 4,44/5,34 kr/kWh.

NVE har kontrollert de fremlagte beregningene over produksjon og kostnader. Vi har ikke fått vesentlige avvik i forhold til søkers beregninger. Energikostnaden over levetiden (LCOE) er beregnet til 0,38 kr/kWh (usikkerhet i spennet 0,32-0,44). Energikostnaden over levetiden tilsvarer den verdien kraften må ha for at prosjektet skal få positiv nettonåverdi. Beregningene forutsetter en kalkulasjonsrente på 6 %, økonomisk levetid på 40 år og drifts- og vedlikeholdskostnader på 7 øre/kWh.

NVE vurderer at prosjektet trolig vil kunne konkurrere om lønnsomhet i det norsk-svenske elsertifikatsystemet. Prosjektet er vurdert til å ligge nær medianverdien for vind- og småkraftprosjektene som har endelig konsesjon. Ved en eventuell konsesjon til prosjektet vil det allikevel være søkers ansvar å vurdere den bedriftsøkonomiske lønnsomheten til prosjektet.

Naturmangfold

Naturtyper og arter

I influensområdet til Innerelva kraftverk er det registrert en hekkelokalitet til en sårbar rovfugl. Utover jerv og gaupe er det ikke registrert andre rødlistede arter. Det er vår oppfatning at hekkelokaliteten kan være av betydning for vår vurdering av søknaden.

Det er ingen av høringspartene som gir uttrykk for at søknaden må avslås begrunnet i hensynet til nevnte hekkelokalitet. FNF Troms peker på at hekketiden må legge føringer for anleggsvirksomheten ved en eventuell utbygging. BoS har i sitt svar til høringsuttalelsene bekreftet at dette vil bli imøtekommet.

Det framgår av søknaden at kartleggingen av fugl har skjedd utenom hekketiden, og at dette innebærer at det er en viss usikkerhet hva gjelder dette tema. NNF mener det må utføres tilleggsregistreringer av rovfugl, og at dette må skje før det eventuelt gis konsesjon.

Det er vårt syn at en eventuell utbygging av Innerelva kraftverk må tilpasses hekkeperioden til en sårbar rovfuglart, og eventuelt andre sårbare arter, i influensområdet slik at forstyrrelser unngås. Dersom det av biolog med ornitologiske kompetanse kan dokumenteres at hekking ikke finner sted på utbyggingstidspunktet, er det vår oppfatning at utbygging også kan skje på den årstiden da hekking normalt finner sted. Forholdet kan også gjøres gjeldende for andre sårbare arter som eventuelt hekker i området og som ikke i dag ikke har kjent forekomst i området. Dersom det blir gitt konsesjon, vil dette bli omtalt nærmere i merknadene til konsesjonsvilkårene.

Ifølge søknadens biomangfoldrapport er det registrert basekrevende vegetasjon i inntaksområdet. Forekomsten er så liten at det ikke er avgrenset som en egen naturtype. Vegetasjonen vil delvis bli berørt av inntaket.

Innerelva renner gjennom et elvegjel mellom kote 560 og 500. Vegetasjonen her er dårlig undersøkt pga. vanskelig tilgjengelighet. I bergvegger og på berghyller i den øvre delen av dette området er det registrert arter som er vanlige i denne delen av landet.

På nordsiden av Innerelva er naturtypen *gråor-heggeskog* registrert med *høgstaude-strutsevingutforming*. Forekomsten er omtalt som en liskog på rasmark. Det er vårt syn at naturtypen ikke vil bli nevneverdig berørt av en eventuell utbygging av Innerelva.

Ivgu Samesearvi påpeker at utløpsområdet er kjent som et godt sted for fiske av sjørret. Til dette vil vi bemerke at utløpet fra kraftstasjonen skal føres tilbake til elva, og siden planene for utbygging av Innerelva ikke innebærer reguleringer, vil tiltaket ikke få konsekvenser for forholdene i fjorden dersom det blir gitt konsesjon.

Forholdet til naturmangfoldloven

Alle myndighetsinstanser som forvalter natur, eller som fatter beslutninger som har virkninger for naturen, plikter etter naturmangfoldloven § 7 å vurdere planlagte tiltak opp mot naturmangfoldlovens relevante paragrafer. I NVEs vurdering av søknaden om Innerelva kraftverk legger vi til grunn prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12 samt forvaltningsmålene i naturmangfoldloven §§ 4 og 5.

Kunnskapen om naturmangfoldet og effekter av eventuelle påvirkninger er basert på den informasjonen som er lagt fram i søknaden, miljørapport, høringsuttalelser, samt NVEs egne erfaringer. NVE har også gjort egne søk i tilgjengelige databaser som Naturbase og Artskart den

13.02.2017. Når det gjelder usikkerhet i registreringene og behov for tilleggsregistreringer, viser vi til vurderingen foran. Etter NVEs oppfatning er det innhentet tilstrekkelig informasjon til å kunne fatte vedtak og for å vurdere tiltakets omfang og virkninger på det biologiske mangfoldet. Samlet sett mener NVE at sakens kunnskapsgrunnlag er godt nok utredet, jmfør naturmangfoldloven § 8.

I influensområdet til Innerelva kraftverk finnes det en hekkeplass for en sårbar rovfuglart og en gråorheggeskog med lokal verdi. Det er i tillegg registrert rik vegetasjon i inntaksområdet og bekkekløft med fossesprutsoner, men disse har begrenset utstrekning og er ikke avgrenset som egne naturtyper. En eventuell utbygging av Innerelva vil etter NVEs mening ikke være i konflikt med forvaltningsmålet for naturtyper og økosystemer gitt i naturmangfoldloven § 4 eller forvaltningsmålet for arter i naturmangfoldloven § 5 gitt eventuelle avbøtende tiltak.

NVE har også sett påvirkningen fra Innerelva kraftverk i sammenheng med andre påvirkninger på naturtypene, artene og økosystemet. Mellom Skibotn og Manndalen er det ikke bygget andre små kraftverk. Det er gitt konsesjon til Gorsajohka kraftverk mellom Nordnes og Manndalen, men bygging er ikke startet. Sør for Innerelva har NVE avslått en søknad om Larsbergelva kraftverk. Vi kan ikke se at det er hensiktsmessig å vurdere samlet belastning ved en eventuell utbygging av Innerelva kraftverk sammen med reguleringene av Skibotnelva og Kåfjordelva pga. det langt større omfanget som de to sistnevnte har. De øvrige søknadene om småkraftverk i Storfjord kommune er trukket. Den samlede belastning på økosystemet og naturmangfoldet er dermed blitt vurdert, jmfør naturmangfoldloven § 10. Den samlede belastningen anses ikke som så stor at den blir avgjørende for konsesjonsspørsmålet.

Etter NVEs vurdering foreligger det tilstrekkelig kunnskap om virkninger tiltaket kan ha på naturmiljøet, og NVE mener at naturmangfoldloven § 9 (føre-var-prinsippet) ikke får avgjørende betydning for konsesjonsspørsmålet.

Avbøtende tiltak og utformingen av tiltaket vil spesifiseres nærmere i våre merknader til vilkår dersom det blir gitt konsesjon. Tiltakshaver vil da være den som bærer kostnadene av tiltakene, i tråd med naturmangfoldloven §§ 11-12.

Reindrift

Innerelva kraftverk er lokalisert i beiteområdet til reinbeitedistrikt 24 Helligskogen (Bassevuovdi). Dette er et helårsdistrikt, dvs. at reinen oppholder seg i distriktet hele året. Bruken av arealene i distriktet varierer med arealenes egnethet til enhver tid, avhengig av bl.a. årstid. Ifølge reindriftskart for området, er arealene som vil bli berørt av Innerelva kraftverk ikke særverdiområder, og er mest i bruk av rein om våren/sommeren og vinteren. Dette er bekreftet av reinbeitedistriktet i høringsuttalelsen. Det går en flyttlei fra sør som ifølge reindriftskartene ender øst for tiltaksområdet. Det er ikke markert noen trekkleier i området.

Sør for planlagt inntaksområde og videre østover utgjør en fjellskrent nord for Larsbergfjellet et naturlig gjerde for rein. På befaringen ble det vist at rett sør for planlagt inntak har reinen en passasje mellom sør og nord i tilknytning til denne fjellskrenten. Dette er også omtalt i et notat fra distriktets advokat i etterkant av befaringen.

Reinbeitedistriktet har gjennom sin advokat gitt uttrykk for at søknaden om Innerelva kraftverk må avslås. Sametinget har fremmet innsigelse til utbyggingsplanen. Fylkesmannen mener at en utbygging kan være akseptabel dersom det i dialog med distriktet tas nødvendig hensyn til reindriften i anleggsfasen.

Søknaden om Innerelva kraftverk var sendt på høring sammen med tre andre småkraftsøknader i Storfjord. Flere søknader om reguleringskonsesjoner i området Skibotn/Stordalen var på høring samtidig. NVE hadde også til behandling to småkraftsøknader i Norddal/Kitdalen. Med dette utgangspunktet var det både Sametingets og distriktets syn at de samlede konsekvensene av de planlagte kraftverksinngrepene måtte utredes av reindriftssakkyndige. Alle de nevnte søknadene, med unntak av søknaden om Innerelva kraftverk, er senere trukket. Sametinget har derfor på innsigelsesmøtet signalisert at de vil vurdere å trekke innsigelsen dersom det blir gitt konsesjon, da det ikke lenger er grunnlag for å få utredet konsekvensene av den samlede belastningen av kraftverksinngrep. Det forutsettes at utbygging må skje i dialog med reindrifta, og det må legges vekt på tiltak som reduserer ulempene for distriktet.

NVE legger til grunn at etablering av inntak er det elementet ved en utbygging som kan volde problemer for reindrifta. Det er også vår oppfatning at det ikke er grunn til å forvente at inntaket vil være til ulempe for reindriften i driftsfasen. Det skal etableres en inntil 3 m høy og 20 m lang betongdam foran et inntaksmagasin som vil dekke et areal på ca. 0,5 da. Det vil normalt være en forutsetning for å gi konsesjon til småkraftverk at vannstanden i inntaksmagasin skal holdes stabil. Det forventes derfor ikke problemer med usikker is. Det er for Innerelvas del også et moment at kraftverket vil stå i store deler av vinterhalvåret pga. begrenset tilsig. Det må forventes noe tilsyn med inntaket, men utover dette vil en eventuell utbygging ikke føre til økt ferdsel i området.

Anleggsfasen kan imidlertid skape utfordringer for bruken av beiteområdene i inntaksområdet og videre mot nord og øst. Distriktet påpeker at det kun er én passasje som reinen kan trekke nordover fra Larsbergfjellet. Anleggsvirksomhet vil kunne skremme reinen fra å bruke denne trekkleia. Det blir påpekt fra distriktets advokat at dette kan føre til at reinen skyr dette området, også etter at anleggsvirksomheten er avsluttet.

Vi er av den oppfatning at dette er en reell problemstilling. Samtidig er det vårt syn at ulempene kan unngås dersom det blir gitt konsesjon. Dersom rein befinner seg i området ved Larsbergfjellet/Innerelvas øvre del i det aktuelle tidspunktet for anleggsvirksomheten, vil det være mulig å hindre at den sårbare trekkleien blir brukt mens anleggsperioden pågår for at dyr ikke blir skremt. Dette kan skje ved å sette opp midlertidige gjerder på egnede steder, som igjen forutsetter god dialog mellom utbygger og distriktet. Andre tiltak kan tenkes, for eksempel gjeting i det aktuelle området i anleggsperioden. Kostnadene ved dette må dekkes av søker.

Siden arealbruken i Helligskogen distrikt kan variere fra år til år, ser vi heller ikke bort fra at anleggsperioden kan gjennomføres i på en tid da det ikke er rein i området. For eksempel er ikke høsten den årstiden da beitebruken er størst i dette området.

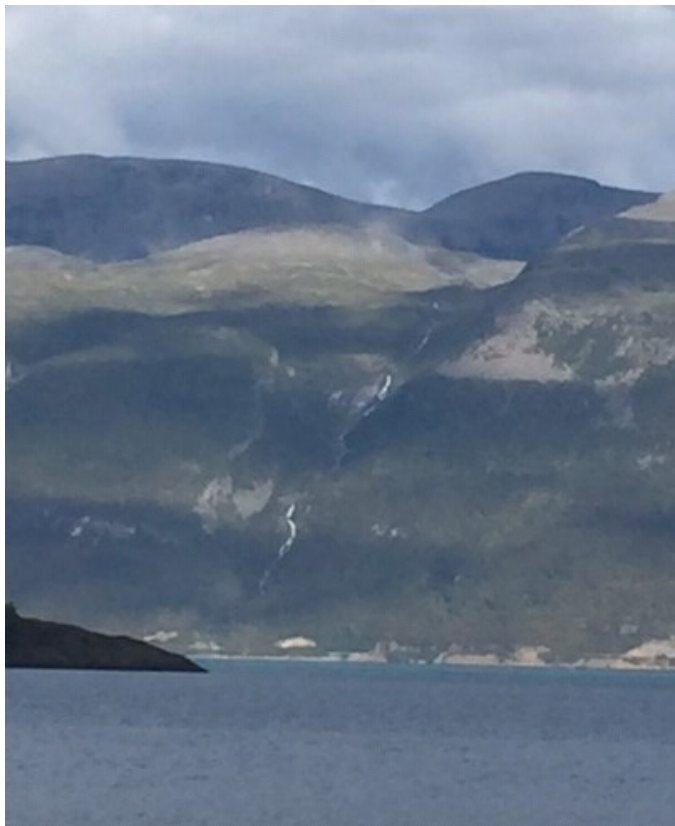
Siden søknaden om Innerelva kraftverk er den eneste gjenværende søknaden om kraftutbygging som berører Helligskogen reinbeitedistrikt, er det vår oppfatning at konsekvensene for distriktet kan vurderes isolert.

Vår konklusjon på dette tema er at anleggsperioden i inntaksområdet kan medføre betydelige ulemper for reindrifta, men at disse i all hovedsak kan avbøtes dersom det blir gitt konsesjon. Dette forutsetter en god dialog mellom søker og Helligskogen reinbeitedistrikt både i detaljplanfasen og ved gjennomføring av tiltaket.

Landskap, friluftsliv og brukerinteresser

Innerelva har en viss landskapsmessig betydning i landskapsrommet som avgrenses av fjellområdene øst og vest for Storfjorden - den sørlige delen av Lyngen. Dette framgår av figur 1. Med mindre man

går langs elva, er denne knapt synlig fra E6/østsiden av Storfjorden, unntatt akkurat der E6 krysser elva.



Storfjordens landskapsrom domineres av høye fjell og store landskapsformer, og har stor utstrekning. Bildet i figur 1 er tatt med relativt stor brennvidde (tele). For personer som oppholder seg på vestsiden av Storfjorden er det vår oppfatning at synligheten av Innerelva er svært begrenset.

Figur 1. Innerelva sett fra motsatt side av Lyngenfjorden, nord for Furuflaten. Vannføring er beregnet til ca. 350 l/s basert på målestasjon 205.6 Didnojhka . Foto: NVE, 15.08.2016

Inntaket til kraftverket skal etableres i høyfjellet. I OEDs Retningslinjer for små kraftverk, er inngrep i sårbart høyfjell omtalt særskilt, og slike bør unngås dersom muligheter for avbøtende tiltak er begrensede, inngrepene vil bli svært synlige, eller inntakskonstruksjonen blir stor.

Siden vannveien mellom inntaket og ned til kote 100 skal gå i fjell, vil inngrepene i høyfjellet bli begrenset til dam og en 40 m lang nedgravd rørgate til inntaket. Muligheten for vannvei i fjell er i retningslinjene nevnt konkret som et avbøtende tiltak som demper konfliktgraden.

Inntaket skal etableres i den vestlige ytterkanten av fjellområdet mellom Manndalen og Storfjorden. Innerelva renner i dette området i et avgrenset, relativt trangt dalføre, og det er ikke innsyn til området annet enn fra fjellene i umiddelbar nærhet. Det er vår vurdering at så lenge inngrepet til Innerelva kraftverk ikke er synlig fra etablerte stier, blir synlig over store avstander, eller er i konflikt med andre brukerinteresser eller biologisk mangfold, kan det med utgangspunkt i retningslinjene til departementet være akseptabelt.

Fra grensa mot Finland strekker det seg et sammenhengende fjellområde mot nordvest som avgrenses av Kåfjorddalen, Skibotndalen og Kåfjorden/Storfjorden. Skibotndalen, Kåfjorddalen og Manndalen er preget av bosetning, veier og/eller kraftutbygging, og en 132 kV kraftledning krysser fjellområdene mellom disse tre dalførene. Det foreligger konsesjon til bygging av en ny 420 kV ledning mellom Skibotndalen og Kåfjorddalen sør for eksisterende ledning. Inngrepene deler det nevnte fjellområdet i

tre avgrensede fjellområder med urørt preg, hvor Innerelva kraftverk vil berøre det nordvestligste området.

Etableringen av inntaket vil etter vårt syn innebære et begrenset inngrep i fjellområdet mellom Storfjorden og Manddalen. Ferdsel og støy vil i hovedsak være begrenset til anleggsperioden. Det vil likevel være vår forutsetning, dersom det blir gitt konsesjon, at det må legges vekt på at størrelsen på inngrepet må begrenses mest mulig, og at det velges en løsning som begrenser tilsynsbehovet. Innerelva kraftverk har en relativt høy utbyggingspris, og vi legger til grunn at det siste forholdet også vil være i søkers interesse.



Som det framgår av mange høringsuttalelser, har en sti brukt av Jan Baalsrud mellom Storfjorden og Manddalen utgangspunkt i nærheten av Innerelvas utløp i fjorden. Figur 2 viser hvor stien går. Ingen av høringspartene mener hensynet til denne stien er av betydning for vurderingen av søknaden om Innerelva kraftverk, men pga. hensynet til de som bruker stien, uttrykkes det et sterkt ønske om at det bør stilles vilkår om etablering av parkeringsplass i tilknytning til kraftverket. Forholdet vil bli omtalt i våre merknader til konsesjonsvilkårene dersom det blir gitt konsesjon.

Figur 2: Jan Baalsrud-stien markert med rød strek.
Kilde: kugo.no

Samlet belastning

Det kommer til uttrykk fra en rekke høringsparter at den samlede belastningen av alle planene for småkraftutbygging må vurderes. Det gis også uttrykk for i en rekke høringsuttalelser at det er bygget ut nok vannkraft i Storfjord kommune.

Utbyggingen av og reguleringene i Skibotnvassdraget med kraftverkene Lavkajåkka og Skibotn representerer de største kraftverksinngrepene i Storfjord kommune. I Kåfjord kommune gjelder tilsvarende for reguleringen av Guolasjåkka med Guolasjåkka kraftverk.

I Storfjord er mindre elver utnyttet i kraftverkene Bentsjord, Bergselva og Mortendalselva. Det er gitt konsesjon til Vassdalselva, Elsneselva og Kjeldalselva kraftverk. Det er godkjent detaljplan for sistnevnte. I 2016 ble det gitt utsatt byggefrist til Elsneselva kraftverk. Søknaden om Larsbergelva kraftverk er avslått av NVE. Utover dette har NVE mottatt 7 søknader om småkraftverk, 1 søknad om et større kraftverk i Stordalen, samt søknader om ytterligere utbygginger i tilknytning til Skibotn og Lavkajåkka kraftverk som alle er trukket.

Det er ingen utbygde småkraftverk i Kåfjord kommune. Det er gitt konsesjon til småkraftverkene Gorsajohka, Badjanaanjohka, Nomedal og Trollvikelva kraftverk, mens søknadene om Hanskejohka, Sogeselva og Melen kraftverk er avslått. Med unntak av Gorsajohka, ble alle søknadene i Kåfjord

behandlet samtidig i «Småkraftpakke Nordreisa-Kåfjord». Det foreligger en godkjent detaljplan for Trollvikelva.

For temaene biologisk mangfold, reindrift og landskap foran i dette kapitlet inngår også vurderinger som gjelder samlet belastning for disse tema. Utover dette ser vi ikke at en eventuell utbygging av Innerelva kraftverk vil kunne ha konsekvenser som ikke kan vurderes isolert. Det er av også av stor betydning for dette synet alle kraftutbyggingsplaner som var til behandling i NVE, er trukket tilbake av søkerne.

Andre forhold

Troms fylkeskommune etterlyser reguleringsplan for massetaket hvor massene fra tunnel/sjakt skal deponeres. Vi vil i den forbindelse bemerke at når et massetak inngår som en del av et energianlegg, er reguleringsplan ikke påkrevet. Det er derimot ingenting i veien for, men ingen forutsetning for utbygging, at Storfjord kommune kan vedta reguleringsplan for det aktuelle massetaket.

Fylkesmannen legger i sin uttalelse, med utgangspunkt i vannforskriften, stor vekt på at en utbygging av Innerelva kraftverk ikke må redusere den økologiske tilstanden i vassdraget, som er god. Dette må etterstrebtes når det fastsettes minstevannføring dersom det blir gitt konsesjon. NVE vil vurdere forholdet til vannforskriften nærmere dersom det blir gitt konsesjon, herunder størrelsen på en minstevannføring.

Som nevnt legger mange høringsinstanser vekt på at det må etableres parkeringsplass ved kraftstasjonen som kan nyttiggjøres av allmennheten i forbindelse med bruk av Jan Baalsrud-stien. Etablering av parkeringsplass er forutsatt i søknaden, og søker har bekreftet dette i kommentarene til høringsuttalelsene. NVE vil bemerke at vilkår om avbøtende tiltak må stå i forhold til ulempene som vil følge av en eventuell utbygging. Vi kan følgelig ikke se at det kan stilles vilkår om etablering av parkeringsplass dersom det blir gitt konsesjon. Vi legger imidlertid til grunn at søker vil imøtekomme høringspartene på dette punkt, men gjør oppmerksom på at Statens vegvesen kan ha synspunkter på dette i forbindelse med behandlingen av en avkjørselssøknad.

Konsekvenser av kraftlinjer

Ledningen går gjennom et område med småvokst bjørkeskog. Ledningen vil bli forholdsvis lav og bruk av hengekabel gir et smalt ryddebelte. Dette gjør at ledningen vil bli lite synlig på avstand. Kraftledningen vil gå i lia overfor E6, men da det er kupert i området vil ikke ledningen være synlig fra veien i særlig grad. Ledningen vil også gå ca. 200 meter øst for et hyttefelt ved Larsbergneset, men da disse i hovedsak har utsiktsretningen i vestlig retning, vil ledningen ikke gi særlige visuelle virkninger herfra.

Ledningen er planlagt gjennom et område med småvokst bjørkeskog hvor det ikke er registrert rødlistede plantearter eller truede naturtyper. Imidlertid er denne skogen tilholdssted for lirype (NT) og orrfugl. Disse artene er normalt utsatt for kollisjon med kraftledninger. Den planlagte tilknytningsledningen er imidlertid omsøkt som hengekabel. Dette gjør at linene bntes sammen til en tykk bunt, noe som gjør ledningen betydelig mer synlig enn vanlige kraftledninger med blank line. NVE mener at man ved å benytte hengekabel minker risikoen for fuglekollisjoner betydelig. Hengekabelen er også isolert, slik at ledningen ikke vil utgjøre noen elektrokusjonsfare for fugl.

Normalt skal det velges jordkabel på kraftledninger av dette spenningsnivået, der naturgitte forhold tilsier at dette gir moderate naturinngrep og ekstrakostnader (jf. Ot. Prp. nr. 62 2008-2009). I denne saken er terrenget kupert og dominert av fjell, noe som vil medføre behov for mye sprenging dersom

man skulle lagt jordkabel i samme trasé som det er omsøkt luftkabel. Alternativt kunne en jordkabel være lagt i veikanten langs E6, men ifølge tiltakshaver ønsker ikke Statens vegvesen at det legges en kraftledningskabel gjennom Larsberg tunnelen. Jordkabelen vil da måtte legges opp lia nord for tunnelen, noe som ville medført behov for et større sprengningsarbeid. NVE mener på bakgrunn av dette at en hengekabel i luft vil gi mindre virkninger for omgivelsene enn en jordkabel i dette tilfellet, og vil derfor ikke pålegge tiltakshaver om å utrede bruk av jordkabel nærmere.

Samfunnsmessige fordeler

En eventuell utbygging av Innerelva kraftverk vil gi ca. 10,4 GWh i et gjennomsnittså. Denne produksjonsmengden regnes som vanlig for et småkraftverk. Småkraftverk utgjør et viktig bidrag i den politiske satsingen på fornybar energi. Det omsøkte tiltaket vil gi inntekter til søker og grunneiere og generere skatteinntekter. Videre vil Innerelva kraftverk styrke næringsgrunnlaget i området og vil dermed kunne bidra til å opprettholde lokal bosetning.

Oppsummering

En utbygging av Innerelva kraftverk vil kunne berøre reindrifta i Helligskogen distrikt, og i noen grad landskap. Ved utforming av detaljplan og gjennomføring av avbøtende tiltak som ivaretar hensynet til distriktets bruk av området, vil konsekvensen av en utbygging være akseptable. Det forutsettes et nært samarbeid mellom søker og reinbeitedistriktet. Inntaket er planlagt i høyfjellet, men med avgrensning av inntakets størrelse og omfang, vil inngrepet i begrenset grad redusere landskapsverdiene. Redusert vannføring i Innerelva vil ha beskjeden landskapsvirkning. Ved en eventuell utbygging vil det være en forutsetning at anleggsperioden i inntaksområdet skjer på en tid da hekkeplasser til sårbare rovfuglarter ikke er i bruk.

NVEs konklusjon

Etter en helhetsvurdering av planene og de foreliggende uttalelsene mener NVE at fordelene av det omsøkte tiltaket er større enn skader og ulemper for allmenne og private interesser slik at kravet i vannressursloven § 25 er oppfylt. NVE gir Bekk og Strøm AS tillatelse etter vannressursloven § 8 til bygging av Innerelva kraftverk. Tillatelsen gis på nærmere fastsatte vilkår.

Dette vedtaket gjelder kun tillatelse etter vannressursloven.

Forholdet til annet lovverk

Forholdet til energiloven

Bekk og Strøm AS har framlagt planer om installasjon av elektrisk høyspentanlegg som innebærer en nettilknytning på 2,5 km luftlinje med spenning 22 kV til eksisterende linjenett samt installering av en generator med spenning på 0,69 kV og en transformator for omsetning til 22 kV.

Bekk og Strøm AS har søkt om anleggskonsesjon for bygging og drift av nødvendige høyspentanlegg, inkludert generator, transformator og høyspentledning til eksisterende nett.

Ledningen går gjennom et område med småvokst bjørkeskog. Ledningen vil bli forholdsvis lav og bruk av hengekabel gir et smalt ryddebelt. Dette gjør at ledningen vil bli lite synlig på avstand. Kraftledningen vil gå i lia overfor E6, men da det er kupert i området vil ikke ledningen være synlig fra veien i særlig grad. Ledningen vil også gå ca. 200 meter øst for et hyttefelt ved Larsbergneset, men

da disse i hovedsak har utsiktsretningen i vestlig retning, vil ledningen ikke gi særlige visuelle virkninger herfra.

Ledningen er planlagt gjennom et område med småvokst bjørkeskog hvor det ikke er registrert rødlistede plantearter eller truede naturtyper. Imidlertid er denne skogen tilholdssted for lirype (NT) og orrfugl. Disse artene er normalt utsatt for kollisjon med kraftledninger. Den planlagte tilknytningsledningen er imidlertid omsøkt som hengekabel. Dette gjør at linene bntes sammen til en tykk bunt, noe som gjør ledningen betydelig mer synlig enn vanlige kraftledninger med blank line. NVE mener at man ved å benytte hengekabel minker risikoen for fuglekollisjoner betydelig. Hengekabelen er også isolert, slik at ledningen ikke vil utgjøre noen elektrokusjonsfare for fugl.

NVE mener at tilknytningsledningen vil gi svært få negative virkninger. Virkningene av nettilknytning har inngått i NVEs helhetsvurdering av kraftverksplanene.

NVE har ikke gjort en egen vurdering av kapasiteten i nettet, og tiltakshaver er selv ansvarlig for at avtale om nettilknytning er på plass før byggestart. NVE vil ikke behandle detaljplaner før tiltakshaver har dokumentert at det er tilgjengelig kapasitet og at kostnadsfordelingen er avklart. Slik dokumentasjon må foreligge samtidig med innsending av detaljplaner for godkjenning, jmfør konsesjonsvilkårenes post 4.

Forholdet til plan- og bygningsloven

Forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) gir saker som er underlagt konsesjonsbehandling etter vannressursloven fritak for byggesaksbehandling etter plan- og bygningsloven. Dette forutsetter at tiltaket ikke er i strid med kommuneplanens arealdel eller gjeldende reguleringsplaner. Forholdet til plan- og bygningsloven må avklares med kommunen før tiltaket kan iverksettes.

Forholdet til forurensningsloven

Det må søkes Fylkesmannen om nødvendig avklaring etter forurensningsloven i anleggs- og driftsfasen. NVE har ikke myndighet til å gi vilkår etter forurensningsloven.

Forholdet til veglova

Det må søkes Statens vegvesen om tillatelse til avkjøring fra E6, samt eventuell dispensasjon fra byggegrense langs offentlig vei. Det må avklares om det er nødvendig med tillatelse fra Statens vegvesen for etablering av kraftlinje.

Forholdet til EUs vanndirektiv i sektormyndighetens konsesjonsbehandling

NVE har ved vurderingen av om konsesjon skal gis etter vannressursloven § 8 foretatt en vurdering av kravene i vannforskriften (FOR 2006-12-15 nr. 1446) § 12 vedrørende ny aktivitet eller nye inngrep. NVE har vurdert alle praktisk gjennomførbare tiltak som vil kunne redusere skadene og ulempene ved tiltaket. NVE har satt vilkår i konsesjonen som anses egnet for å avbøte en negativ utvikling i vannforekomsten, herunder krav om minstevannføring og standardvilkår som gir vassdragsmyndighetene, herunder Miljødirektoratet/Fylkesmannen etter vilkårenes post 5, anledning til å gi pålegg om tiltak som senere kan bedre forholdene i det berørte vassdraget. NVE har vurdert samfunnsnyttens av inngrepet til å være større enn skadene og ulempene ved tiltaket. Videre har NVE vurdert at hensikten med inngrepet i form av fornybar energiproduksjon ikke med rimelighet kan oppnås med andre midler som miljømessig er vesentlig bedre. Både teknisk gjennomførbarhet og kostnader er vurdert.

Merknader til konsesjonsvilkårene etter vannressursloven

Post 1: Vannslipp

Følgende data for vannføring og slukeevne er hentet fra konsesjonssøknaden og lagt til grunn for NVEs konsesjon og fastsettelse av minstevannføring:

Middelvannføring	l/s	405
Alminnelig lavvannføring	l/s	24
5-persentil sommer	l/s	48
5-persentil vinter	l/s	17
Maksimal slukeevne	m ³ /s	1133
Maksimal slukeevne i % av middelvannføring	%	60
Minste driftsvannføring	l/s	60

Søker har lagt til grunn at det skal slippes en minstevannføring på 24 l/s hele året. I biomangfoldrapporten som er vedlagt søknaden er det lagt til grunn at det skal slippes minstevannføring tilsvarende 5-persentilene sommer og vinter, og konsulenten vurderer dette vannslippet å være «betryggende» for å ivareta det biologiske mangfoldet knyttet til elva. Det er ikke tatt stilling til den minstevannføringen som søker har oppgitt i søknaden.

Fylkesmannen mener at størrelsen på minstevannføringen må være på et slikt nivå at god økologisk status opprettholdes. Det gis også uttrykk for at dersom elvas landskapsverdi skal ivaretas, må det slippes en minstevannføring som er så stor at det undergraver økonomien i prosjektet. Dette er derfor ingen forutsetning fra Fylkesmannens side for å akseptere en utbygging.

NVE er enig med Fylkesmannen i en utbygging av Innerelva kraftverk ikke vil være realiserbar ved slipp av en minstevannføring som ivaretar Innerelvas landskapsmessige betydning i Storfjordens landskapsrom. Som det framgår av vår vurdering av landskap foran, vil dette heller ikke ha stor betydning, da Innerelva har begrenset landskapsmessig betydning i dette landskapsrommet. Størrelsen på en minstevannføring må derfor fastsettes med utgangspunkt i hensynet til biologien i og langs elva.

Det er en viss usikkerhet i de biologiske registreringene siden deler av elva ikke er befart pga. vanskelig tilgjengelighet. Dette er ikke kommentert av biomangfoldkonsulenten i forbindelse med vurderingen av et minstevannføringslipp. NVE mener dette kan være av betydning ut fra en føre var-tilnærming, og det tilsier at vannslippet om sommeren bør være større enn hva søker har lagt til grunn. Produksjonstapet ved et vannslipp på nivå med 5-persentilene sammenlignet med slipp av alminnelig lavvannføring vil være begrenset, og tilsvarende vil utbyggingsprisen øke med beskjedne 10 øre/kWh.

Ut fra dette fastsetter NVE en minstevannføring på 50 l/s i tiden 01.05. og 30.09. og 20 l/s resten av året. I forhold til søknaden vil dette gi en redusert produksjon på ca. 0,2 GWh/år, basert på tall fra søker. Samlet produksjon vil da bli på ca. 10,2 GWh/år. Etter vårt syn er ikke denne reduksjonen i seg selv avgjørende for økonomien i prosjektet.

Dersom tilsiget ved inntaket er mindre enn minstevannføringskravet, skal hele tilsiget slippes forbi inntaket.

NVE presiserer at start-/stoppkjøring av kraftverket ikke skal forekomme. Kraftverket skal kjøres jevnt. Inntaksbassenget skal ikke benyttes til å oppnå økt driftstid, og det skal kun være små vannstandsvariasjoner knyttet til opp- og nedkjøring av kraftverket. Dette er primært av hensyn til isdannelse på inntaksmagasinet, naturens mangfold og mulig erosjonsfare.

Post 4: Godkjenning av planer, landskapsmessige forhold, tilsyn m.v.

Detaljerte planer skal forelegges og godkjennes av NVE før arbeidet settes i gang.

Før utarbeidelse av tekniske planer for dam og vannvei kan igangsettes, må søknad om konsekvensklasse for gitt alternativ være sendt NVE og vedtak fattet. Konsekvensklassen er bestemmende for sikkerhetskravene som stilles til planlegging, bygging og drift og må derfor være avklart før arbeidet med tekniske planer starter.

NVEs miljøtilsyn vil ikke ta planer for landskap og miljø til behandling før anlegget har fått vedtak om konsekvensklasse.

NVE vil ikke godkjenne planene før det er dokumentert at det er tilgjengelig kapasitet i nettet og at kostnadsfordelingen er avklart, jamfør våre merknader under avsnittet "Forholdet til energiloven".

Vi viser også til merknadene i vilkårenes post 6 nedenfor, om kulturminner.

Nedenstående tabell angir rammene som ligger til grunn for konsesjonen. NVE presiserer at alle føringer og krav som er nevnt i dokumentet gjelder.

NVE har gitt konsesjon på følgende forutsetninger:

Valg av alternativ	Hovedalternativet eller alternativ 2.
Inntak	Inntaket skal etableres som omsøkt med overløp på ca. kote 620. Det skal ved valg av inntak legges vekt på å begrense størrelse, synlighet og tilsynsbehov. Teknisk løsning for dokumentasjon av slipp av minstevannføring skal godkjennes av NVE.
Vannvei	Vannvei skal etableres som boret tunnel, alternativt tunnel/sjakt, som beskrevet i søknaden. Rørtraseen mellom påhugg og kraftstasjonen skal graves ned, tildekkes og revegeteres som beskrevet i søknaden.
Kraftstasjon	Kraftstasjonen plasseres som omsøkt på ca. kote 20.
Største slukeevne	Søknaden oppgir 1133 l/s.
Minste driftsvannføring	Søknaden oppgir 60 l/s.
Installert effekt	Søknaden oppgir 6,0 MW.
Antall turbiner/turbintype	1 Pelton.
Vei	Permanent vei til kraftstasjonen. Vei til påhugg skal være midlertidig og tilbakeføres etter at anleggsvirksomheten er avsluttet.

Avbøtende tiltak	<p>Det skal ved etableringen av inntaket gjennomføres tiltak slik at utbygging ikke får konsekvenser for bruk av trekkleia mellom Innerelva og Larsbergfjellet, verken i anleggsperioden eller senere. Planlegging og gjennomføring skal skje i dialog med Helligskogen reinbeitedistrikt. Samarbeidet med reinbeitedistriktet skal dokumenteres.</p> <p>Anleggsarbeid i inntaksområdet skal legges utenom hekketiden for sårbare rovfuglarter. Anleggsarbeidet kan også gjennomføres i hekketiden dersom biolog kan dokumentere at hekkelokaliteter for slike arter ikke er i bruk på det aktuelle tidspunktet.</p>
------------------	--

Dersom det ikke er oppgitt spesielle føringer i tabellen ovenfor kan mindre endringer godkjennes av NVE som del av detaljplangodkjenningen. Anlegg som ikke er bygget i samsvar med konsesjon og/eller planer godkjent av NVE, herunder også planlagt installert effekt og slukeevne, vil ikke være berettiget til å motta el-sertifikater. Dersom det er endringer skal dette gå tydelig frem ved oversendelse av detaljplanene.

Post 5: Naturforvaltning

Vilkår for naturforvaltning tas med i konsesjonen. Eventuelle pålegg i medhold av dette vilkåret må være relatert til skader forårsaket av tiltaket og stå i rimelig forhold til tiltakets størrelse og virkninger.

Post 6: Automatisk fredete kulturminner

NVE forutsetter at utbygger tar den nødvendige kontakt med fylkeskommunen for å klarere forholdet til kulturminneloven § 9 før innsending av detaljplan. Vi minner videre om den generelle aktsomhetsplikten med krav om varsling av aktuelle instanser dersom det støtes på kulturminner i byggefasen, jmfør kulturminneloven § 8 (jmfør vilkårenes pkt. 3).

Post 8: Terskler m.v.

Dette vilkåret gir hjemmel til å pålegge konsesjonær å etablere terskler eller gjennomføre andre biotopjusterende tiltak dersom dette skulle vise seg å være nødvendig.

Post 10: Registrering av minstevannføring m.v.

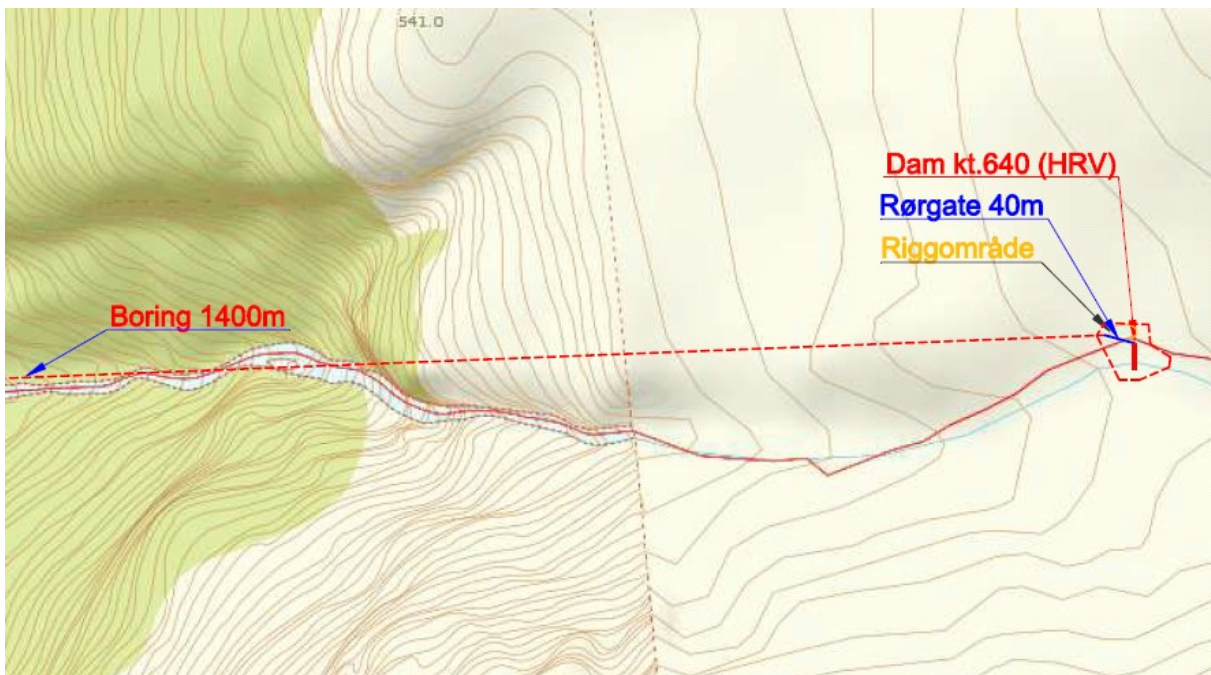
Det skal etableres en måleanordning for registrering av minstevannføring. Den tekniske løsningen for dokumentasjon av slipp av minstevannføringen skal godkjennes gjennom detaljplanen. Data skal fremlegges NVE på forespørsel og oppbevares så lenge anlegget er i drift.

Ved alle steder med pålegg om minstevannføring skal det settes opp skilt med opplysninger om vannslippbestemmelser som er lett synlig for allmennheten. NVE skal godkjenne merking og skiltenes utforming og plassering.

Kart



Øvre del av tiltaksområdet



Nedre del av tiltaksområdet

