

Bælinga - Melding (HTML)

Ignorer Sjøppelpost Slett Svar Svar alle Videre send Mer

Gaula Gruppe-e-post Svar og slett

Til overordnet Fullført Opprett ny

Regler OneNote Handlinger

Flytt Merk som ulest Kategoriser Følg opp

Oversett Relatert Velg

Zoom Zoom

Du svarte på meldingen 12.09.2017 08:32.

Fra: Geir Frode Langelo <geir.frode.langelo@ramboll.no> Sendt: tir 12.09.2017 08:08
Til: Harald Moen
Kopi:
Emne: Bælinga

Hei

Beklager at jeg ikke får anledning til å møte på befaringen i dag, men har skrevet noen kommentarer i forhold til høringssvarene. Spesielt ser det ut til at det foreligger noen misforståelser i forhold til Fylkesmannens svar.

Vi er enig i Fylkesmannens vurdering av bekkekløftens verdi, noe som også er slått fast i vår rapport om biologisk mangfold. Den har stor verdi. Det ligger imidlertid ikke til vårt mandat å ta stilling til om den kan bygges ut eller ikke, vi vurderer helt konkret virkningene av en utbygging på det biologiske mangfoldet i tiltaksområdet og bekkekløfta.

Det kommenteres at er registrert viktig funksjonsområde for en hensynskrevende fugleart, som ikke er omtalt i rapporten. Dette er selvsagt beklagelig. Vi sendte en forespørsel både til Fylkesmannen (Guttevik) og miljøansvarlig i kommunen 3.07.2012. Vi fikk svar Fra Guttevik samme dag om at hun bare har kunnskap om det som er offentlig tilgjengelig, og at hun derfor videre sender spørsmålet til Kjell Seljevoll. Dessverre fikk vi aldri svar fra ham, og det rant da ut i sanden, dessverre.

Så stilles det spørsmål om bekkekløften er kartlagt og ikke bare befart. Det mener vi går klart fram av hale rapporten, med navnsatte moser, kommentarer om manglende lungeneversamfunn m.m. I tillegg til at s. 8 i rapporten står:
«De naturfaglige undersøkelsene ble gjort under brukbare vær- og arbeidsforhold med skiftende regn og sol, og med god sikt. Både elvestrengen og rørtraséen, samt området for inntak ble undersøkt. Også områder for adkomstveger og ev andre potensielle områder for fysiske inngrep ble undersøkt og vurdert med tanke på naturverdier og biologisk mangfold. Hele influensområdet ble undersøkt både med tanke på karplanter, mose og lav. Også andre organismegrupper, slik som sopp og fugl m.m. ble registrert i den grad en observerte noe av interesse. GPS ble benyttet for nøyaktig stedfesting av interessante funn.»

Fylkesmannen viser til at det i rapporten fra bekkekløftregistreringen står at det er stabil høy luftfuktighet. Vår kommentar til dette er at under bekkekløftregistreringen så undersøkte de ikke selve bekkekløften, da det var for stor vassføring. Bekkekløftregistreringen omtalte også en foss på 80 m høyde fritt fall, noe som ikke stemmer. Men slike mistolkede observasjoner bidrar til feilvurderinger i forhold til luftfuktighet. Dette var altså en antakelse. Vi var nede langs hele bekkekløften i 2016. Da var vannføringen svært liten, og de biologiske funnene tyder på at bekkekløften ikke har kontinuerlig høy luftfuktighet. Dette ble redegjort for i rapporten. Den lave lavannføringen i perioder av året er nok årsaken til det. Vi fant ikke arter som tyder på stabil høy luftfuktighet. Vi mener likevel bekkekløften har stor verdi, også i forhold til biologisk mangfold, spesielt fordi fjellet her er kalkkritt. Men det vi mener er diskontinuitet i luftfuktigheten gjør at vi er nokså sikre på at en utbygging (i praksis lav vannføring i perioder) ikke vil få konsekvenser for arter i bekkekløften.

Når det gjelder bunnfauna (insekter) i slike elver, så er det ikke vanlig å undersøke slike uten at det foreligger grunnlag for å tro at det finnes rødlistearter. Bl.a. begrenses dette av ressursene som stilles til rådighet for slike prosjekter.

Fylkesmannen skriver at rapporter om naturverdier i slike saker må gjennomføres av firma med kunnskap om naturkartlegging. Vi opplyser om at Geir Langelo som har foretatt undersøkelsen har foretatt 150-200 kartlegginger for småkraftprosjekter, og har holdt på med naturkartlegginger og konsekvensutredninger i over 10 år. Noen av prosjektene har også blitt evaluert av NVE sine evalueringer av småkraftprosjekter, og kommet godt ut av det. Så sent som i forrige uke kartla vi rødlistearter langs Reisaelva på oppdrag fra nasjonalparkstyret. Så vi vil påstå at kompetansen er tilstede og at det ikke bør være et tema.

Mvh
Geir Langelo

Windows PC-søk er ikke tilgjengelig.

11:17
29.09.2017