

Kjære NVE

Jeg er takknemlig for muligheten til å dele mine tanker om utbyggingen av Hamrebakkene Kraftverk, og vil starte med å løfte frem at jeg forstår behovet for mer kraftutbygging, og jeg er en stor tilhenger av fornybar kraft. Miljøaspektet blir desto viktigere og viktigere i vårt samfunn, og i prinsippet er jeg 100% for slike tiltak.

I denne saken er jeg dessverre nødt til å si meg negativ til utbyggingsplanene, da jeg mener at de negative effektene kraftverket vil få veier langt tyngre enn de positive effektene. Da både med tanke på sosialmiljø (Utflytting) og lokalmiljø (Miljøaspektet). Jeg løfter frem effekter det kan få på badesesongen (Bademiljø). Jeg vil også peke på det jeg mener er usannheter i konsesjonssøknaden (Søknaden), og håper at disse argumentene vil være med i deres avgjørelse.

Utflytting

Personlig tilhører jeg en del av utflyttergenerasjonen; etter fylte 19 flyttet jeg fra Kvinesdal fordi bygden verken har muligheter eller aktiviteter som tiltrekker meg. Jeg kommer nok ikke til å flytte tilbake, og desto flere slike tiltak Kvinesdal Kommune gjør for å ta bort min glede over min hjembygd, desto mindre er sannsynligheten for at jeg vurderer det. De har bygd en kjempeflott barne- og pensjonistpark i sentrum, og totalt ignorert ungdommenes behov så langt. Ungdomsklubben har stengt sine dører. Nå står badeplassene for tur, og det har allerede blitt gitt konsesjon til kraftutbygging ved Heksegryta/Dvergfossen - en geologisk perle og unik i Norgessammenheng, og en ekstremt populær badeplass.

Dette er lokalpolitikk, jeg innrømmer det, men det er allikevel en faktor som burde tas hensyn til.

Miljøaspektet

Det meste som er igjen av vill natur i våre elveløp bør bevares. Man har allerede sett effekter av slike utbygginger på den andre siden av dalen, i elven Kvina. Vi snakker da effekter som tilgroing av elveløpet og berggrunnen (grønske) og oppsamling av sedimenter når flommens utspyling avsluttes. Det argumenteres jevnt med at en konstant vannflyt er positivt, deriblant på grunn av det forårsaker høyere temperatur i vannet. Det er dog ikke nødvendigvis bare positivt, da det kan bidra til ytterligere tilgroing.

Det finnes også risiko for påvirkning av fisk og ål, men det hevdes at disse risikoene har blitt tatt hensyn til. Jeg henviser dere her til de manglende analysene av dette, og lar dere trekke egne konklusjoner.

Bademiljø

Det argumenteres med at vannstanden kommer til å være konstant, badesesongen blir lengre, og vannet blir varmere. Dette er en sannhet med sterke modifikasjoner. Først og fremst så er variasjon i vannstanden en av de større tiltrekningsfaktorene ved å bade i elva. For det andre er dette sammenliknet med vannstanden på en veldig tørr sommer. Konsesjonssøknaden selv poengterer at vannstanden kommer til å bli «kraftig redusert».

Jeg husker mange ganger, etter relativt "kjedelig" bading sent i badesesongen med tørke og lavvann; en hysterisk glede over en uke med regn - og nyfødte muligheter til å bade i strømmer og vannmengder igjen. Denne muligheten vil forsvinne når vannstanden blir regulert. Badesesongen blir kanskje lengre for noen, men for veldig mange er badesesongen uavhengig av vanntemperatur og mer påvirket av luft-temperatur. Vi bader når vi er varme, selv om vannet er kaldt.

Det diskuteres å bygge en «Miljøpark» i tilknytning til denne utbyggingen. Det er sannsynligvis utenfor denne konsesjonens spenn, men jeg vil bare poengtere at dette vil ytterligere forringe lokalmiljøet, da dens nåværende «uberørte» tilstand gir en mye mer autentisk opplevelse av naturen – en opplevelse som utnyttes flittig av barn som beveger seg langs elven opp og ned mellom de to badeplassene som kan bli påvirket av anlegget (Håfossen og Kråkehølen).

I tillegg hevdes det at badeplassen Kråkehølen ikke vil bli påvirket av kraftverket. At et kraftverk har sitt utslipp mindre enn 100m over badeplassen vil definitivt påvirke vannets retning, og selv om den totale vannmengden som når Kråkehølen vil være tilsvarende dagens situasjon, vil en endring av vannets retning absolutt ha en påvirkning på det naturlige vannsklieområdet som i dag gjør dette til en så populær badeplass.

Søknaden

Enhver søknad vil inneholde formuleringer som en motstander vil kunne pirke på og kritisere, men la meg løfte frem et par punkter. Jeg tar utgangspunkt i konsesjonssøknaden på følgende lenk:

<http://webfileservice.nve.no/API/PublishedFiles/Download/201301066/1152971>

- 1.4 & 1.5: Det nevnes ikke med et ord at like under laksegrensa (markert på kart) så finnes det en veldig populær badeplass som heter Håfossen. Selve fossen Håfossen nevnes flere steder, men badeplassen like etter benevnes bare som en «markant kulp». Kun badeplassen Kråkehølen nevnes og beskrives som et bruksområde. Et fint bilde fra bruk av denne «kulpen» kan dere se her:
https://fbcdn-sphotos-e-a.akamaihd.net/hphotos-ak-xap1/t1.0-9/10502377_10152586905608833_7509441822709912837_n.jpg
- 2.2: At de ikke kan se «aktuelle brukerinteresser som vil bli berørt» avhenger mye av at de ikke har kommunisert med brukerne. Jeg har forsøkt å argumentere ovenfor med at brukerinteressene definitivt kommer til å bli berørt.

Denne søknaden, hvis konsesjon blir gitt, vil koblet med konsesjonen om utbygging av Dvergfossen Kraftverk gjøre at elven Litleåna vil ha to påfølgende vannkraftverk med bare omtrentlig 250 meter ikkeutbygd strekning mellom den øverste dammen og det nederste utslippet. Dette er et område som inkluderer flere badeplasser og hundrevis av meter med «uberørt friluftareale». Det eksisterer allerede to kraftverk oppstrøms for det planlagte kraftverket ved Dvergfossen. Er det ikke nok nå?

Det ligger nå i deres makt, kjære NVE, hvorvidt en hel elv i praksis skal reguleres, eller om bare deler av den skal bli det. Alt jeg ber dere om er å vurdere nødvendigheten i dette. Det er nå sendt søknader om 5 andre kraftverk i regionen, og jeg har lite å si om disse. Et samlet kommuneråd har godkjent disse 5 søknadene, mens denne konsesjonen har de stemt ned.

Håper dere vil følge kommunens råd, og at mine tanker kan hjelpe dere ta en slik beslutning.

Med vennlig hilsen,
Samuel Rostøl
Kvinesdal