

Fra: Tor Arne Eiken <Tor.Arne.Eiken@kvinesdal.kommune.no>
Sendt: 12. mars 2015 15:41
Til: NVE
Emne: Hamrebakkan kraftverk - NVEs vedtak av 23.02.2015 - ref 201301066-89 - klage
Vedlegg: Hamrebakkan kraftverk - NVEs vedtak av 23.02.2015 - ref 201301066-89 -.DOCX; Særutskrift - Hamrebakkan kraftverk - eventuell klage OED.DOC; Særutskrift - Søknad om konsesjon for bygging av Hamrebakkan kraftverk - høring av søknad med planendringer.pdf

Hei, oversender her klage på NVE sitt vedtak om avslag på konsesjon for Hamrebakkan kraftverk. Dokumentene er også oversendt rekomandert pr. post.

Mvh Tor Arne Eiken

Hamrebakkan kraftverk - NVEs vedtak av 23.02.2015 - ref 201301066-89 -: Hamrebakkan kraftverk - NVEs vedtak av 23.02.2015 - ref 201301066-89 -.DOCX

Særutskrift - Hamrebakkan kraftverk - eventuell klage OED: Særutskrift - Hamrebakkan kraftverk - eventuell klage OED.DOC

Særutskrift - Søknad om konsesjon for bygging av Hamrebakkan kraftverk - høring av søknad med planendringer: Særutskrift - Søknad om konsesjon for bygging av Hamrebakkan kraftverk - høring av søknad med planendringer.pdf



Søknad om konsesjon for bygging av Hamrebakkan kraftverk - høring av søknad med planendringer

| | | | |
|---|---|---|----------------------------------|
| Ordningsverdi: S11 | Saksmappe: 2013/1583 | Løpenr.: 14024/2014 | Saksbehandler: Tor Arne Eiken |
| Saksnr: 85/14 75/14 95/14 88/14 | Utvalg: Forvaltningsutvalget Kommunestyret Forvaltningsutvalget Kommunestyret | Dato: 10.09.2014 10.09.2014 25.09.2014 22.10.2014 | |

Rådmannens forslag til vedtak:

Kvinesdal kommune ser at omsøkte kraftverk medfører miljøulempere også i det nye alternativet til Hamrebakkan kraftverk. Avbøtende tiltak inkludert nye planendringer vil redusere disse ulempene vesentlig slik at det etter en totalvurdering kan tilrås at det gis konsesjon for omsøkte kraftverk. Forutsetning for dette er at avbøtende tiltak utføres som beskrevet i rådmannens vurdering.

Behandling i Forvaltningsutvalget - 10.09.2014

Kvinesdal Frp fremmet følgende forslag til vedtak:
Forvaltningsutvalget utsetter saken for befarung.

Kvinesdal Frps forslag om befarung fikk 2 stemmer (Frp og Jan Rob, H) og ble vedtatt.

Forvaltningsutvalgets innstilling

Forvaltningsutvalget utsetter saken for befarung

Behandling i Kommunestyret - 10.09.2014

Det vises til referatskriv TR 11/14. fra Sørkraft AS. I tillegg er dokumenter om Økonomisk vurdering (som Forvaltningsutvalget har fått fra adv. Tofte) sendt kommunestyrets medlemmer på epost.

Inhabilitet:

Følgende ba seg inhabile i saken og dette ble enstemmig godkjent av kommunestyret.

Svein Arne Jerstad – varamedlem Jan Arve Røiseland møtte

Hans Sandvand – varamedlem Elisabeth Urstad møtte

Gunhild Eftestøl – varamedlem kunne ikke møte

Forvaltningsutvalget utsatte saken for befarung i sitt møte i dag.

Kommunestyret vedtok enstemmig å utsette saken til neste møte.

Kommunestyrets vedtak

Saken utsettes til neste møte.

Behandling i Forvaltningsutvalget - 25.09.2014

Lena Solberg, Ap, fremmet på nytt K-styre vedtak 75/14 fra 25.06.14:

Kvinesdal kommune ser at omsøkte kraftverk medfører miljøulempere. Avbøtende tiltak vil kunne redusere disse ulempene vesentlig. Kvinesdal kommunestyre mener likevel at det ikke bør gis konsesjon til Hamrebakkan kraftverk.

Rådmannens forslag til vedtak ble innstilt med 6 mot 1 stemme (Lena Solberg, Ap)

Forvaltningsutvalgets innstilling

Kvinesdal kommune ser at omsøkte kraftverk medfører miljøulempere også i det nye alternativet til Hamrebakkan kraftverk. Avbøtende tiltak inkludert nye planendringer vil redusere disse ulempene vesentlig slik at det etter en totalvurdering kan tilrås at det gis konsesjon for omsøkte kraftverk. Forutsetning for dette er at avbøtende tiltak utføres som beskrevet i rådmannens vurdering.

Behandling i Kommunestyret - 22.10.2014

Inhabilitet:

Svein Arne Jerstad og Hans Sandvand ba seg inhabil pga. interesser i Gjemlestad kraftverk. June Bergeslien ba seg inhabil pga. slektskap til en part i saken.

Enstemmig godkjent.

Gerd Haddeland møtte for Jerstad, Elisabeth Urstad for Sandvand og Allan Jerstad for Bergeslien.

Varaordfører Per Sverre Kvinlaug ledet behandlingen av saken.

Per Sverre Kvinlaug, Krf, fremmet følgende tilleggspunkter:

* Kvinesdal kommune mener at man i lys av nettproblematikken må legge stor vekt på å ta hensyn til de negative økonomiske konsekvenser det medfører når enkeltstående småkraftprosjekt ikke blir realisert grunnet for høye påkoblingsutgifter. Kostnadsspørsmålet i forhold til nettpåkoblingen for resterende småkraftprosjekter i vår kommune vil fremover være avgjørende om vi får til mer fornybar kraftproduksjon, noe som forøvrig myndighetene er svært opptatt av.

* Kvinesdal Jeger og Fisk tok under befaring sammen med NVE opp spørsmålet om å la kraftverket stå i sommermånedene.

De som har fiskerettigheter var de samme som solgte fallrettighetene på slutten av 1890-tallet og konsekvensene var nødvendigvis at en utbygging av fallet ville endre mulighetene for fiske. Det får bli opp til NVE å bestemme om kraftverket skal stå deler av sommermånedene.

Sigmund Oksefjell, Sp, fremmet igjen sitt tidligere forslag i saken:

Kvinesdal kommune ser at omsøkte kraftverk medfører miljøulempere. Avbøtende tiltak vil kunne redusere disse ulempene vesentlig. Kvinesdal kommunestyre mener likevel at det ikke bør gis konsesjon til Hamrebakkane kraftverk.

Ved alternativ avstemning ble forvaltningsutvalgets innstilling med Kvinlaugs tilleggsforslag vedtatt mot 6 stemmer, som ble avgitt for Oksefjells forslag. (1 Ap, 1 H, 2 Sp, 2 Frp)

Kommunestyrets vedtak

Kvinesdal kommune ser at omsøkte kraftverk medfører miljøulempere også i det nye alternativet til Hamrebakkan kraftverk. Avbøtende tiltak inkludert nye planendringer vil redusere disse ulempene vesentlig slik at det etter en totalvurdering kan tilrås at det gis konsesjon for omsøkte kraftverk. Forutsetning for dette er at avbøtende tiltak utføres som beskrevet i rådmannens vurdering.

* Kvinesdal kommune mener at man i lys av nettproblematikken må legge stor vekt på å ta hensyn til de negative økonomiske konsekvenser det medfører når enkeltstående småkraftprosjekt ikke blir realisert grunnet for høye påkoblingsutgifter. Kostnadsspørsmålet i forhold til nettpåkoblingen for resterende småkraftprosjekter i vår kommune vil fremover være avgjørende om vi får til mer fornybar kraftproduksjon, noe som forøvrig myndighetene er svært opptatt av.

* Kvinesdal Jeger og Fisk tok under befarings sammen med NVE opp spørsmålet om å la kraftverket stå i sommermånedene.

De som har fiskerettigheter var de samme som solgte fallrettighetene på slutten av 1890-tallet og konsekvensene var nødvendigvis at en utbygging av fallet ville endre mulighetene for fiske. Det får bli opp til NVE å bestemme om kraftverket skal stå deler av sommermånedene.

Problemstillinga i få ord:

Hamrebakkan kraftverk er planlagt bygd i Litleåna like ovenfor Liknes. Berørt elvestrekning er 460 m. og kraftstasjonen er tenkt plassert oppstrøms Kråkehølen i Litleåna. Produksjonen pr. år er estimert til 19,5 GWh.

NVE har sendt ut planendring av dette kraftverket da søker har presentert et nytt alternativ til utbygging. Endringene består hovedsakelig i å føre vannveien mellom inntak og kraftstasjon som tunnel i stedet for nedgravd rørgate. Det er også lagt ved et notat fra Ecofact på en fiskefaglig beskrivelse. Denne undersøkelsen hadde kommunen fremskaffet og lagt ved også ved forrige behandling av saken. Hele søknaden kan ses på NVE sine hjemmesider:

<http://www.nve.no/no/Konsesjoner/Konsesjonssaker/Vannkraft/?soknad=7138&stadium=&type=11>

Saksopplysninger:

Saken er tidligere behandlet i kommunestyresak 25/6 - 14. NVE har sendt saken på ny høring pga nye planløsninger, med frist for tilbakemelding 15. oktober. Store deler av saksutredningen og innhold i søknaden er likt som ved forrige behandling. Da NVE har sendt ut planendringer på kraftverket med ny høringsfrist, må saken tas opp til behandling for å belyse endringene. Opplysningene fra forrige sak er tatt med i sin helhet i denne saken, merket i kursiv. Nye opplysninger står med vanlig skrifttype.

I planendringen vil vannveien gå mellom inntak og stasjon i tunell som vist i vedlagte kart. Tidligere var dette søkt som en nedgravd rørgate nært inn til elva. I det nye forslaget vil vannet gå i en tunnel fra driftsvanninntaket i Mjuneshølen og ned til ca. 50 m sør for kraftstasjonen.

Det er ellers foreslått at prosjektet skal engasjere landskapsarkitekt for å se på opparbeidelse av badeplassen i Mjuneshølen. Landskapsarkitekten skal også utarbeide plan for bygging av gangbro over Litleåna ved Mjuneshølen, bygge miljøsti fra Mjuneshølen og ned til Krågehølen og en helhetlig landskapsplan rundt området for å sikre grunneiers interesser med tanke på campingvirksomhet.

Det er også laget en utredning av økonomi fra adv. Tofte for å vurdere hvilke inntekter kommunen kan påregne dersom kraftverket blir bygget. Dette skrevet er vedlagt. Ut fra gitte forutsetninger i dette dokumentet stipuleres det at det blir et årlig vederlag til kommunen på kr. 2 mill. ved utleie av fallrettighetene. Ved salg er det estimert et vederlag på 20 – 30 mill kr. I tillegg vil det gis eiendomsskatt til kommunen.

Sørkraft prosjektutvikling v/ Olav Fjotland søker konsesjon for bygging av Hamrebakkan kraftverk. I følge dom avsagt i Lister jordskifterett er rettigheter i forbindelse med vannfallene på den berørte strekning i Kvinesdal kommunes eie. Søker har inngått intensjonsavtale med Kvinesdal kommune for utvikling og konsesjonssøking av dette vannfallet.

Kraftverket er i følge søknad tenkt plassert oppstrøms Kråkehølen 150 meter nedenfor lakseførende strekning i Litleåna. I følge kart som er vedlagt søknad ser det imidlertid ut til at ca. 300 meter av lakseførende strekning blir berørt av tiltaket. Det er opplyst at boligbebyggelsen ikke har innsyn til Litleåna i dette området, og dermed i liten grad blir berørt. Nedstrøms kraftstasjonsområdet er det en badeplass i Krågehølen. Det er gitt konsesjon til Dvergfossen kraftverk som ligger 300 meter oppstrøms inntaket til omsøkte kraftverk.



Selve inntaksarrangementet vil bli etablert over Litleåna ved Mjuneshølen og vil plasseres ved siden av elveløpet. Det planlegges etablert en terskel ved Mjuneshølen som oppføres i betong. Dammen

vil få en lengde på 20 meter med en høyde på 1 meter. Det er ikke planlagt reguleringsmagasin i forbindelse med prosjektet. Under normale forhold vil ikke terskelen påvirke vannstanden oppstrøms tiltaket, men en forventer flomvannstigning på 20-30 cm oppstrøms inntaket ved flomvannføring. Driftsvannet vil føres fra inntaksarrangementet i et ca. 450 meter langt nedgravd rør i en trasse som i dag er delvis skogkledd. Denne traseen skal jordkles og tilsås slik at det kan reetableres naturlig vegetasjon i området.

Alminnelig lavvannføring er 434 l/s, og middelvannføring er 12400 l/s. Planlagt minstevannføring er 640 l/s sommer og vinter.

Det er planlagt installert to Francisturbiner, og det er opplyst at denne typen turbin normalt ikke vil gi støy til omgivelsene. Det er derfor ikke planlagt støydempende tiltak. Kraftstasjonen plasseres like oppstrøms Kråkehølen i Litleåna. Adkomstveien bygges fra fylkesveien på østsiden av Litleåna parallelt med elvekanten frem til kraftstasjonen. Tilknytning til linjenettet skjer via et 20 meter langt luftspenn. Det blir ikke overskuddsmasser i forbindelse med utbyggingen.

Miljø: Foruten ål er det ikke registrert noen rødlistede arter innenfor influensområdet. Biologisk utredning utført av Ecofact AS oppgir imidlertid at det samlede datatilfanget gjengitt i rapporten ikke er tilfredsstillende som beslutningsgrunnlag i forhold til konsekvenser for biologisk mangfold. Dette pga befaringsstidspunkt 20. nov. 2012. Det er anbefalt supplerende registrering i vekstsesongen for karplanter.

Kraftverket plasseres nedenfor lakseførende strekning i Litleåna. Dersom det skjer uforutsett stans av kraftverket, vil det ikke lenger gå vann gjennom turbinen, og det vil bli en rask reduksjon i vannføringen nedstrøms utløpet av kraftverket. Fisk og bunndyr kan da få problemer med å finne vanndekt areal. Dersom det installeres omløpsventil vil en hindre en slik situasjon.

Det er utarbeidet en boniteringsrapport fra Ecofact som er vedlagt søknaden. Rapporten viser til at ingen store felt med velegnet gytegrus berøres på det strekket som får redusert vannføring, men flere småfelt (som i dag er delvis tørkeutsatt) vil få ytterligere redusert vannføring. Det er også bemerkta at felter med gytegrus ikke er optimale, delvis pga mye bart fjell og store vannstandsvariasjoner som gir noe ustabile forhold. Tilgjengelige arealer som vil ha egnede gyte- og oppvekstforhold vil imidlertid bli redusert, og redusert vannføring er negativt for laks og sjørørret. Det er ellers nevnt at kraftstasjonen er plassert slik at ingen gyteområder påvirkes i umiddelbar nærhet nedstrøms utløpet.

Det er også foreslått avbøtende tiltak å flytte gytesubstrat til områder som er egnet for dette, samt lage kunstig beskyttelse av gytefelt ved å plassere blokk og steiner oppstrøms og nedstrøms feltene. En høyere minstevannføring enn foreslått vil også gi mindre negative konsekvenser.

Rådmannens vurdering:

Det anses som positivt at det nå søkes om å etablere vannveien i tunnel. Det er også beskrevet av søker at prosjektet vil invitere grunneiere og rettighetshavere til å opparbeide badeplassen i Mjuneshølen. Dette må selvsagt ses i sammenheng med at det bygges et inntak som er formålstjenlig ved bading, samt hindrer at fisk går inn i tunellen slik det tidligere er beskrevet.

Kommunen har tidligere hatt planer for bygging av en tursti i dette området, og en planlegging av sammenhengende miljøsti fra Mjuneshølen til Krågehølen er et positivt element som sammenfaller med kommunens planer om en turvei mellom Sarons Dal og Liknes. Det er viktig at utbygger benytter tunellmasse til etablering av selve turstien i tråd med planer som evt. vil bli vedtatt. Etablering av tunnel vil også gjøre det lettere å legge en turvei som er tilpasset terrenget, da det ikke er behov for å følge en rørgate slik det var behov for ved tidligere alternativ.

Etter en samlet vurdering bidrar de nye opplysningene til at prosjektet er mer tilpasset miljøet i området, og anses som positivt for prosjektet.

Det er tidligere gitt tillatelse til bygging av Dvergfossen kraftverk som ligger 300 meter oppstrøms inntaket til Hamrebakkan kraftverk, slik at ved en konsesjon til omsøkte kraftverk, vil det bli store påvirkninger på denne delen av Litleåna.

Det er lagt ned betydelige ressurser fra offentlig og privat regi for å bedre forholdene for laks og sjøørret i vassdraget i Kvinesdal, og tiltak som reduserer verdien for anadrom fisk er lite ønskelig. Det er derfor positivt at det i etterkant av søknaden ble utført en bonitering av berørt strekke for å se på konsekvensene av en eventuell utbygging. Å redusere vannføring på et anadromt strekke er selvsagt ikke positivt, men en tolker boniteringsundersøkelsen slik at store deler av strekket ikke er godt egnet som gyte- og oppvekstområde, samt at det ved avbøtende tiltak er mulig å avgrense skadene. Eksempel på dette er å øke minstevannføring, samt plassering av gytegrus på steder som ikke er utsatt for tørke og frysing. Det er også viktig med en skjerming av gyteplasser slik det er beskrevet i boniteringsundersøkelsen.

Da kraftverket er plassert nedenfor vandringshinder for anadrom laksefisk er det svært viktig at det utføres tiltak som kan hindre skade for fisk dersom det oppstår uhell. Gassovermetning i vannet ved bruk av francisturbin kan oppstå dersom det suges luft inn i inntaket. Dette kan medføre fiskedød. Dersom inntaket er tilstrekkelig neddykket vil dette kunne unngås. Dette skal det være tatt hensyn til i denne søknaden, og anses som et viktig vilkår. Også innstallering av omløpsventil er svært viktig ved en eventuell konsesjon.

Det er ellers opplyst at det ikke er planlagt støydempende tiltak idet en francisturbin normalt ikke vil gi støy til omgivelsene. Det hadde imidlertid vært ønskelig med et bedre faktagrunnlag på hvor mye støy som det forventes fra et slikt anlegg da planlagt stasjon ligger relativt nærme bebyggelse.

Det blir opplyst i søknad at tiltaket ikke vil være til hinder for friluftsføremål, og at eksisterende jordbruksvei vil utvides i forbindelse med rørgatetrassen. Hele strekket kan da utnyttes som turområde for befolkningen. Dette anses som positivt element, og turveien vil kunne knyttes opp mot området ved Kråkehølen. Rent landskapsmessig vil elva imidlertid miste en del av opplevelsesverdien da det i perioder kun går minstevassføring der.

Det er opplyst fra befolkning i området at elva også benyttes som badeplass ved inntaket i Mjuneshølen. Ved befaring med kommunen oppgir utbygger imidlertid at det er mulig å bygge inntaket slik at det ikke skal hindre bruk av denne badeplassen. Eksempel på et slikt inntak er Coandainntak som også er med å hindre at fisk går inn i inntaket. Det kommer imidlertid ikke frem i søknaden og er heller ikke klart uttalt av utbygger at det vil lages et inntak som tar hensyn til dette. Det er derfor nødvendig at det lages et inntaksarrangement som ikke hindrer benyttelse av dette området til bading. Det er også badeplass ved Kråkehølen. Dette området ligger nedenfor utløpet og vil fortsatt kunne benyttes ved en utbygging. Det ligger også en del mindre kulper på den strekningen som går i rør som i perioder kun vil ha minstevannføring. Det er ukjent hvor mye disse benyttes til bading, men rent estetisk er de et flott landskapselement sett fra Kråkehølen.

I denne saken er det vanskelig å gi en klar tilråding/ ikke tilråding på om kraftverket bør bygges. Det er selvsagt ikke positivt at anadrom elvestrekning berøres, og elva er også flott som et landskapselement. Det er imidlertid ikke mulig å flytte inntaket ovenfor anadrom strekke uten at effekten av kraftverket blir vesentlig redusert og trolig ikke er relevant å bygge. Dersom det utføres en rekke avbøtende tiltak vil det imidlertid være mulig å tilrå at det gis konsesjon til omsøkte kraftverk. Dette innebærer at det opparbeides nye gyteplasser kombinert med en vurdering av økt minstevannføring basert på en faglig plan. Det må etableres omløpsventil, samt sørges for at det ikke oppstår gassovermetning i vannet nedstrøms kraftverket. Det er også nødvendig med et sikkert vanninntak i Mjuneshølen som beskrevet, samt at det utføres en støyvurdering av selve kraftverket. Dersom støy er en utfordring, må støyreducerende tiltak utføres.

6722:

Vurdert i saksframstillingen: Ikke relevant:

Økonomi

Levekår og likestilling

Klima/miljø

Barn og unges oppvekstvilkår

Trafikksikkerhet

Vedlegg

- 1 Kommentarer til høringsinnspill
- 2 Bonitetsrapport Hamrebakkan kraftverk
- 3 Notat - Hamrebakken Småkraftverk



Kvinesdal kommune

Plan- og miljøenheten

Tilsvarende brev sendt til:

Olje- og energidepartementet Postboks 8148 Dep 0033 OSLO
Norges vassdrag- og energidirektorat Postboks 5091, Majorstuen 0301 OSLO

Vår ref: Ordningsverdi: Saksbehandler: Deres ref: Dato:
2013/1583-48 S11 Tor Arne Eiken 12.03.2015

Hamrebakkan kraftverk - NVEs vedtak av 23.02.2015 - ref 201301066-89 -Klage

NVE's vedtak

NVE fattet den 23.02.2015 slikt vedtak

«NVE gir ikke tillatelse etter vannressursloven § 8 for bygging av Hamrebakkan kraftverk.»

Vedtaket er mottatt av kommunen den 23. febr. og klagefristen utløper derfor 16. mars.

Kommunen – som konsesjonssøker - påklager med dette vedtaket til Olje- og Energidepartementet (OED).

Det gjøres gjeldende at fordelene ved tiltaket overstiger ulempene for allmenne og private interesser og at konsesjon derfor skulle ha vært gitt.

Søknadsprosessen

- a) Sørkraft AS – som er et selskap lokalisert i Kvinesdal – har gjennom flere år arbeidet med å få til en kraftutbygging i Litleåna – med inntak like nedenfor utløpet for det konsesjonsgitte kraftverk Dvergefossen.

Sørkraft AS hadde avtale med en del av de tilstøtende grunneiere. Etter en rettsprosess ble det imidlertid klarlagt at fallrettighetene – for lang tid tilbake – var blitt frasolgt eiendommene og fallrettene havnet etter hvert på kommunens hånd.

Kommunen eier over 95 % av fallrettighetene mens resten tilhører Ole Jerdal. Han er enig i utbyggingen og har tilbudt kommunen å overta sin andel av fallrettighetene.

Det er derfor feil når det i begrunnelse for vedtak på s. 10 står «... *kraftverket skal eies av kommunen mens grunneierne vil beholde eiendomsretten til fallene.*»

- b) Etter at rettsavgjørelsen forelå fortsatte Sørkraft AS – i forståelse med kommunen – som konsesjonssøker.

Kommunen registrerte imidlertid at prosjektet var konfliktfullt og at dette i noen grad skyldtes at Sørkraft AS hadde for dårlig kommunikasjon med berørte grunneiere og representanter fra fiskeri-interessene.

Høsten 2014 overtok kommunen som konsesjonssøker og fikk raskt løst konflikten med Sarons Dal og Leif Vårdal. Tomt til kraftstasjonen ligger på kommunens egen grunn slik at man i dag har full kontroll over alle arealer som trenges og alle fallrettigheter.

Fiske

Et sentralt argument for NVE har vært det forhold at utbygging berører en del av den lakseførende del av elva (ca. 370 m). Dette har en privatrettslig og en offentligrettslig side.

Når det gjelder den privatrettslige siden har fallrettigheter og fiskerettigheter historisk vært på samme eierhånd.

Når grunneierne valgte å selge fallrettigheten måtte de – uten erstatning – finne seg i at fisket ble forringet når utbyggingen ble gjennomført.

Etter sikker rett kan man ikke kreve erstatning både for fallrettighetene og for de ulemper som utbygging medfører (enten/eller prinsippet).

De som har fiskerett kan derfor ikke motsette seg utbyggingen eller kreve erstatning fordi fisket blir forringet.

Det aksepteres imidlertid at å bevare Litleåna som lakseførende vassdrag har en offentlig rettslig side.

Den privatrettslige siden skal derimot ikke vektlegges.

NVE's begrunnelse

NVE legger i sin avgjørelse vekt på følgende:

- a) Beliggenhet nær Kvinesdal sentrum.

Kommunen kan vanskelig se at dette er et argument av særlig tyngde. Utbyggingsstrekningen ligger i en trang dal og det er lite innsyn fra sentrumsnære områder.

- b) Bading – friluftsliv.

NVE mener at badeplasser blir ødelagt / forringet. De beste badeplassene ligger ovenfor inntaket og nedenfor kraftstasjonen.

Generelt er utbyggingsstrekningen preget av grov, stor stein – som til dels gjør det vanskelig å ta seg frem langs elven.

Dersom det gis konsesjon vil kommunen – gjennom en utbyggingsavtale – sikre seg at det anlegges tursti som knytter sentrum sammen med Sarons Dal. Dette vil gjøre området langt mer attraktivt en situasjonen er i dag.

OED kan legge dette til grunn som en forutsetning ved konsesjonsbehandlingen.

c) Vannføring.

NVE har påpekt at slukeevne i kraftstasjonen er høy. Dette får konsekvenser for fisk og for andre miljømessige forhold.

I rapporten fra Ecofact er det påpekt at det kan iverksette «avbøtende tiltak». Det er pekt på at høyere minstevannføring «... vil gi mindre negative konsekvenser enn den foreslåtte minste vannføring». Kommunen vil nå engasjere Ecofact og teknisk konsulent for å se på spørsmålet om slukeevne, minstevannføring og evt. andre tiltak.

Høyere minstevannføring vil føre til lavere kraftproduksjon og det må selvfølgelig sees på hva prosjektet «tåler».

En ny revidert søknad vil bli ettersendt til OED så snart den foreligger – forhåpentlig i løpet av april måned. I den nye søknaden vil det også bli beskrevet hvor tippmassene skal deponeres.

Kommunens holdning

NVE har på s. 12 referert fra et vedtak der kommunestyret konkluderte med at det ikke burde gis konsesjon. Saken ble behandlet to ganger og den 22.10.2014 fattet kommunen – med 21 mot 6 stemmer – vedtak om å tilrå konsesjon.

Dette må sees på som en foreløpig klage. Kommunen vil – når revidert plan foreligger – supplere klagen.

Klagen sendes NVE til videre behandling.

Med hilsen

Tor Arne Eiken
enhetsleder

Vedlegg

- 1 Særutskrift - Hamrebakkan kraftverk - eventuell klage OED
- 2 Særutskrift - Søknad om konsesjon for bygging av Hamrebakkan kraftverk - høring av søknad med planendringer

Postadresse:
Nesgata 11
4480 Kvinesdal

Besøksadresse:
Nesgata 11

Telefon: 38 35 77 00
Telefaks: 38 35 77 01
Bankkonto: 3000.28.66168

Internett: www.kvinesdal.kommune.no
E-post: post@kvinesdal.kommune.no
Org.nr.: 964 964 076



Hamrebakkan kraftverk - eventuell klage OED

| | | | |
|-------------------------|---------------------------------|----------------------------|----------------------------------|
| Ordningsverdi: S11 | Saksmappe: 2013/1583 | Løpenr.: 4024/2015 | Saksbehandler: Tor Arne Eiken |
| Saksnr: 36/15 | Utvalg: Formannskapet | Dato: 09.03.2015 | |

Rådmannens forslag til vedtak:

Kvinesdal kommune vedtar å sende klage til Olje- og energidepartementet på avslag til konsesjon for bygging av Hamrebakkan kraftverk. Det vedtas å revidere gjeldende konsesjonssøknad slik at tiltaket i større grad imøtekommer ulemper for friluftsliv og fisk, og ettersende disse opplysningene til klageinstans.

Behandling i Formannskapet - 09.03.2015

Rådmannens forslag ble vedtatt med 6 mot 1 stemme (Frp).

Formannskapetets vedtak

Kvinesdal kommune vedtar å sende klage til Olje- og energidepartementet på avslag til konsesjon for bygging av Hamrebakkan kraftverk. Det vedtas å revidere gjeldende konsesjonssøknad slik at tiltaket i større grad imøtekommer ulemper for friluftsliv og fisk, og ettersende disse opplysningene til klageinstans.

Problemstillinga i få ord:

Hamrebakkan kraftverk har fått avslag fra NVE på søknad om konsesjon. Det er mulig å klage på denne avgjørelsen. Klagefrist er 16. mars.

Saksopplysninger:

Kvinesdal kommune har søkt om tillatelse til bygging av Hamrebakkan kraftverk i Litleåna. Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) gav avslag på søknaden i vedtak av 23/2- 15. Kommunen kan klage på avgjørelsen til Olje- og energidepartementet (OED) innen tre uker, en eventuell klage sendes via NVE.

Fullstendig begrunnelse for avslag kan ses i vedlagte svar fra NVE. Et kort utdrag av momenter som har vært avgjørende for konsesjonsspørsmålet er påvirkning for laks (nederst s. 32), påvirkning for fritidsfiske (2. avsnitt s. 37) og påvirkning på svært viktige friluftsområder (1. avsnitt s. 38). I tillegg begrunner de avslaget med at den samlede belastningen anses som såpass stor i nedre deler av Litleåna at den har

blitt tillagt vekt ved vurdering av konsesjonsspørsmålet, uten at det alene har vært avgjørende for konsesjonsspørsmålet (3. avsnitt s. 36).

Rådmannens vurdering:

Det er lagt ned et omfattende arbeid i denne konsesjonssøknaden, og en opplever å ha god dialog med berørte grunneiere. Det er også funnet alternative løsninger for inntak som vil bedre forholdene for bading og friluftsliv for de som benytter området ved Mjuneshølen. Dokumentasjon på denne utbedringen ble videresendt til NVE så fort den forelå.

Ut fra vedtaket som foreligger fra NVE tolker en det som at en klage uten endring av prosjektet ikke vil medføre at gjeldende vedtak endres av OED. Bakgrunnen for dette er de ulemper dagens søknad påfører miljøet og som NVE har lagt avgjørende vekt på. Skal en klage på vedtaket mener rådmannen det er behov for å revidere enkelte forhold i søknaden slik at prosjektet medfører mindre ulemper for miljø og friluftsliv. Konsulent fra Sørkraft AS har gjort en rask vurdering av om det er mulig å endre på forhold som vil bedre forhold for bl. annet laks og fritidsfiske. Han gir tilbakemelding på at det er mulig å endre minstevannføring uten at det vil medføre store produksjonstap. Han har også forslått slipp av lokkeflommer i laksefisksesongen etter avtale med interesseorganisasjoner, evt. stoppe kraftverket i perioder. Dette er eksempel på avbøtende tiltak som kan bidra til et mer miljøvennlig prosjekt.

Det er ikke mulig å revidere søknaden og kvalitetssikre dataene innenfor tre ukers fristen for klage. Etter forslag fra adv. Helge Tofte bør en derfor sende klage på vedtak nå innen fristen og supplere klagen når revidert plan foreligger. Ut fra disse anbefalingene tilrår en å klage på vedtaket under forutsetning av at søknaden revideres som omtalt.

6722:

Økonomi

Levekår og likestilling

Klima/miljø

Barn og unges oppvekstvilkår

Trafikksikkerhet

Vurdert i saksframstillingen: Ikke relevant:

Vedlegg

- 1 Oversendelse av NVEs vedtak - Hamrebakkan kraftverk - gir ikke tillatelse - KSK-notat nr. 3/2015 - Bakgrunn for vedtak med vedlegg