

From: Anders Aamot <anders.aamot@porsgrunn.kommune.no>
Sent: 16. juni 2016 09:31
To: Bjørkhaug Eirik
Cc: Eigil Movik; Kanstad, Marianne Bothner (fmtembk@fylkesmannen.no)
Subject: Oterholtfossen - saksnr. 201301317

Det vises til befaring av Oterholtfossen den 7. juni 2016.

Ved befaringen ble det av utbygger sådd tvil om laksens vandring i forbi Oterholtfossen og det ble nærmest avvist som «udokumenterte rykter». Skienselva Elveeierlag vil i den forbindelse nok en gang vise til «Telemark laksestyres virksomhet i tiden 1967-1992» som tidligere er innsendt til NVE: <http://webfileservice.nve.no/API/PublishedFiles/Download/201301317/1702995> .

Vi anser at de kilder som det er henvist til er etterrettelige kilder og at det ikke er grunnlag for å tvile på beskrivelsen i dokumentet fra «Telemark laksestyres virksomhet i tiden 1967-1992» om laksens vandring forbi Oterholtfossen og Herrefossen i Bøelva. Vi har også vært i kontakt med Ingvar Skobba i Telemark Historielag. Han hadde ikke direkte kunnskap om tema, men anså kildene (Hans Jacob Wille og Erik H. Skogen) «som etterrettelige og at det ikke var grunn til å så tvil om innholdet i disse». At laksen har hatt hele Bøelva som en naturlig vandringsvei anser vi derfor som et uomtvistelig fakta som må legges til grunn ved vurdering av konsesjonssøknaden og som må få betydning for hvilke avbøtende tiltak som må iverksettes av utbygger dersom det gis konsesjon.

I vårt forrige høringsinnspill påpekte vi at laksen også i dag, etter utbyggingen av dagens kraftverk i Oterholtfossen, på riktig vannføring passere selve Oterholtfossen. Som ytterligere dokumentasjon for dette vises det til Alf Hvitsand i Bø Fiskarlag (tlf. 950 57 396) som bekrefter å ha fanget laks på oversiden av fossen.

I forhold til forsalg til tiltak ved en eventuell konsesjon påpekes følgende:

Vi fastholder de tiltakene som fremgår av vårt høringsinnspill, men i tillegg vil vi tilføye følgende

- Vi har påpekt at det må bygges fisketrapp eller annen tiltak for å få fiske forbi Oterholtfossen. I den forbindelse er det er rekke løsninger for å sikre vandringsvegen. Det finnes også mange eksempler på at slike løsninger ikke fungerer særlig godt. Det må derfor sikres at den løsningen som velges fungerer så optimalt som mulig og at det er utbyggers risiko at valgt løsning fungerer. Dersom valgt løsning ikke fungerer så må det være mulighet for å pålegge utbygger å utbedre løsningen. Løsningen må videre sikre at fisken ikke blir stående i utløpsvannet fra turbinen.
- I forhold til en fungerende vandringsveg, oppvandring og sikring av oppvekst og gyteområde på berørt elvestrekning, må det sikres tilstrekkelig vann/minstevannføring. Minstevannføringen er av utbygger planlagt til 4,5 m³ i perioden 1.5-30.9. Det kan opplyses at laksen kommer sent opp i vassdraget, noe som gjenspeiles i at fisketiden varer til 30.9. Perioden for minstevannføring bør derfor utvides til 1.11 og økes. Eventuelt andre tiltak bør også vurderes f.eks. lokkeflommer i perioden der fiske er på gytevandring og i utvandringstiden for smolt. Minstevannføring bør også økes resten av året. Forhold rundt minstevannføring og tilsvarende tiltak bør utredes nærmere for å optimalisere effekten.
- Biotopforbedrende tiltak i elva (opp- og nedstrøms kraftverket og i elvestrekningen fra Oterholtfossen til utløp kraftstasjon) bør gjennomføres da det antas at en utbygging vil ha negativ effekt på gyte- og oppvekstområdet.

- Det må sikres optimale tiltak slik at utvandrende fisk finner vandringsvegen ut og ikke blir stående ved uttaksvannet til kraftverket. Et svært viktig tema er å etablere tiltak for å hindre at fisken går i turbinen.
- Utbygger må pålegges å utrede en detaljert tiltaksplan som inkluderer og utdyper temaene over.

Med vennlig hilsen

Anders Aamot

Leder Skienselva Elveeierlag

Tlf 957 80 830